

UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN



**“MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE
LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA
UNAMBA-SEDE ABANCAY, 2014”**

TESIS

PRESENTADO POR:

Bach. Edgar CASANI MEZA

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Administración de Empresas

ABANCAY – PERÚ

2019



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN



TESIS

“MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNAMBA-SEDE
ABANCAY, 2014”

Presentado por el Bach. Edgar, CASANI MEZA, para optar el Título de: Licenciado en Administración
de Empresas

Sustentado y aprobado el 19 de diciembre del 2018 ante el jurado:

Presidente:

Dr. José A. SOTOMAYOR CHAHUAYLLA

Segundo Miembro:

Lic. Arturo N. SUAREZ ORELLANA

Accesitario Miembro:

Mgt. Yavell A. BARRIONUEVO INCA ROCA

Asesor:

Dr. Percy Fritz, PUGA PEÑA

Agradecimiento

A Dios por su inmensa bondad, a todos los docentes y estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA, que gentilmente brindaron la información y compartieron sus experiencias.

Al Dr. Percy Fritz Puga Peña por su importante el apoyo como asesor, asimismo, expreso mi gratitud a los docentes miembros de mis jurados por su valiosa colaboración y sus aportes en las observaciones y revisiones para que esta investigación se concrete.



Dedicatoria

En memoria a mi querido padre Hermógenes y a mi hermano Víctor Raúl que desde el cielo siempre me guían.

A mi madre Antonia, por darme la vida.

A mis familiares, amigos y compañeros quienes permanentemente me apoyan con espíritu alentador, contribuyendo incondicionalmente para cumplir mis metas y lograr mis objetivos.



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
RESUMEN.....	6
ABSTRACT.....	8
CAPÍTULO I.....	10
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	10
1.1. Descripción del problema.	10
1.2. Enunciado del problema.....	13
1.2.1. Problema general	13
1.2.2. Problemas específicos:	13
1.3. Objetivos	13
1.3.1. Objetivo general	13
1.3.2. Objetivos específicos:.....	13
1.4. Justificación	14
1.5. Delimitación.....	16
1.5.1. Delimitación espacial.	16
1.5.2. Delimitación teórica.....	16
1.5.3. Delimitación geográfica.	16
CAPÍTULO II	17
II. MARCO TEÓRICO.....	17
2.2. Antecedentes	17
2.2.1. A nivel internacional.....	17
2.2.2. A nivel nacional.....	22
2.2.3. A nivel regional.	25
2.3. Marco referencial / Bases Teórica	25
2.3.1. Modelos de calidad universitaria.....	25
2.3.2. La docencia en la Educación Superior.....	28
2.3.3. La calidad en la Educación Superior Universitaria.....	36
2.3.4. Modelo de la calidad para la acreditación de la Escuela Profesional de Administración	
40	
2.3.5. Procedimiento para la acreditación.....	45
2.4. Marco conceptual.....	50



CAPÍTULO III.....	54
III. DISEÑO METODOLÓGICO.....	54
3.1. Definición de variables.....	54
3.2. Operacionalización de variables.	54
3.3. Tipo y nivel de la investigación.	55
3.3.1. Tipo de investigación.	55
3.3.2. Nivel de investigación.	55
3.4. Método y diseño de investigación.....	55
3.4.1. Método	55
3.4.2. Diseño.....	56
3.5. Población.....	56
3.5.1. Características y delimitación.....	57
3.5.2. Ubicación espacio – temporal	58
3.6. Muestra	58
3.6.1. Técnicas de muestreo	58
3.6.2. Tamaño y cálculo de muestreo.....	58
3.7. Descripción de a experimentación	59
3.8. Procedimiento de la investigación.....	61
3.8.1. Recolección de información.	61
3.9. Material de investigación.....	61
3.9.1. Instrumento de investigación.	61
3.9.2. Técnica de investigación.....	61
3.9.3. Fuente de información.....	61
3.10. Análisis de fiabilidad o validez del instrumento con Alfa de Cronbach.....	61
CAPÍTULO IV.....	63
IV. RESULTADOS.	63
4.1. Interpretación de los resultados de las variables de estudiantes.....	63
4.2. Interpretación de los resultados de las dimensiones a estudiantes	65
4.3. Interpretación de los resultados de las variables de docentes	72
4.4. Interpretación de los resultados de las dimensiones a docentes.....	74
4.1. Discusión de resultados.....	82
CAPÍTULO V.....	85
V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	85



5.1. Conclusiones:	85
5.2. Recomendaciones	87
6.1. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	88
ANEXO	92



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Valoración de la calidad de un Programa de Educación Superior	27
Tabla 2: Dimensiones, factores, criterios y estándares para la acreditación de la.....	44
Tabla 3: Duración de la acreditación de escuelas profesionales universitarias según el grado de cumplimiento del Modelo de Calidad.....	48
Tabla 4: Agrupación de estándares de calidad para la escuela de administración según su tipología.	49
Tabla 5: Variables y operacionalización de variables	54
Tabla 6: Relación de docentes ordinarios de la Escuela Académico Profesional de Administración de sede Abancay-UNAMBA 2017-I.....	57
Tabla 7: Número de alumnos matriculados en la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA 2017 -I.....	57
Tabla 8: Número de docentes de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA.....	58
Tabla 9: Número de alumnos matriculados en la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA	60
Tabla 10: Número de docentes de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA.....	60
Tabla 11: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014	63
Tabla 12: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014	64
Tabla 13: Gestión de carrera	65
Tabla 14: Formación profesional.....	66
Tabla 15: Servicio de apoyo	67
Tabla 16: Licenciamiento	68
Tabla 17: Autoevaluación.....	69
Tabla 18: Evaluación externa	70
Tabla 19: Acreditación	71
Tabla 20: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014	72
Tabla 21: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014	73



Tabla 22: Gestión de carrera.	74
Tabla 23: Formación profesional.	75
Tabla 24: Servicio de apoyo.	76
Tabla 25: Licenciamiento	77
Tabla 26: Autoevaluación.	78
Tabla 27: Evaluación externa.	79
Tabla 28: Acreditación	80



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Modelo de calidad universitaria	30
Figura 2: Modelo heurístico de enseñanza –aprendizaje	32
Figura 3: Descripción esquemática del modelo de gestión de calidad	33
Figura 4: Modelo de calidad para la acreditación de escuelas universitarias	43
Figura 5: Modelo de Calidad para la acreditación de escuelas universitarias.	43
Figura 6: El proceso de autoevaluación de las escuelas profesionales universitarias.	46
Figura 7: Proceso de evaluación externa y decisión de acreditación.	47
Figura 8: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014	64
Figura 9: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014	65
Figura 10: Gestión de carrera.	66
Figura 11: Formación profesional.	67
Figura 12: Servicio de apoyo.	68
Figura 13: Licenciamiento	69
Figura 14: Autoevaluación	70
Figura 15: Evaluación externa	71
Figura 16: Acreditación	72
Figura 17: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014	73
Figura 18: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014.	74
Figura 19: Gestión de escuela.	75
Figura 20: Formación profesional.	76
Figura 21: Servicio de apoyo.	77
Figura 22: Licenciamiento	78
Figura 23: Autoevaluación	79
Figura 24: Evaluación externa.	80
Figura 25: Acreditación	81



**“MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN
DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA
UNAMBA-SEDE ABANCAY, 2014”**

Esta publicación está bajo una Licencia Creative Commons.



INTRODUCCIÓN

La preocupación por la calidad educativa de la educación superior tiene sus orígenes en Europa y en Estados Unidos de Norteamérica y posteriormente se difundió a Latinoamérica y el Caribe, en la Primera Conferencia Mundial sobre la Educación Superior desarrollada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en el año 1998 en París, donde se establece la necesidad de evaluar la calidad educativa a través de un proceso inicial de autoevaluación de los propios actores, para luego llevar a cabo una evaluación externa con fines de acreditación.

En América Latina y el Caribe, el proceso de autoevaluación para la acreditación de sus carreras universitarias está representado por la Unión de Universidades de América Latina y el Caribe (UDUAL), la Red Internacional de Evaluación por el mejoramiento permanente de la educación (RIEVs.c, 1998), convocó a la VI Reunión del Consejo Ejecutivo de la UDUAL, celebrada en la Universidad de San Carlos de Guatemala el 2 de abril de 1998, donde se puso de manifiesto la necesidad de apoyar a las instituciones de educación superior latinoamericanas en la realización de acciones para impulsar los procesos de evaluación universitaria, dirigidos primordialmente al mejoramiento de la calidad académica. Para dar cumplimiento a los acuerdos del Consejo Ejecutivo, la Secretaría General de la UDUAL dio inicio al “Proyecto Universidad Siglo XXI”, con la convocatoria a la primera Reunión de Expertos Evaluadores que se llevó a cabo el 17 de agosto de 1998 en las instalaciones de la Pontificia Universidad Católica del Perú, asistiendo expertos en evaluación de ocho universidades integrantes del Consejo Ejecutivo.

Se inician tal esfuerzo, según (Piscoya, 2002), el tema de la acreditación siguió siendo debatido en boletines y en congresos especializados. A mediados de la década de los 90, según (López, 2004) en el Perú, se inicia un movimiento de mejora de la calidad educativa con las facultades de medicina y en los distintos niveles educativos.

Según el (Consortio de Universidades, 2005), ante las necesidades globales y las competencias profesionales que establece esta sociedad del conocimiento y el mundo real en el cual nos desenvolvemos, la universidad peruana no es ajena a esta realidad y para insertarse en un escenario tan competitivo, fue necesario plantear estrategias que la conduzcan a superar estos retos.

Así, la acreditación de la calidad de la educación en el Perú tiene su génesis con la promulgación de la Ley General de Educación (28044) y se considera de relevancia en el Proyecto Educativo Nacional, con la promulgación de la Ley N° 28740 del SINEACE (El Peruano, 2006), se inicia el camino a la acreditación de la calidad de las instituciones educativas y de sus programas, siendo las universidades y sus escuelas profesionales y programas de posgrado, competencia del Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación, Certificación de la Calidad de la Educación Universitaria (CONEAU).

El Consejo Nacional de Evaluación, Acreditación, Certificación de la Calidad de la Educación Universitaria (CONEAU), a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEA), elaboró documentos denominados modelo de calidad para la autoevaluación y acreditación de las escuelas profesionales universitarias, estableciéndose las etapas del mismo: la autoevaluación, la evaluación externa y la acreditación, asimismo, ha solicitado a todas las universidades la conformación de sus comités internos de autoevaluación, con lo cual se dio inicio oficial a la acreditación de escuelas universitarias.

La Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, mediante OCCAA-UNMSM en junio del 2006, inició el proceso de autoevaluación con el programa de sensibilización.

Según (Tuesta Torres, 2007), una de las primeras escuelas de administración en acreditarse fue la Universidad Señor de Sipán de Chiclayo-Lambayeque por el Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y Administración (CACECA), organismo no gubernamental mexicano especializado y facultado para Acreditar la Calidad de los Programas Académicos de Contaduría, Administración y áreas afines que ha sido validado por el CONEAU.

En el curso internacional “Tendencias de la Educación Superior Universitaria en el siglo XXI”, realizado en la Universidad Ricardo Palma (2007), se señaló que la Facultad de Administración de la Universidad Federico Villarreal del Perú había concluido su proceso de autoevaluación, pasando a la formulación del Plan de Mejora. La XVI Asamblea General de la UDUAL, celebrada en Bogotá, Colombia, el 8 de noviembre de 2007, tuvo como una de sus conclusiones prioritarias de establecer un sistema latinoamericano de evaluación, acreditación y certificación profesional universitaria. En la Segunda Conferencia Mundial sobre la Educación Superior, llevada a cabo en París, 2009, se reconoció que la educación superior es de responsabilidad pública y que es de contribución al desarrollo sostenible de las naciones, conservando su autonomía y libertad académica, formando profesionales con pensamiento crítico e independiente, en el campo de la investigación.

La Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión (UNDAC), como institución educativa que forma profesionales para la región y el país fue creada en el año 1961 con su misión “Formar profesionales competitivos, creativos, innovadores con capacidad científica-tecnológica humanista y multilingüe, integrando universidad- empresa-sociedad; no es ajena a estos procesos, por ello en el año 2009, mediante Resolución Rectoral, creó la Oficina General de Autoevaluación y Acreditación Universitaria con la finalidad de apoyar y supervisar el proceso de autoevaluación con fines de mejoramiento continuo de la calidad educativa y acreditación de sus diferentes carreras profesionales.

Si bien es cierto que existen diferentes modelos de gestión que se pueden aplicar, El modelo de calidad para la autoevaluación y acreditación, fue tomado como referencia el modelo propuesto por la DEA-CONEAU, para las escuelas profesionales universitarias del Perú, que ha sido diseñado aplicando el enfoque sistémico, uno de los principios de calidad total, a través de la cual se presentan todas las interacciones de los procesos que tiene lugar en la unidad académica y que permite alinearse al cumplimiento de los compromisos adquiridos por la institución con la sociedad en cuanto al conocimiento creado, los profesionales formados y los servicios entregado a la comunidad.

El 03 de julio de 2014, se promulgó la nueva Ley Universitaria, Ley N° 30220 que en sus Disposiciones Complementarias Transitorias Décimo Segunda contempla la reorganización de SINEACE, desactivando el Consejo Superior y Órganos Operadores como el CONEACES, el IPEBA, el CONEAU, en su reemplazo se constituyó un Consejo Directivo AD-HOC; posteriormente el 26 de mayo de 2015 el Ejecutivo presentó un proyecto de Ley al Congreso de la República creando el “Consejo Peruano de la Acreditación Superior” (COPAES) en reemplazo del SINEACE.

La presente investigación se realizó en la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA- sede Abancay, 2014. Con la finalidad de evaluar el cumplimiento de los estándares del Modelo CONEAU, para la escuela de Administración que comprende 3 dimensiones, 9 factores o variables, 16 criterios de evaluación y 96 estándares, a fin de que sus resultados constituyan los insumos para la formulación de los planes de mejora de dicha escuela.

La dimensión gestión de la escuela profesional con 10 estándares está orientada a evaluar la eficacia de la gestión institucional y administrativa, incluyendo mecanismos para medir el grado de coherencia y cumplimiento de su misión y objetivos, así como la evaluación de las variables planificación, organización, dirección y control con los criterios de planificación estratégica, organización, dirección y control.

La dimensión formación profesional con sus 28 estándares materializa las funciones de la unidad académica orientada a evaluar las variables enseñanza- aprendizaje, investigación y extensión universitaria y proyección social con sus respectivos criterios de proyecto educativo, estrategias de enseñanza-aprendizaje, desarrollo de actividades de aprendizaje, evaluación del aprendizaje, estudiantes y egresados, generación de proyectos de investigación y generación de proyectos de extensión universitaria y proyección social.

La tercera dimensión de servicios de apoyo para la formación profesional, con 24 estándares, comprende la capacidad de gestión y participación de los recursos humanos y materiales como parte del desarrollo del proceso de enseñanza- aprendizaje, donde se evaluaron las variables respecto a la participación de los docentes, infraestructura y equipos donde se imparten las clases a los estudiantes, los programas de bienestar que brinda la institución a los estudiantes y a la comunidad universitaria en general, los recursos financieros que requiere la unidad académica para brindar un buen servicio y por último tenemos la participación de los grupos de interés que intervienen en forma indirecta en la formación profesional de los estudiantes. Se formuló el siguiente problema.

Problema: ¿Cómo es el modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014?

Objetivos:

- Objetivo general. Conocer como es el modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.
- Objetivos específicos. Como objetivos específicos se plantearon los siguientes:
 - Describir cómo es la gestión de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.
 - Describir cómo es la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.
 - Describir como es el servicio de apoyo para la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.
 - Describir cómo es el licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.

RESUMEN

La presente investigación corresponde modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014, a través de 62 estándares requeridos para la primera acreditación de un total de 96 estándares del Modelo de Calidad CONEAU, referidos a sus 3 dimensiones: gestión de la escuela, formación profesional y servicios de apoyo a la formación profesional, y de la segunda variable corresponde al proceso de acreditación referido a sus dimensiones: licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación, con la finalidad de fortalecer la calidad educativa impartida en la unidad académica, garantizando a la sociedad la formación de profesionales competitivos. El tipo de investigación es básica, con un diseño de investigación no experimental, utilizando el método de investigación deductivo y la técnica de encuestas para estudiantes y docentes más no para el estamento de egresados porque no tienen mucha implicancia en la universidad. Los resultados se organizaron en tablas y figuras, cálculo e interpretación de medidas estadísticas. Los resultados indican en el **modelo de gestión de la calidad** de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014, del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 41.39% es mala, el 37% es buena y el 22%, regular. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 59.26% es bueno, el 38.89% es mala y el 1.85% es regular y en el marco **proceso de acreditación** del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 74.30% es mala, el 14 es regular y el 11% es buena. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 93.06% es mala y el 6.94% es buena. En cuanto a la **gestión de carrera** de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014, del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 38.14% es buena, el 33.49% es regular y el 28.37% es mala. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 55.56% es buena y el 44.44% es mala. En cuanto a la **formación profesional** de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014, del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 47.44% es mala, el 28.84% es regular y el 23.72% buena. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 61.11% es buena y el 38.89% es mala.



En cuanto al **servicio de apoyo** de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014, del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 44.39% es mala, el 30.84% es bueno y el 24.77% es regular. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 61.11% es buena, el 33.33% es malo y el 5.56% es regular.

En cuanto al **licenciamiento** de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014, del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 58.88% es mala, el 21.50% es regular y el 19.63% es buena. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 88.89% es mala y el 11.11% de buena, en cuanto a la **autoevaluación** del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 77.57% es mala, 10.75% es regular y el 10.75% es buena. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 94.44% es mala y el 5.56% es buena, en cuanto a la **evaluación externa** del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 77.10% es mala, 14.49% es regular y el 8.41% es buena. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 88.89% es mala y el 11.11% es buena, en cuanto a la **acreditación** del 100% de **estudiantes** encuestados consideran, el 83.64% es mala, el 9.81% es regular y el 6.54% es buena. Del 100% de **docentes** encuestados consideran, el 100.00% es mala.

PALABRAS CLAVES: modelo de gestión de la calidad, proceso de acreditación, escuela de administración.



ABSTRACT

This research corresponds to the Quality management model and the accreditation process of the Professional Academic School of Administration of the UNAMBA-Abancay campus, 2014, through 62 standards required for the first accreditation of a total of 96 standards of the Model Quality CONEAU, referred to its 3 dimensions: Career Management, Professional Training and Support Services for professional training, and the second variable corresponds to the accreditation process referred to its dimensions: licensing, self-evaluation, external evaluation and accreditation, with the purpose of strengthening the educational quality imparted in the academic unit, guaranteeing society the training of competitive professionals. The type of research is basic, with a non-experimental research design, using the deductive research method and the survey technique for students and teachers, but not for the graduates because they do not have much involvement in the university. The results were organized in tables and figures, calculation and interpretation of statistical measures. The results indicate in the quality management model of the Professional Academic School of Administration of UNAMBA - Abancay headquarters, 2014, of 100% of students surveyed consider, 41.39% is bad, 37% is good and 22% is bad. % it is regular. Del 100% of teachers surveyed consider, 59.26% is good, 38.89% is bad and 1.85% is regular and within the process of accreditation of 100% of students surveyed consider, 74.30% is bad, 14 is regular and the 11% is good. Del 100% of teachers surveyed consider, 93.06% is bad and 6.94% is good. Regarding the career management of the Professional Academic School of Administration of UNAMBA - Abancay headquarters, 2014, of the 100% of students surveyed consider, 38.14% is good, 33.49% is regular and 28.37% is bad. Of the 100% of teachers surveyed consider, 55.56% is good and 44.44% is bad. Regarding the professional training of the Professional Academic School of Administration of the UNAMBA - Abancay headquarters, 2014, of the 100% of students surveyed consider, 47.44% is bad, 28.84% is regular and 23.72% is good. Del 100% of teachers surveyed consider, 61.11% is good and 38.89% is bad.



Regarding the support service of the Professional Academic School of Administration of the UNAMBA - Abancay headquarters, 2014, of the 100% of students surveyed consider, 44.39% is bad, 30.84% It is good and 24.77% is regular. Del100% of teachers surveyed consider, 61.11% is good, 33.33% is bad and 5.56% is fair.

Regarding the licensing of the Professional Academic School of Administration of UNAMBA - Abancay headquarters, 2014, of the 100% of students surveyed consider, 58.88% is bad, 21.50% is regular and 19.63% is good. Del100% of teachers surveyed consider, 88.89% is bad and 11.11% is good, in terms of self-assessment of 100% of students surveyed consider, 77.57% is bad, 10.75% is fair and 10.75% is good. Del100% of teachers surveyed consider, 94.44% is bad and 5.56% is good, in terms of the external evaluation of 100% of students surveyed consider, 77.10% is bad, 14.49% is fair and 8.41% is good. Del100% of teachers surveyed consider, 88.89% is bad and 11.11% is good, in terms of the accreditation of 100% of students surveyed consider, 83.64% is bad, 9.81% is fair and 6.54% is good. Of 100% of teachers surveyed consider, 100.00% is bad.

KEYWORDS: quality management model, accreditation process, school of administration.

CAPÍTULO I

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema.

En el Perú la cultura y la práctica moderna de la acreditación son muy recientes, incluso más que en los países vecinos. La globalización o mundialización de los diferentes procesos que permiten que un país se desarrolle en un mundo cada vez más competitivo, se propuso que en el campo de la educación se adoptaran estándares de necesario cumplimiento para lograr un reconocimiento de calidad de los estudios que se brindan en sus diferentes niveles.

Considerando lo anterior, a nivel de la educación universitaria es importante que se practique con el ejemplo y que las escuelas profesionales deban ser evaluadas para poder acreditar y certificar, lo cual significa que cuenten con procesos de calidad que logren alcanzar los estándares necesarios para prestigiar sus instituciones y, además, que puedan lograr un mejor posicionamiento en el cada vez más exigente campo de la educación.

La acreditación se ha convertido hoy en día en un aspecto fundamental en el campo educativo, sabemos que esto se está dando en las universidades nacionales asimismo el Ministerio de Educación mediante el organismo del Sistema Nacional de Evaluación Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) creado mediante ley N° 28740, que establece entre otras medidas, garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad a través del Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Educación Superior Universitaria.

Hoy en día hablar de evaluación de la calidad educativa o acreditación suena distante y difícil de lograr, con las tendencias y exigencias de este mundo globalizado y competitivo la preocupación por la calidad de la educación es universal, ya que la sociedad exige que no solo las empresas sean de calidad o sus productos o servicios sean de calidad, sino que también las organizaciones educativas sean de calidad en el servicio educativo, ya que aquí donde se forman profesionales que trabajan con personas y depende de estos profesionales la formación de nuevas generaciones.

Su objetivo principal es garantizar la calidad y mejora permanente de las universidades públicas y privadas del país, para que logren acreditar el en servicio que ofrecen. Es así para lograr la acreditación es necesario cumplir con los estándares que exige el Sistema de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINIACE).

En los últimos años, el Estado ha realizado intentos por alinear las leyes que garanticen el cumplimiento de la calidad universitaria en el país debido al gran crecimiento de las universidades privadas. Asimismo, el crecimiento de la demanda universitaria en las últimas décadas ha reforzado el crecimiento de la oferta universitaria. Sin embargo, dicho crecimiento desde la década de los 90 no ha sido regulado de manera adecuada a través de las normas existentes hasta hace pocos años. Esta problemática se ve reflejada en la enorme cantidad de universidades privadas que no cuentan con los requisitos principales para su funcionamiento, que emiten títulos que no poco valor en el mercado y/o que la calidad universitaria en docencia, en infraestructura e inserción laboral no garantiza al alumnado su crecimiento profesional.

Ante esta situación, el poder ejecutivo decidió disolver la Asamblea Nacional de Rectores (ANR) y crear la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) cuyo funcionamiento inició legalmente en el año 2015 con la finalidad de regularizar el sistema de licenciamiento otorgado a las universidades públicas y privadas a nivel nacional. La finalidad de dicho licenciamiento es el de garantizar la calidad universitaria.

Las universidades peruanas enfrentan una problemática que, aunque común, se manifiesta en distintos grados y bajo distintas formas. No obstante, de manera simplificada podría decirse que esos problemas son cinco: bajo nivel académico -lo cual está asociado a la dificultad de los egresados para obtener trabajo-, incertidumbre económica, escasa investigación de calidad, poquísimas relaciones de colaboración académica entre universidades, e inexistencia casi total de relación con el sector empresarial.

En el Perú, tenemos **143** universidades, 51 públicas y 92 privadas y de los cuales **58** universidades lograron licenciarse y **85** no obtienen la licencia hasta el 08 de diciembre del 2018, según fuente SUNEDU.

1.2. Enunciado del problema

1.2.1. Problema general

- ¿Cómo es el modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay?

1.2.2. Problemas específicos:

- ¿Cómo es la gestión de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay?
- ¿Cómo es la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay?
- ¿Cómo es el servicio de apoyo para la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay?
- ¿Cómo es el licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

- Conocer cómo es el modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.

1.3.2. Objetivos específicos:

- Describir cómo es la gestión de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.
- Describir cómo es la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.
- Describir cómo es el servicio de apoyo para la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.

- Describir cómo es el licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay.

1.4. Justificación

La universidad pública nuevamente pasa por una de sus crisis educativas y económicas, las cuales impiden avanzar hacia la consecución de objetivos académicos de alta calidad, pero a pesar del reconocimiento de esta crisis y de algunos casos su falta de calidad, en los diferentes sectores de la sociedad hacen esfuerzos muy grandes por la creación de un sistema que se encargue de la evaluación, acreditación y la certificación de la calidad educativa, ya que en el Perú solo algunas universidades cuentan con un sistema para la acreditación de la educación superior universitaria.

El presente estudio es una respuesta no solo a la demanda del sistema educativo, sino a la comunidad académica entera que requiere con urgencia alternativas que conduzcan a elevar, mejorar y facilitar la acreditación como un proceso necesario y vital para determinar las acciones futuras que tienen que desarrollarse para mejorar el funcionamiento de las organizaciones de educación superior; porque constituye un área del saber fundamental, y tiene implicancias a nivel personal y laboral.

Tiene importancia a nivel personal porque a través de esta investigación se pretende describir a la persona y a los sujetos de cada unidad evaluable, en una cultura de investigación evaluativa participante, poniendo énfasis en los contenidos de los objetivos y políticas institucionales con el funcionamiento cotidiano de la unidad, de manera que ésta identifique, analice, jerarquice, y valide su problemática, y proponen alternativas de solución y mejorar la organización.

El presente trabajo también se vincula con la nueva Ley Universitaria N°30220. Capítulo IV. Artículo 32°- que dice que Las facultades son las unidades de formación académica, profesional y de gestión. Están integradas por docentes y estudiantes (Artículo 32. Definición de las facultades). Por lo expuesto en esta investigación se estudiará al docente y estudiante y no así al personal administrativo, (solo se limitó a revisar documentos de su legajo para los datos personales y una evaluación de ellos mediante los primeros), lo mismo a los egresados por cuanto desde la experiencia de las universidades no han tenido implicación en la vida universitaria reciente, salvo los gestos generosos de alguno de ellos. Por lo que portan el ser universitario los docentes y los estudiantes.

La investigación aportará nuevos conocimientos sobre la organización académica y un enfoque orientado a los procesos que es “Un conjunto de actividades mutuamente relacionadas o que interactúan las cuales transforman elementos de entrada en resultados” Los procesos de una organización son generalmente planificados y puestos en práctica bajo condiciones controladas para aportar valor.

El estudio se justifica porque proporcionará a otras investigaciones el contexto metodológico que permita mejorar y generar cambios en la acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA sede Abancay. Debido a ello, los resultados obtenidos en esta investigación permitirán mejorar las políticas universitarias que la institución ofrece a sus clientes, pilares fundamentales para lograr los objetivos y metas de la organización, constituyéndolo de esta manera al logro efectivo de la calidad.

1.5. Delimitación

1.5.1. Delimitación espacial.

El presente informe de investigación se realizó en la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-Sede Abancay.

1.5.2. Delimitación teórica.

La presente investigación se enfoca a describir de gestión de la calidad y proceso de acreditación.

1.5.3. Delimitación geográfica.

- País: Perú
- Región: Apurímac
- Provincia: Abancay
- Escuela Académico Profesional de Administración – UNAMBA

CAPÍTULO II

II. MARCO TEÓRICO.

2.2. Antecedentes

2.2.1. A nivel internacional.

Según Arévalo & Rodríguez, (2006) . Diagnóstico de la carrera de Ingeniería Civil en la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” en base a un Sistema Regional de Evaluación y Acreditación de Educación Superior (Trabajo de Graduación). CARRERA DE INGENIERÍA CIVIL EN LA UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS” San Salvador, El Salvador.

Resumen ejecutivo: El presente trabajo de graduación es desarrollado bajo el título de: “DIAGNÓSTICO DE LA CARRERA DE INGENIERÍA CIVIL EN LA UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA “JOSÉ SIMEÓN CAÑAS” EN BASE A ESTÁNDARES REGIONALES DE ACREDITACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR.” Dentro del primer capítulo, se plantean las generalidades de la tesis, para ello, es necesario hacer una definición del problema de la siguiente manera:

La necesidad de determinar mecanismos de Evaluación de Certificación de la Calidad de los Programas de Educación Superior que aseguren los niveles de excelencia en los servicios tanto académicos como administrativos; asimismo, elevar las competencias de los profesionales de Ingeniería Civil de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas”, por lo tanto, se pretende a través de una serie de evaluaciones presentar un diagnóstico que muestre el estado actual del programa de Ingeniería Civil, esto se representa mejor en el siguiente objetivo general:

“Desarrollar un diagnóstico del nivel académico, administrativo y de impacto social de las carreras de Ingeniería en la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” mediante la comparación de su programa actual con los factores y criterios estipulados por el REDICA (La Red Centroamericana de Instituciones de Ingeniería), utilizando aspectos complementarios establecidos por el Sistema Mexicano de Acreditación CACEI (Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería)”.

Como toda investigación se consideran ciertas limitantes, y dentro de estas, la más importante es que la evaluación se realizará únicamente para los programas de Ingeniería de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas en base a los factores y criterios establecidos por el REDICA, complementados a través de lineamientos específicos del sistema mexicano CACEI. Aunque respetando esta limitación, si se considera la redacción de ciertas recomendaciones que pueden solventar las principales deficiencias con las que actualmente cuenta el plan; no de manera directa, pero si como una base para determinar soluciones más sistemáticas y desarrolladas.

Dentro del segundo capítulo, se plantea la parte del marco teórico, la cual conlleva a estudiar detenidamente la calidad educativa y algunos conceptos de gran interés para comprender la importancia de una acreditación de un plan de estudios, específicamente para la Carrera de Ingeniería Civil de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas”. Este marco teórico persigue dejar claro que el acreditar un plan de carreras únicamente trae beneficios y el mayor de estos es elevar la calidad educativa.

Cabe señalar que este mundo globalizado genera nuevas exigencias, y ante estas nacen los sistemas de acreditación, para forjar profesionales que cumplan expectativas y requerimientos de todos los sectores de la sociedad. Luego, para el tercer capítulo se plantea la recopilación de la información necesaria para la elaboración del diagnóstico, además se presentan diferentes herramientas que facilitan la presentación y análisis de dicha información. Estas herramientas han sido diseñadas tomando como base las tablas del proceso de auto evaluaciones proporcionadas y definidas por el REDICA que consta de requisitos mínimos y requisitos complementarios. Estos últimos fueron reforzados con los criterios y requisitos que sugiere el CACEI para lograr una mayor profundidad y veracidad en la investigación y recopilación de información.

Dentro del capítulo final, se deja el análisis de los datos recopilados, para ello se presentan una serie de tablas que facilitan la interpretación de información y con ello lograr detectar aquellos criterios que fallan en mayor porcentaje. Además, se consideró oportuno incluir un análisis de fortalezas versus debilidades para cada factor, y de esta manera visualizar donde se debe trabajar con mayor énfasis, ya que el cumplimiento de estos requisitos solo se puede lograr con una clara y profunda concientización de mejora continua. (Arévalo, Cruz, Pérez & Rodríguez 2006).

Conclusiones: La gestión del proceso de auto evaluación beneficiará a la universidad en el mantenimiento y promoción de políticas de mejora continua. Los procesos de acreditación en la educación superior surgen de la necesidad de brindar a la sociedad profesionales que cumplan con las expectativas y exigencias de todos los sectores. Para el desarrollo de auto evaluación es necesaria la intervención de entidades y personas con experiencia en el área de educación superior que pueda proporcionar un diagnóstico más certero y amplio de todos los puntos vinculados al respecto.

Los sistemas de acreditación en la educación superior causan una influencia positiva en las universidades que se someten a los procesos de acreditación. Un factor que influye en el bajo rendimiento de los requisitos del modelo de acreditación es el incumplimiento de políticas de gestión académica y administrativas de la universidad. Los factores de proyección y docencia presentan un leve incumplimiento de los requisitos mínimos, debido principalmente a la baja participación docente en actividades de proyección.

El cumplimiento de los requisitos de un modelo de auto evaluación, debe de estar acompañado del fomento de una cultura de concientización de mejora continua para que el proceso de acreditación llegue a ser exitoso.

Según el diagnóstico realizado los factores que aportan mayor porcentaje de cumplimiento a requisitos mínimos son: Plan de estudios, estudiantes y gestión académica. Según el diagnóstico realizado los factores que brindan un mayor porcentaje de cumplimiento en requisitos complementarios son: recursos humanos académicos, recursos físicos, gestión administrativa financiera. (Arévalo, Cruz, Pérez & Rodríguez 2006).

Gaumán & Morocho, (2008) La autoevaluación en la Universidad particular de Loja como estrategia para el aseguramiento de la calidad ámbito: Docencia y formación de recursos humanos. Revista Cognición N° 13 ISSN 1850-1974 Edición Especial II Congreso Cread Andes y II Encuentro Virtual EDUCA UTP LOJA, Ecuador. (2008). Refiere que luego del análisis de las características más relevantes se establece lo siguiente: La Institución facilita la capacitación y formación permanente de los docentes, mediante estudios de postgrados, pasantías, participación en congresos, seminarios, cursos u otras actividades de actualización del conocimiento, a nivel nacional e internacional.

La Universidad cuenta con equipamiento tecnológico e infraestructura de apoyo al docente/ investigador, bibliotecas, talleres, laboratorios, equipos e instalaciones para el desarrollo de sus funciones académicas, en correspondencia con el avance de la ciencia y tecnología. De acuerdo al Modelo de “Gestión Productiva”, el currículo es flexible, innovador, contextualizado y diseñado acorde a las tendencias mundiales; que permite responde a la demanda social, garantizando de esta manera una sólida formación, profesional, científica, técnica y humanística.

La Universidad capta estudiantes y los selecciona de acuerdo a los requisitos académicos establecidos por la institución. El número de alumnos que ingresa está en relación con la infraestructura que dispone; asegurando las condiciones necesarias para que culmine exitosamente su formación. En la Institución se cumplen los objetivos y metas académicas en relación al número de estudiantes por aula, permanencia, egreso y titulación. La Universidad prepara profesionales con sólida formación científica, técnica, humanística y alto compromiso social, que son legitimados por la comunidad en general. (Gaumán, J., & Morocho, M. 2008).



2.2.2. A nivel nacional.

Según Córdoba D. (2011). Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Ciencias de la Salud “La Autoevaluación de la Organización Académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga” de Ica 2003 – 2004”.

Resumen: Las palabras calidad y evaluación constituyen actualmente dos conceptos verdaderamente importantes para las organizaciones modernas, las cuales cada vez más los integran a su filosofía de trabajo.

El presente trabajo de investigación se basa en la autoevaluación de la organización académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga” de Ica, investigación de tipo descriptivo, evaluativo. Se utilizó como instrumento la encuesta, que se aplicó a 58 docentes y 387 alumnos; la calificación de la observación directa de los documentos y la posterior asignación de los puntajes para la autoevaluación, se hizo en base a la Guía de Evaluación y Calificación propuesta por la autora de la tesis, llegando a las siguientes conclusiones:

El currículo, el sistema de evaluación general, los recursos humanos, la calidad de la investigación, la infraestructura de la organización académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga “de ICA; son Buenos (57.54) medido mediante un proceso de autoevaluación.

Se concluye que el promedio porcentual, que se considera para ambos grupos es BUENO (57.54), que coincide con la hipótesis del estudio que consideraba que: “El nivel de Organización Académica de la Facultad de Enfermería. Universidad Nacional “San Luis Gonzaga” de Ica. 2003-2004, medido mediante un proceso de autoevaluación, es bueno”. (Córdoba D., M. 2011). El Currículo de la Organización Académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga” de Ica es Bueno; con un promedio porcentual 55.77%, nominal de 2.24, literal C y con una prueba de hipótesis de $Z C = 10.32$ con el que se concluye que nivel del currículo de la organización académica es bueno, medido mediante una Autoevaluación.

El sistema de Evaluación General de la Organización Académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga” de Ica es Bueno; con un promedio porcentual de 61.52%, nominal 2.46, literal C y con una prueba de hipótesis de $Z c = 7.76$ por lo que se concluye que el sistema de evaluación general de la Organización Académica es bueno, medido mediante una autoevaluación.

Los recursos humanos tanto docentes, alumnos y administrativos de la Organización Académica de la Facultad de Enfermería, medida mediante encuesta aplicada a los docentes y alumnos son Buenos con un promedio porcentual de 55.24% nominal 2.21, literal C, con una prueba de hipótesis de $Z c = 11.7$, por lo cual aceptamos que los recursos humanos del programa son buenos; medido mediante una autoevaluación.

La Investigación en la Organización Académica de la Facultad de Enfermería, tanto de alumnos y docentes es significativamente Bueno con promedio porcentual de 55.25%, nominal 2.21, literal C y con una prueba de hipótesis de $Z_c = 11.7$, por lo cual aceptamos que el nivel la investigación del programa es buena; medido mediante una Autoevaluación. La menor valoración de docentes y alumnos, se produce en el indicador de la investigación. La infraestructura de la Facultad de Enfermería es significativamente Buena con un promedio porcentual de 57.54%, nominal de 2.46, literal C y con una prueba de hipótesis de $Z_c = 3.08$; por lo cual aceptamos que la infraestructura del programa es bueno, medido mediante una autoevaluación. Concluye que: la Organización Académica de la Facultad de Enfermería, tiene un promedio porcentual es de 57.54 %, nominal 2.31, literal C, para a 0.05, 95% de confianza, $Z_c = 15.6$ medido mediante el proceso de autoevaluación; en ambos casos tanto docentes como estudiantes consideran como buena la Organización Académica.

Que coincide con la hipótesis del estudio que consideraba que “La Organización Académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional “San Luis Gonzaga” de Ica. 2003-2004, medido mediante un proceso de autoevaluación, es bueno”. (Córdoba, 2011).

2.2.3. A nivel regional.

En la región de Apurímac, hasta donde se pudo averiguar, no se pudo encontrar estudios realizados que guardan la relación con mi trabajo de investigación, en cuanto a este tema de investigación existe una RESOLUCIÓN DECANAL N° 023-2014-D-FA-UNAMBA. (2014). Donde se resuelve: Artículo Primero. - Aprobar la propuesta presentada por el director de la escuela académico profesional de administración de empresas, sobre la designando de COMITÉ INTERNO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS, con el cargo de dar cuenta al consejo de facultad. El cuál está en proceso de implementarse.

2.3. Marco referencial / Bases Teórica

2.3.1. Modelos de calidad universitaria.

a) Contexto sociocultural y económico de la educación superior.

Según Alarcón & Méndez (2009). Mencionan que el modelo permite superar la consideración aislada de las características específicas de los distintos elementos o componentes y centrar la atención en las relaciones entre los elementos de la educación universitaria o de instituciones concretas, integrados en un sistema.

La calidad en esta perspectiva, aparece como un continuo en forma escalar, con una combinación de funcionalidad, eficacia y eficiencia, relacionados entre sí. El máximo grado o la excelencia, supone un óptimo nivel de unión entre todos los componentes principales representados en el modelo sistémico.

b) Modelo europeo de gestión de calidad en educación.

Se tiene otro modelo que es europeo de gestión de calidad en educación, este se presenta de manera normativa, donde su punto es la autoevaluación con fundamento en el análisis al detalle de la gestión de la organización, usando como una guía sus criterios. Lo esencial de este modelo adaptado a los centros educativos queda contenido en el enunciado siguiente, emanado del Ministerio de Educación y Cultura de España mencionado por Alarcón & Méndez (2009). La satisfacción de los usuarios del servicio público de la educación, de los profesores y del personal no docente y el impacto en la sociedad se consiguen mediante un liderazgo que impulse la planificación y la estrategia del centro educativo, la gestión de su personal, de sus recursos y sus procesos hacia la consecución de la mejora permanente de sus resultados." (Alarcón, N., & Méndez, R. 2009).

Este enfoque aporta una estructura ordenada para la gestión de la calidad que permite a la institución educativa, aprender mediante la comparación consigo misma y le ayuda en la planificación, definición de estrategias, seguimiento de los procesos obtenidos y corrección de los errores cometidos o de aquellas deficiencias encontradas.

El desarrollo de cada uno de los modelos, nos permiten realizar comparaciones y evaluar la aportación realizada al proceso y definir si la mejora planteada dio como resultado una ventaja o beneficio actual en relación de la situación anterior, es decir, realmente el proceso esté brindando la oportunidad de estar actualizando los mismos de acuerdo a los elementos que lo conforman.

Tabla 1: Valoración de la calidad de un Programa de Educación Superior

Antecedentes	Criterios e indicadores	
I. Naturaleza y fines de la educación superior.	I. Organización y estructura.	1.1 Modelo de organización. 1.2 Claridad de la misión. 1.3 Distribución de funciones. 1.4 Ejercicio de la autoridad. 1.5 Liderazgo académico. 1.6 Status de los campos colegiados. 1.7 Cultura y valores.
II. Tipo de programa.	III. Relaciones con el contexto y con otros programas o instituciones.	2.1 Relaciones con las instituciones del contexto (familias, empresas, comunidad). 2.2 Intercambio académico y colaboración interinstitucional. 2.3 Servicio externo y vinculación. 2.4 Seguimiento de egresados.
	IV. Ambiente interno	3.1 Comunicación y relaciones humanas. 3.2 Respeto a la libertad académica. 3.3 Clima de apertura y pluralidad. 3.4 Espacios compartidos para pensar y tomar decisiones. 3.5 Interés por el estudio y la investigación.
II. Concepto de calidad de un programa de educación superior.	V. Insumos o recursos.	4.1 Experiencia y nivel académico de los profesores. 4.2 Preparación general de los alumnos. 4.3 Materiales pedagógico y de tecnología de apoyo. 4.4 Biblioteca, talleres y centros de información. 4.5 Condiciones de la planta física.
	VI. Procesos formativos.	5.1 Modelo educativo y modelo curricular. 5.2 Modelo de enseñanza 5.3 trabajo en equipo y desempeño de cuerpos colegiados. 5.4 Vinculación docencia-investigación-servicio.
	VII. Productos o resultados.	6.1 Eficacia: nivel de logro de los perfiles de egreso y desempeño de egresados. 6.2 Relevancia y pertinencia: contribución al desarrollo humano, sociocultural, científico y tecnológico. 6.3 Promoción cultural y de valores.

Fuente: Álvarez, Isaías - Topete, Carlos (1996).

Álvarez & y Topete, (1997). Mencionan que es importante identificar las funciones sustantivas de la educación superior, los elementos estratégicos relacionados con la gestión de calidad, elementos del proceso que conduce al mejoramiento de la calidad de la educación superior.

La visión que presenta denota una cobertura amplia de los elementos que integran el sistema institucional educativo. Aunado a esto podemos integrar las actividades incluidas dentro de la mejora continua establecidas en el área a trabajar. (Álvarez & Topete, 1997).

2.3.2. La docencia en la Educación Superior.

Ibáñez. (1990). Los profesores universitarios necesitamos un alto grado de profesionalidad. Quien solo vea en la universidad un puesto de trabajo será el causante de que muchos estudiantes pierdan la ilusión con que entraron a las aulas" indica. (Ibáñez, M. J. 1990, p. 239-255).

Así, por ejemplo, la Universidad Peruana Cayetano Heredia citado por Bello M. E. (2000) ha expresado en un importante documento oficial que: "Las instituciones educativas están actualmente preocupadas por superar la situación en la cual los alumnos acumulan conocimientos, por medio de un rol docente basado casi exclusivamente en la transmisión de conocimientos. El desarrollo pedagógico y tecnológico hace posible que los conocimientos del profesor estén al alcance del alumno que sepa usar los medios, por lo que su rol debe orientarse hacia facilitar y asesorar la búsqueda y el procesamiento de esta información; por el contrario, las situaciones de incertidumbre y las actuales condiciones de vida generan muchas veces inestabilidad emocional; es preciso entonces que las instituciones educativas actúen como espacios de comunicación y socialización de estos problemas. En resumen, el rol del profesor que se inscribe en el cambio, deberá centrarse especialmente en animar los autoaprendizajes y promover la salud mental de los estudiantes". (Bello, 2000, p. 8)

Para identificar las variables o factores que inciden e inducen la calidad en el proceso docente, se hace necesario revisar la conceptualización de la actividad docente desde diferentes enfoques. Cada enfoque o modelo representa las dimensiones o factores que configuran el proceso docente y las relaciones directas o indirectas que potencialmente pueden darse entre tales dimensiones: directas o indirectas que potencialmente pueden darse entre tales dimensiones:

2.3.2.1. Enfoque sistémico:

La Teoría de Sistemas plantea que las organizaciones son sistemas abiertos, que a su vez son subsistemas de la sociedad en que están insertos. Las organizaciones y la sociedad se relacionan por medio de los objetivos que constituyen su función social.

Desde la perspectiva del enfoque sistémico, la docencia es concebida como un sistema abierto que tiene una tarea principal que realizar para sobrevivir. El sistema puede desarrollar su tarea principal únicamente mediante el intercambio de materiales con su medio ambiente. Este intercambio consiste en varios procesos: la importación de recursos y materiales, la conversión de ellos, el consumo de algunos bienes para el mantenimiento del sistema y la exportación de productos, servicios y desperdicios.

El modelo planteado permite superar la consideración aislada de las características específicas de los distintos elementos o componentes y centrar la atención en las relaciones entre los elementos de la educación universitaria o de instituciones concretas, integrados en un sistema. Se trataría de identificar las relaciones entre los componentes de contexto, input, proceso, producto y propósitos del sistema y valorarlas en función de un conjunto de reglas bien establecido, derivado de un principio general. La calidad de la educación viene definida por un conjunto de relaciones de coherencia entre los componentes de un modelo sistémico de la universidad o de plan de estudios universitario conducente a un título.



Figura 1: Modelo de calidad universitaria

Fuente: De la Orden, 1997 citado por Alarcón Nancy y Méndez Ricardo.

Dado el enfoque sistémico adoptado, la calidad de la educación superior supone una relación de coherencia entre cada uno de los componentes del sistema. En unos casos, esta relación de coherencia o incoherencia será evidente, dada la proximidad estructural y/o funcional entre los componentes relacionados. Tal es el caso, por ejemplo, de la relación postulada entre "Metas y objetivos de la educación universitaria" (B) y las "Necesidades sociales" (A) o entre "Productos de la educación universitaria" (C) y "Metas y Objetivos" (B). En estos casos, la relación aparece como directa e inmediata. En otros casos, la relación sería menos evidente, como, por ejemplo, la supuesta entre "Procesos de gestión" (D) y "Necesidades sociales" (A). Aquí se trata de relaciones indirectas y mediatas.

Según esta teoría, el objetivo del sistema es la formación de profesionales que respondan a las necesidades y expectativas económicas y sociales, en tanto que la calidad de la educación universitaria se identifica con un complejo constructo explicativo de valoraciones, apoyado en la consideración conjunta de tres dimensiones interrelacionadas: funcionalidad, eficacia y eficiencia, expresión, a su vez, de un conjunto integrado de relaciones de coherencia entre los componentes básicos de la educación o de una institución universitaria concebidos como un sistema.

En primer lugar, la coherencia entre, por un lado, inputs, procesos, productos y metas y, por otro, expectativas y necesidades sociales define la calidad de la educación universitaria como funcionalidad. En segundo lugar, la coherencia del producto con las metas y objetivos define la calidad de la educación universitaria como eficacia o efectividad.

La calidad, en esta perspectiva, aparece como un continuo de forma escalar cuyos puntos representan combinaciones de funcionalidad, eficacia y eficiencia, mutuamente implicados. Su grado máximo, la excelencia, supone un óptimo nivel de coherencia entre todos los componentes principales representados en el modelo sistémico.

2.3.2.2. Modelo heurístico de enseñanza – aprendizaje de Entwistle (1987):

- a. El estudiante con sus estilos y estrategias de aprendizaje, rasgos de personalidad y componentes motivacionales.
- b. El docente con su estilo de enseñanza y sus características personales.
- c. El contexto académico, como un perfil propio de chequear disciplinario, una atmósfera social particular, definiciones de política de enseñanza, de evaluación de rendimiento, entre otras.

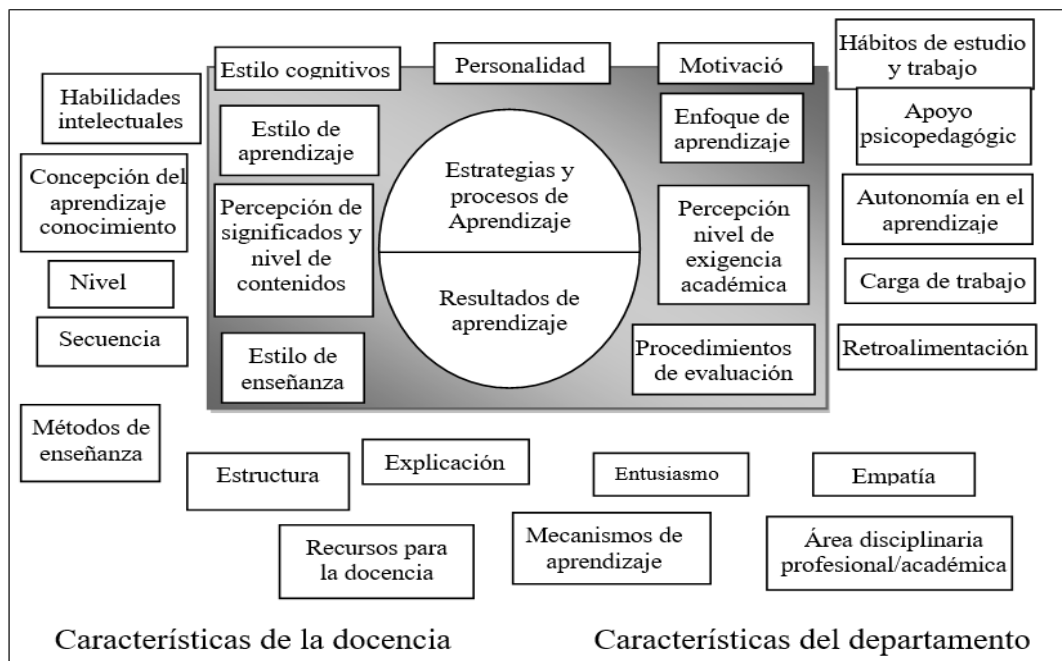


Figura 2: Modelo heurístico de enseñanza –aprendizaje

Fuente: Nancy Alarcón y Ricardo Méndez. Universidad de San Carlos de Guatemala.

Este modelo está centrado en el proceso enseñanza-aprendizaje y en sus dos actores principales: estudiantes y docentes, subrayando el rol de las percepciones y motivaciones que poseen ambos al participar e interactuar en dicho proceso.

Ambos actores desde sus perspectivas, atribuyen significados y valor a los contenidos a aprender, a los requerimientos y exigencias académicas que los hace desplegar estrategias particulares de enseñanza y de aprendizaje y procedimientos de evaluación de esos aprendizajes.

2.3.2.3. Modelo Europeo de Gestión de Calidad en educación.

El modelo **European Foundation for Quality Management (EFQM)** es un modelo normativo cuyo concepto es la autoevaluación basada en un análisis detallado de funcionamiento del sistema de gestión de la organización usando como guía los criterios del modelo.

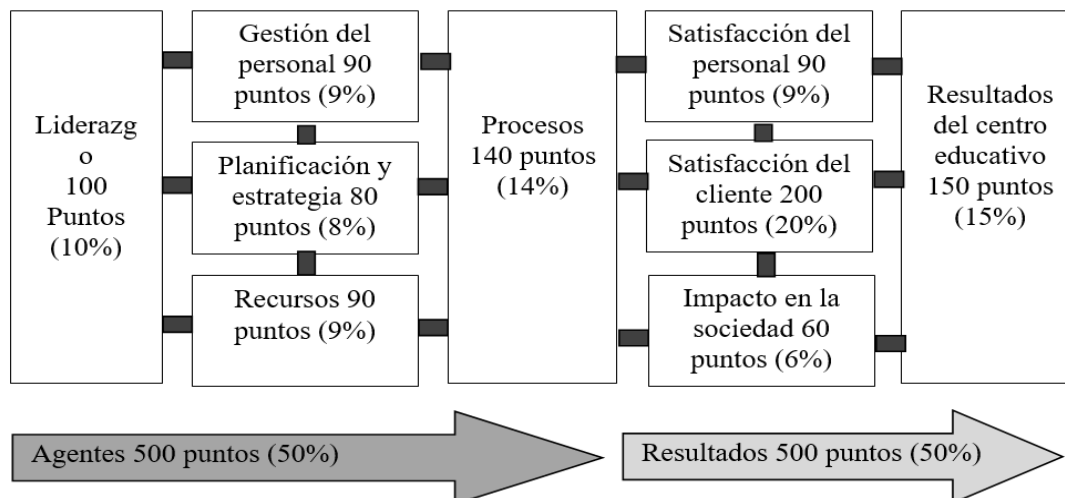


Figura 3: Descripción esquemática del modelo de gestión de calidad

Fuente: Adaptación del Modelo Europeo de Gestión de Calidad efectuada por el Ministerio de Educación y Cultura de España para su aplicación en los centros educativos públicos.

El modelo está compuesto por nueve criterios, los que son, a la vez, de gestión y de autoevaluación de la gestión y se agrupan en dos categorías: los criterios agentes, que reflejan el cómo de la gestión y los criterios resultados que permiten conocer y valorar lo que obtiene el centro (institución de educación) como efecto de su actividad.

Lo esencial del Modelo Europeo de Gestión de Calidad ha adaptado a los centros educativos queda contenido en el siguiente enunciado emanado del Ministerio de Educación y Cultura de España. La satisfacción de los usuarios del servicio público de la educación, de los profesores y del personal no docente y el impacto en la sociedad se consiguen mediante un liderazgo que impulse la planificación y la estrategia del centro educativo, la gestión de su personal, de sus recursos y sus procesos hacia la consecución de la mejora permanente de sus resultados.

De acuerdo a este enfoque, la efectividad de la labor docente de un profesor no es independiente de la consideración que de él posean sus compañeros y la dirección; la eficiencia del aprendizaje de los alumnos está condicionada por el clima escolar de que goce la institución de educación, ambas circunstancias están afectadas por el liderazgo de la dirección y por la eficacia de la acción directiva y estos, a su vez, son estimulados por los buenos resultados y por el reconocimiento y apoyo de la comunidad educativa. De ahí, la necesidad de situar las acciones de mejora de la calidad en una perspectiva de gestión suficientemente amplia.

Pero, además, la aplicación del modelo va asociada a la implementación de un proceso de autoevaluación que permite valorar el progreso de la organización y establecer planes de mejora. Este enfoque aporta una estructura sistémica para una gestión de calidad que permita a la institución educativa, aprender mediante la comparación consigo mismo y le ayuda en la planificación, en la definición de estrategias, en el seguimiento de los progresos conseguidos y en la corrección de los errores y de las deficiencias.

2.3.2.4. Enfoque Sociotécnico.

Alarcón, N. Méndez, R. (2002). Este modelo ha desarrollado en el Instituto Tavistock de Londres, permite describir a la docencia como un sistema, compuesto a su vez por un "subsistema tecnológico" (infraestructura física, instalaciones, máquinas y equipos; procesos de elaboración, materiales, métodos, procedimientos, normas, etc.) y un "subsistema social" (personas y relaciones entre las personas y los grupos que deben realizar los trabajos o prestar servicios). La tecnología y el sistema social interactúan entre sí y cada uno condiciona, y en algunos casos determina, la eficiencia o satisfacción del otro. De acuerdo a este enfoque, cualquier cambio producido en los componentes tecnológicos afectará, en mayor o menor medida, la satisfacción de las personas que componen el subsistema social y a la vez, cualquier cambio que se manifieste en el componente humano incidirá en el empleo de la tecnología y, consecuentemente, en la calidad y productividad lograda por el sistema.

El enfoque sociotécnico toma en cuenta la importancia de una tecnología y estructura adecuadas para el trabajo de la organización, pero también examina las relaciones entre la tecnología y las cualidades humanas de los partícipes en el sistema. Estas relaciones varían y requieren de análisis constante. Así, el punto de vista Tavistock incluye tanto lo psicológico-social como lo tecnológico. (Alarcón, N,; Méndez, R, 2002).

2.3.3. La calidad en la Educación Superior Universitaria

La calidad, dentro del marco legal vigente, se define como el conjunto de características inherentes a un producto o servicio que cumple los requisitos para satisfacer las necesidades preestablecidas (Reglamento de la Ley N° 28740). Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa). Así una escuela profesional de calidad define claramente su misión o propósito en función de sus grupos de interés, estos propósitos abarcan las actividades confiadas por la sociedad.

La Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el siglo XXI (UNESCO, 1998) amplía esta definición en cuanto a su evaluación, involucrando más categorías de análisis:

“La calidad de la enseñanza superior es un concepto pluridimensional que debería comprender todas sus funciones y actividades: enseñanza y programas académicos, investigación y becas, personal, estudiantes, edificios, instalaciones, equipamiento y servicios a la comunidad y al mundo universitario.

Una autoevaluación interna y un examen externo realizados con transparencia por expertos independientes, en lo posible especializados en lo internacional, son esenciales para la mejora de la calidad. Deberían crearse instancias nacionales independientes y definirse normas comparativas de calidad, reconocidas en el plano internacional. Con miras a tener en cuenta la diversidad y evitar la uniformidad, debería prestarse la atención debida a las particularidades de los contextos institucional, nacional y regional. Los protagonistas deben ser parte integrante del proceso de evaluación institucional”.

“La calidad requiere también que la enseñanza superior esté caracterizada por su dimensión internacional el intercambio de conocimientos, la creación de sistemas interactivos, la movilidad de profesores y estudiantes y los proyectos de investigación internacionales, aun cuando se tengan debidamente en cuenta los valores culturales y las situaciones nacionales”.

“Para lograr y mantener la calidad nacional, regional o internacional, ciertos elementos son especialmente importantes, principalmente la selección esmerada del personal y su perfeccionamiento constante, en particular mediante la promoción de planes de estudios adecuados para el perfeccionamiento del personal universitario, incluida la metodología del proceso pedagógico, y mediante la movilidad entre los países y los establecimientos de enseñanza superior y entre los establecimientos de educación superior y el mundo del trabajo, así como la movilidad de los estudiantes en cada país y entre los distintos países. Las nuevas tecnologías de la información constituyen un instrumento importante en este proceso debido a su impacto en la adquisición de conocimientos teóricos y prácticos”. (Artículo 11. Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción).

Según la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior RIACES. (2004). La calidad es el grado en el que unos conjuntos de rasgos diferenciadores inherentes a la educación superior cumplen con una necesidad o expectativa establecida. En una definición laxa se refiere al funcionamiento ejemplar de una institución de educación superior. Propiedad de una institución o programa que cumple los estándares previamente establecidos por una agencia u organismo de acreditación. Para medirse adecuadamente suele implicar la evaluación de la docencia, el aprendizaje, la gestión, y los resultados obtenidos. Cada parte puede ser medida por su calidad, y el conjunto supone la calidad global. No hay un acuerdo universal sobre lo que es calidad, pero cada vez se mide más con dos aspectos: (a) formación de las personas que terminan el programa, y (b) capacidad de la institución para producir cambios que mejoren esa formación — y la planificación de ese cambio - así como la operativización de estrategias para el cambio institucional.

La educación no es meramente adquisición de conocimientos, sino también de herramientas, educación multicultural, uso de tecnologías, pensamiento crítico, y capacidad de aprender (después de haber obtenido el título) temas nuevos. Los objetivos que se miden en las personas que terminan la carrera no abarcan solamente su formación en las materias centrales, sino su conocimiento en materias periféricas, su motivación para investigar e innovar, y los objetivos de servicio a la comunidad.

Estos son algunos de los factores más utilizados por las agencias u organismos de acreditación. Además, se mide la capacidad de participación de la población (familias, estudiantes y personal) en el proceso de acreditación. Es importante evaluar hasta qué punto la institución y el programa de estudios responde a los problemas reales de la sociedad, y a las iniciativas de la población. La acreditación mide la calidad, pero no en forma de ordenamiento jerárquico, sino respecto de niveles o estándares. Es una medida que debe complementarse con cambios organizativos y de eficacia de los programas de estudio, que lógicamente varían con el avance del conocimiento. La tendencia es que la información derivada de la acreditación de un programa se incluya en la información creciente que se coloca en la red, accesible a cualquier persona interesada. Esta información debe incluir decisiones sobre la transferencia de créditos entre instituciones acreditadas. La existencia de una acreditación favorece ese intercambio de créditos. A veces se habla de alta calidad (calidad alta), otras veces de excelencia. (Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior RIACES (2004). Glosario Internacional RIACES de Evaluación de la Calidad y Acreditación. Madrid: RIACES).

Según la UNESCO (1998): “La calidad es la adecuación del Ser y Quehacer de la Educación Superior a su Deber ser”. (Plan de Acción para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. Las referencias 6 y 8 están contenidas en: UNESCO (1998). Conferencia Mundial sobre la Educación Superior: la educación superior en el siglo XXI. París: UNESCO.) Es decir, la misión (Deber Ser), al igual que los planes y proyectos que de ella se deriven, son evaluados en cuanto a su pertinencia; el funcionamiento (Qué hacer) es evaluado en términos de eficiencia; y los logros y resultados (Ser) son evaluados en cuanto a su eficacia.

De lo mencionado, se puede llegar a la siguiente definición operativa de la calidad de la DEA-CONEAU: “Es la condición en que se encuentra la institución superior y sus carreras profesionales para responder a las exigencias que demanda una sociedad que busca la mejora continua de su bienestar y que está definida por el grado de cumplimiento de tales exigencias.”

2.3.4. Modelo de la calidad para la acreditación de la Escuela Profesional de Administración

A continuación, presento la base teórica sobre las variables de estudio, modelo de gestión de la calidad, con la finalidad de evaluar el cumplimiento de los estándares del Modelo CONEAU para la Escuela de Administración que comprende 03 dimensiones, 9 factores o variables, 16 criterios de evaluación y 96 estándares; sus dimensiones: gestión de la carrera, formación profesional, servicio de apoyo para la formación profesional. Proceso de acreditación, sus dimensiones: autoevaluación, evaluación externa y acreditación, a fin de que sus resultados constituyan los insumos para la formulación de los planes de mejora de dicha escuela.

Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU (2012). Refiere que, a partir de los indicadores del modelo de calidad para la acreditación de las escuelas profesionales universitarias, se han elaborado los estándares correspondientes para administración, convirtiéndose en un modelo específico para la carrera, los estándares que a continuación se presentan, son el resultado de la revisión y análisis de diferentes fuentes de información, del ámbito legal y técnico, como normas, reglamentos, modelos de calidad, guías, libros y artículos sobre criterios y estándares de calidad de otros países y del ámbito nacional.

El modelo de calidad los principios y sistemas y enfoque de procesos (**figura 4**). Este marco promueve el orden, la sistematización, la evaluación objetiva y la autorregulación de la escuela al facilitar la interacción de los procesos seleccionados que tienen lugar en la unidad académica y que le permiten alinearse al cumplimiento de los compromisos adquiridos por la institución con la sociedad encanuto al conocimiento creado, los profesionales formados y los servicios entregados a la comunidad, expresados en la cantidad de graduados y titulados por promoción, los proyectos de investigación, extensión universitaria y proyección social realizados, las publicaciones y la investigación, extensión social realizados, las publicaciones y la percepción de la sociedad sobre la calidad del servicio ofrecido y recibido.

A través del enfoque de procesos, los objetivos planeados pueden analizarse más fácilmente ya que los recursos y las actividades están gestionadas como procesos los cuales han sido desarrolladas bajo el principio de la mejora continua, aplicando el ciclo de Deming: planificar, hacer, verificar y actuar; enfoque que se potencia al considerar al apoyo como la unidad básica para una evaluación objetiva.

El modelo (**figura 5**) tiene tres dimensiones, nueve factores, 16 criterios, 96 estándares, con sus correspondientes fuentes de verificación referenciales e indicadores de gestión (**tabla 2**). Como dimensiones: gestión de escuela profesional y servicio de apoyo para la formación profesional; dimensiones que permiten diferenciar los niveles de actuación y facilitan su aplicación sin menoscabo de la importancia de cada factor a evaluar.

La primera dimensión está orientada a evaluar la eficiencia de la gestión administrativa de la escuela, incluyendo mecanismos para medir el grado de coherencia y cumplimiento de su misión y objetivos, así como también el desarrollo de aquellos que promueven la mejora continua.

La segunda dimensión, que materializa las funciones de la carrera, está orientada a evaluar la actividad formativa del estudiante en los procesos de enseñanza-aprendizaje, investigación, extensión universitaria y proyección social, así como sus resultados que están reflejados a través de su inserción laboral y su desempeño.

La tercera dimensión, referida para la formación profesional, consta la capacidad de gestión y participación de los recursos humanos y materiales como parte del desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje. (Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria -CONEAU, 2012).

PROCESO DE FORMACIÓN PROFESIONAL

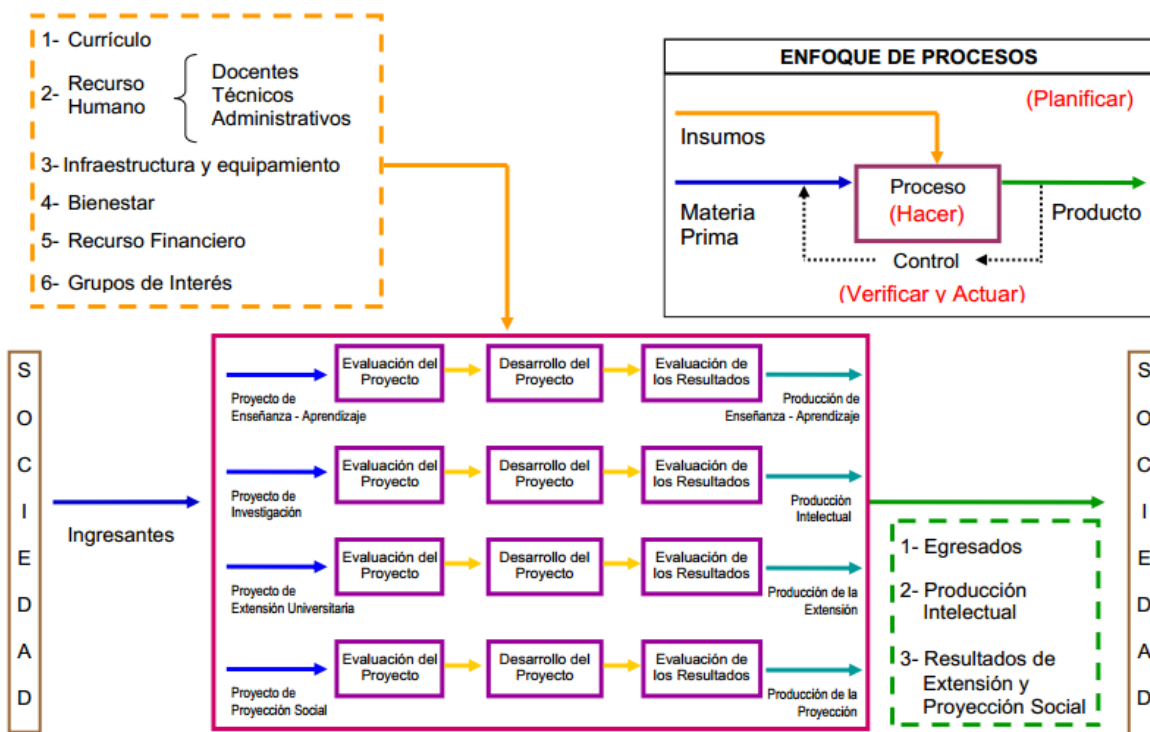


Figura 4: Modelo de calidad para la acreditación de escuelas universitarias

Fuente: Elaborado por DEA-CONEAU, 2008



Figura 5: Modelo de Calidad para la acreditación de escuelas universitarias.

Fuente: Elaborado por DEA-CONEAU, 2008.

Tabla 2: Dimensiones, factores, criterios y estándares para la acreditación de la Escuela Profesional Universitaria de Administración.

DIMENSIÓN	FACTOR	CRITERIO	Nº DE ESTÁNDAR ES
Gestión de la escuela.	Planificación, organización, dirección y control.	Planificación estratégica.	5
		Organización, dirección y control.	9
Formación profesional.	Enseñanza – aprendizaje.	Proyecto educativo - currículo.	13
		Estrategias de enseñanza-aprendizaje.	2
		Desarrollo de las actividades de enseñanza-aprendizaje.	4
		Evaluación del aprendizaje y acciones de mejora.	2
		Estudiantes y egresados.	10
	Investigación.	Generación y evaluación de proyectos de investigación.	9
	Extensión universitaria y proyección social.	Generación y evaluación de proyectos de extensión universitaria y proyección social.	10
Servicios de apoyo para la formación profesional	Docentes.	Labor de enseñanza y tutoría.	10
		Labor de investigación.	5
		Labor de extensión universitaria y de proyección social.	3
	Infraestructura y equipamiento.	Ambientes y equipamiento para la enseñanza-aprendizaje, investigación, extensión universitaria y proyección social, administración y bienestar.	2
	Bienestar.	Implementación de programas de bienestar.	6
	Recursos financieros.	Financiamiento de la implementación de la carrera.	3
	Grupos de Interés.	Vinculación con los grupos de interés.	3
3	9	16	96

Fuente: Elaborado por DEA-CONEAU, 2012.

2.3.5. Procedimiento para la acreditación.

a) Etapa previa al proceso de acreditación.

La etapa previa al proceso de acreditación contiene información sobre las actividades preliminares de autoevaluación, que realiza la escuela profesional, como informar al CONEAU del inicio de sus actividades y de la designación de su comité interno a fin que este órgano operador, brinde capacitación sobre la metodología de autoevaluación de su modelo, establecido con fines de acreditación.

b) Autoevaluación

La autoevaluación con fines de acreditación es el proceso mediante el cual la universidad, o sus escuelas, reúnen y analizan información sobre sí misma, la contrasta con sus propósitos declarados y el Modelo de Calidad que contiene los estándares aprobados por el CONEAU.

Como parte de la mejora continua, la autoevaluación es un proceso cíclico, internamente participativo, externamente validado, con criterios y procedimientos de evaluación pertinentes, explícitos y aceptados, con los que se facilita la identificación de acciones correctivas para alcanzar, mantener y mejorar niveles de calidad.

La autoevaluación está constituida por tres subprocesos (**Figura 6**): génesis del proceso, generación de información y elaboración del informe final, los que se presentan en la Adenda 3.

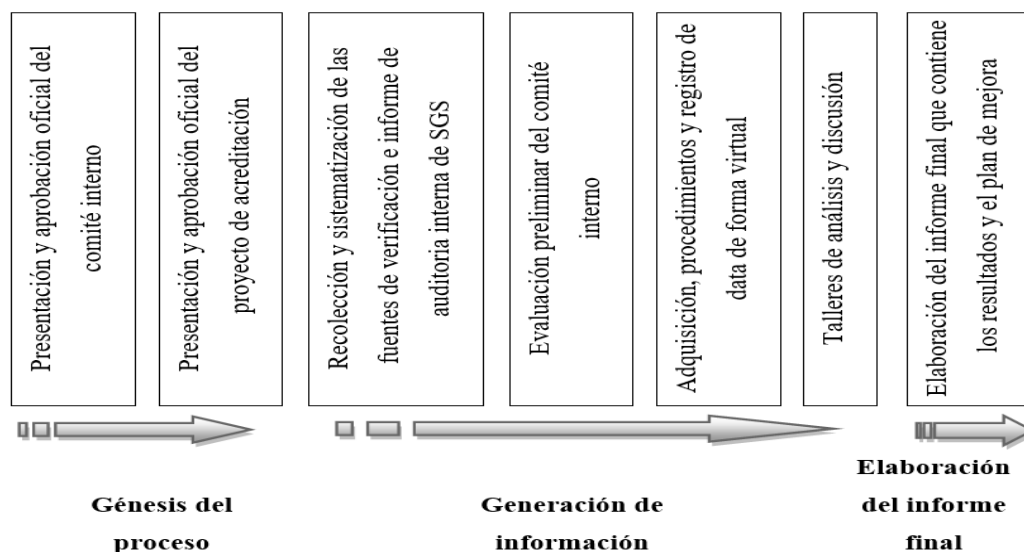


Figura 6: El proceso de autoevaluación de las escuelas profesionales universitarias.

Fuente: Guía para la acreditación de carreras profesionales universitarias del Perú-2009.

c) Evaluación externa.

La evaluación externa es el proceso de verificación, análisis y valoración que se realiza a una carrera profesional universitaria, a cargo de una entidad evaluadora debidamente autorizada por el CONEAU. La evaluación externa permite constatar la veracidad de la autoevaluación que ha sido realizada por la universidad, o escuela profesional.

La evaluación externa está constituida por tres subprocesos (**Figura 7**): Génesis del proceso, verificación de información y resultado de acreditación.

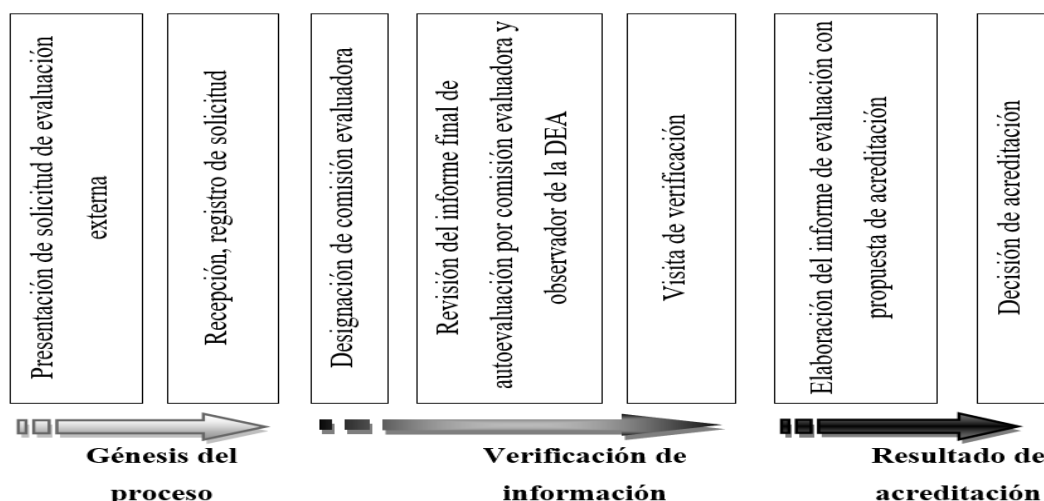


Figura 7: Proceso de evaluación externa y decisión de acreditación.

Fuente: Guía para la acreditación de carreras profesionales universitarias del Perú-2009.

d) Acreditación

La acreditación es el reconocimiento formal de la calidad demostrada por una escuela profesional universitaria, otorgado por el Estado, a través del órgano operador correspondiente, según el informe de evaluación externa emitido por una entidad evaluadora, debidamente autorizada, de acuerdo con las normas vigentes.

Para lograr la acreditación, tiene una duración de tres años, la escuela demuestra en su informe final de autoevaluación, debidamente verificado por la entidad evaluadora y el CONEAU, que ha alcanzado los estándares del Modelo de Calidad que el CONEAU ha establecido (Cuadro 2).

El Modelo de Calidad está conformado por cuatro tipos de estándares clasificados según las características de evaluación: sistémicos, de satisfacción, nominales y valorativos; como ejemplo se presenta en el **Cuadro 3** los correspondientes al Modelo de la Escuela de Administración.

Tabla 3: Duración de la acreditación de escuelas profesionales universitarias según el grado de cumplimiento del Modelo de Calidad.

AGRUPACIÓN DE ESTÁNDARES POR PROCESO	DURACIÓN DE ACREDITACIÓN 3 AÑOS	
Estándares básicos del proceso de enseñanza aprendizaje	ACREDITACIÓN INICIAL	Renovación de Acreditación
Estándares básicos del proceso de investigación		
Estándares básicos de los procesos de extensión y proyección social.		
Estándares básicos comunes a 02 procesos: enseñanza aprendizaje e investigación		
Estándares básicos comunes a 02 procesos: enseñanza aprendizaje y extensión y proyección social.		
Estándares básicos comunes a los 03 procesos		
Estándares no incluidos en los 03 procesos		
Estándares comunes a los 03 procesos		
Estándares de enseñanza-aprendizaje		
Estándares comunes a 02 procesos: enseñanza aprendizaje e investigación y enseñanza aprendizaje extensión universitaria y proyección social		
Estándares de investigación, extensión y proyección social		

Fuente: Guía para la acreditación de escuelas profesionales universitarias del Perú-2009

Tabla 4: Agrupación de estándares de calidad para la escuela de administración según su tipología.

DIMENSIÓN	FACTOR	CRITERIO	Tipos de Estándares			
			Sistémico	Satisfacción	Nominal	Valorativo
Gestión de la escuela.	Planificación, organización, dirección y control.	Planificación estratégica.			1, 3, 4, 5	2
		Organización, dirección y control.	8, 9, 10, 14		6, 7, 11, 12, 13	
Formación profesional.	Enseñanza – aprendizaje.	Proyecto educativo.- Currículo.			15, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 27	16, 20, 21, 22, 23
		Estrategias de enseñanza-aprendizaje.		28, 29		
		Desarrollo de las actividades de enseñanza-aprendizaje.			30, 31	32, 33
		Evaluación del aprendizaje y acciones de mejora.	34	35		
	Investigación.	Estudiantes y egresados.	39, 44	40, 45	36, 37, 38, 41, 42, 43	
		Generación y evaluación de proyectos de investigación.	46	47	48, 49, 50, 51, 52, 53, 54	
Extensión universitaria y proyección social.	Generación y evaluación de proyectos de extensión universitaria y proyección Social.	55, 57	56, 58	59, 60, 61, 62, 63, 64		
Servicios de apoyo para la formación profesional.	Docentes.	Labor de enseñanza y tutoría.	66	67	65, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74	
		Labor de investigación.			75, 76, 77, 78, 79	
		Labor de extensión universitaria y de proyección social.			80, 81, 82	
	Infraestructura y equipamiento.	Ambientes y equipamiento para la enseñanza-aprendizaje, investigación, extensión universitaria y proyección social, administración y bienestar.			84	83
	Bienestar.	Implementación de programas de bienestar.	85, 89	87, 89	86, 90	
	Recursos financieros.	Financiamiento de la implementación de la carrera.			91, 92, 93	
	Grupo de Interés	Vinculación con los grupos de interés		96	94, 95	

Fuente: Elaborado por CONEAU, 2012.

2.4. Marco conceptual.

- **Acreditación**

Congreso de la República (2006). La ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) define la acreditación como el: “Reconocimiento público y temporal de la institución educativa, área, programa o escuela profesional que voluntariamente ha participado en un proceso de evaluación de su gestión pedagógica, institucional y administrativa”. (Ley 28740: Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. Título I, Artículo 11)

- **Autoevaluación**

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU (2009) define la autoevaluación como el: “Proceso de estudio de una escuela profesional universitaria, el cual es organizado y conducido por sus propios integrantes, a la luz de los fines que persiguen y con un conjunto aceptado de estándares de desempeño como referencia”. (Guía para la acreditación de carreras profesionales universitarias. Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria (CONEAU), 2009.p. 3)

- **Evaluación externa**

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU (2009) define “La evaluación externa es el proceso de verificación, análisis y valoración que se realiza a una carrera profesional universitaria, a cargo de una entidad evaluadora debidamente autorizada por el CONEAU. La evaluación externa permite constatar la veracidad de la autoevaluación que ha sido realidad por la universidad, o escuela profesional”. (Guía para la acreditación de carreras profesionales universitarias. Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria (CONEAU), 2009.p. 4)

- **Formación profesional.**

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU (2008) define “La formación profesional, que materializa las funciones de la universidad, está orientada a evaluar la actividad formativa del estudiante en los procesos de enseñanza-aprendizaje, investigación, extensión universitaria y proyección social, así como sus resultados que están reflejados a través de su inserción laboral y su desempeño”. (Modelo de Calidad para la Acreditación de Carreras Universitarias y Estándares para la Carrera de Educación, 2008, p.14)

- **Gestión de la carrera.**

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU (2008) define “La Gestión de la carrera está orientada a evaluar la eficacia de la gestión institucional y administrativa, incluyendo mecanismos para medir el grado de coherencia y cumplimiento de su misión y objetivos, así como también el desarrollo de aquellos que promuevan la mejora continua”. (Modelo de Calidad para la Acreditación de Carreras Universitarias y Estándares para la Carrera de Educación, 2008, p.14).

- **Licenciamiento**

(SUNEDU, 2015). El licenciamiento es el procedimiento obligatorio que tiene como objetivo verificar que las universidades cumplan con las condiciones básicas de calidad (CBC) para ofrecer el servicio educativo superior universitario y puedan alcanzar una licencia que autorice su funcionamiento.

- **Modelo de gestión de la calidad.**

Pulido (2006). La calidad es un atributo que por lo general se asigna a los productos, los cuales se cataloga como de buena o mala calidad; sin embargo, en la actualidad este concepto sirve para calificar el quehacer de las personas sin importar a qué se dediquen. De esta manera, se habla de calidad de servicio, calidad en la educación, calidad de vida, etcétera.

Por lo tanto, la calidad no es un atributo de los productos o una característica de los servicios, sino una filosofía de vida de los seres humanos. La gente de calidad produce artículos de calidad, ofrece servicios de calidad; por eso, el reto de las organizaciones es contar con gente de calidad.

Este enfoque de calidad se ha incluido en el modelo de vida de los seres humanos y, por lo tanto, en las organizaciones se le considera como un nuevo modelo de gestión o administración. Considerar a la calidad como modelo de administración ha hecho que muchos estudiosos del tema la llamen calidad total, o calidad integral, o con nombres parecidos; sin embargo, nosotros preferimos llamarla administración por calidad (APC), lo cual quiere decir que todas las cosas que queremos lograr en la organización deben alcanzarse mediante el desarrollo de todos los procesos con calidad. Trabajando con calidad lograremos los objetivos y las metas de la organización. (Pulido, 2006, p. 13).

- **Proceso de acreditación.**

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria-CONEAU. (2009) define como el “Proceso conducente al reconocimiento formal del cumplimiento por una escuela profesional universitaria de los estándares del Modelo de Calidad, establecidas por el CONEAU. Está compuesta por las etapas de autoevaluación, evaluación externa y acreditación”. (Guía para la acreditación de carreras profesionales universitarias. Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria (CONEAU), 2009,p. 3)

- **Servicios de apoyo para la formación profesional.**

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU. (2008) define como “La tercera dimensión, referida al apoyo para la formación profesional, constata la capacidad de gestión y participación de los recursos humanos y materiales como parte del desarrollo del proceso enseñanza aprendizaje”. (Modelo de Calidad para la Acreditación de Carreras Profesionales Universitarias, Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (CONEAU, 2008.p14).

CAPÍTULO III

III. DISEÑO METODOLÓGICO.

3.1. Definición de variables.

- Modelo de gestión de la calidad
- Proceso de acreditación

3.2. Operacionalización de variables.

Tabla 5: Variables y operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
1. Modelo de Gestión de la Calidad	1.1. Gestión de la escuela.	1.1.1. Planificación 1.1.2. Organización 1.1.3. Dirección 1.1.4. Control
	1.2. Formación profesional.	1.2.1. Enseñanza– aprendizaje 1.2.2. Investigación 1.2.3. Extensión universitaria. 1.2.4. Proyección social.
	1.3. Servicios de apoyo para la formación profesional.	1.3.1. Docentes 1.3.2. Infraestructura y equipamiento. 1.3.3. Bienestar 1.3.4. Recursos financieros. 1.3.5. Grupo de interés
2. Proceso de Acreditación	2.1. Licenciamiento	2.1.1. Revisión documentaria, verificación presencial y emisión de resolución.
	2.2. Autoevaluación	2.2.1. Génesis del proceso. 2.2.2. Generación de información. 2.2.3. Elaboración del informe final.
	2.3. Evaluación externa.	2.3.1. Solicitud de evaluación externa. 2.3.2. Recepción y registro de solicitud. 2.3.3. Designación de la comisión evaluadora. 2.3.4. Revisión del informe final de autoevaluación por comisión evaluadora y DEA. 2.3.5. Visita de verificación.
	2.4. Acreditación	2.4.1. Elaboración del informe de evaluación con propuesta de acreditación. 2.4.2. Decisión de acreditación.

Fuente: Elaboración propia

3.3. Tipo y nivel de la investigación.

3.3.1. Tipo de investigación.

Para la investigación, se utiliza el tipo de **investigación básica**, según (CARRASCO DIAZ, 2005) define que no tiene propósitos aplicativos inmediatos, solo busca ampliar y profundizar el caudal de conocimientos científicos. Su objeto son las teorías científicas.

3.3.2. Nivel de investigación.

El nivel de investigación utilizada es **investigación descriptiva** (HERNANDEZ SAMPIERI, 1998) revela: el propósito de esta investigación es que el investigador describe situaciones y eventos, es decir, como es y cómo se manifiesta determinados fenómenos. Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. Miden o evalúan con la precisión posible diversos aspectos, dimensiones o componente del fenómeno a investigar.

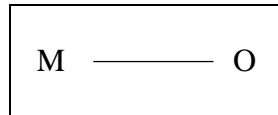
3.4. Método y diseño de investigación.

3.4.1. Método

Teniendo en cuenta que, en toda investigación científica, el método deductivo es conjeturar desde lo general hasta lo específico en los hechos o fenómenos de la realidad. El desarrollo del presente trabajo de investigación científica, se sitúa dentro del cuadro del método de investigación: **deductivo**, como el más indicado para una descripción ordenada, coherente y lógica del problema bajo el tratamiento de premisas verdaderas y la conducción a sus conclusiones, identificación de las partes, las mismas que permitirán describir cómo se desarrolla las situaciones y eventos relacionarlos.

3.4.2. Diseño

El diseño es **investigación no experimental**, según (Santiago, 2017) se define que la investigación no experimental se realiza sin manipular deliberadamente las variables, se recolectará los datos de la variable de estudio en un solo momento y en un tiempo único.



Donde:

M: Es la muestra de estudio.

O: Observación de la variable

3.5. Población

- La población (N) está constituida por 482 estudiantes y 19 docentes ordinarios de la Escuela Académico Profesional de Administración, sede Abancay de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac sede Abancay 2017-I.
- Unidades informantes: solo alumnos y docentes

3.5.1. Características y delimitación.

Tabla 6: Relación de docentes ordinarios de la Escuela Académico Profesional de Administración de sede Abancay-UNAMBA 2017-I.

Nº	PROFESORES(AS)	DEDICACIÓN	CATEGORÍA
1	Dr. Freddy Vega Loayza	Tc. 40 horas	Principal
2	Mgt. Mauro Huayapa Huaynacho	Tc. 40 horas	Principal
3	Mgt. Amilcar Daniel Pinto Pagaza	Tc. 40 horas	Principal
4	Mgt. Percy Fritz Puga Peña	Tc. 40 horas	Asociado
5	Dr. José Abdón Sotomayor Chahuaylla	Tc. 40 horas	Asociado
6	Mgt. Silvia Soledad López Ibáñez	Tc. 40 horas	Asociado
7	Dr. Marina Vilca Cáceres	Tc. 40 horas	Asociado
8	Mgt. Rosario Leticia Valer Montesinos	Tc. 40 horas	Asociado
9	Dr. Mauricio Escalante Cárdenas	Tc. 40 horas	Asociado
10	Mgt. Rober Anibal Luciano Alipio	Tc. 40 horas	Asociado
11	Mgt. Clemente Marin Castillo	Tc. 40 horas	Asociado
12	Mgt. José Yudberto Vilca Ccolque	Tc. 40 horas	Asociado
13	Mgt. Julián Oré Leiva	Tc. 40 horas	Asociado
14	Abog. Marco Hernán Pantigozo Loayza	Tc. 40 horas	Asociado
15	Mg. Víctor Carmelino Vargas Godoy	Tc. 40 horas	Asociado
16	Lic. Adm. Yabell A. Barrionuevo Inca Roca	Tc. 40 horas	Auxiliar
17	Mgt. Gregorio Gauna Chino	Tc. 40 horas	Auxiliar
18	Lic. Adm. Máximo Soto Pareja	Tc. 40 horas	Auxiliar
19	Lic. Adm. Arturo Nicanor Suárez Orellana	Tc. 40 horas	Auxiliar

Fuente: Facultad de Administración/elaboración propia.

Tabla 7: Número de alumnos matriculados en la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA 2017 -I

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN		
Escuela Académico Profesional de Administración (EAPA)		
Semestres	Número de alumnos matriculados 2017-I	%
I	44	9.13%
II	51	10.58%
III	42	8.71%
IV	44	9.13%
V	38	7.88%
VI	45	9.34%
VII	41	8.51%
VIII	31	6.43%
IX	39	8.09%
X	41	8.51%
Otros (sin código)	66	13.69%
TOTAL	482	100.00%



Fuente: Adecuación del reporte de Servicios Académicos UNAMBA-EAPA 2017-
I/elaboración propia.

Tabla 8: Número de docentes de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA.

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN		
Escuela Académico Profesional de Administración (EAPA)		
Categoría	Número de Docentes	%
Principales	3	15.79%
Asociados	12	63.16%
Auxiliar	4	21.05%
TOTAL	19	100.00%

Fuente: Adecuación del reporte de Servicios Académicos UNAMBA-EAPA 2017-
I/elaboración propia.

3.5.2. Ubicación espacio – temporal

La ubicación del presente proyecto de investigación se realiza en el departamento de Apurímac, provincia Abancay en el distrito de Tamburco, Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Facultad de Administración, Escuela Académico Profesional de Administración.

3.6. Muestra

3.6.1. Técnicas de muestreo

La muestra es un subgrupo de la población. En el presente trabajo de investigación, se utilizará el muestreo probabilístico. Este método es uno de los más sencillos y tal vez el más utilizado.

3.6.2. Tamaño y cálculo de muestreo.

En el presente trabajo de investigación el muestreo que se utilizará será el muestreo será probabilístico, estratificado y al azar para los estudiantes y docentes. Para determinar la muestra, se utilizará la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z \cdot ^2 N \cdot p \cdot q}{e^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n= Muestra

N= Población

Z= Nivel de confianza (95%= 1.96)

E= Error permitido (5%= 0.05)

p= Proporción de que el evento ocurra en un 0.5 (50%)

q= Proporción de que el evento no ocurra en un 0.5 (50%)

3.7. Descripción de a experimentación

Muestra para las unidades informantes:

Muestra para los estudiantes

$$n = \frac{1.96 \cdot ^2 482 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{0.05^2 \cdot (482 - 1) + 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5} \quad n = 214$$

La muestra será de 214 encuestas para los estudiantes

Muestra para los docentes

$$n = \frac{1.96 \cdot ^2 19 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{0.05^2 \cdot (19 - 1) + 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5} \quad n = 18$$

La muestra será de 18 encuestas para los docentes.

Tabla 9: Número de alumnos matriculados en la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN				
Escuela Académico Profesional de Administración (EAPA)				
Semestres	Número de alumnos matriculados 2017-I	%	n= Muestra	Número de muestras
I	44	9.13%		20
II	51	10.58%		23
III	42	8.71%		19
IV	44	9.13%		20
V	38	7.88%		17
VI	45	9.34%	214	20
VII	41	8.51%		18
VIII	31	6.43%		14
IX	39	8.09%		17
X	41	8.51%		18
Otros	66	13.69%		29
TOTAL	482	100.00%	214	214

Fuente: Adecuación del reporte de Servicios Académicos UNAMBA-EAPA 2017-I/elaboración propia.

Tabla 10: Número de docentes de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN				
Escuela Académico Profesional de Administración (EAPA)				
Categoría	Número de docentes 2017-I	%	n= Muestra	Número de muestras
Principales	3	15.79%		3
Asociados	12	63.16%	18	12
Auxiliar	4	21.05%		4
TOTAL	19	100.00%	18	18

Fuente: Adecuación del reporte de Servicios Académicos UNAMBA-EAPA 2017-I/elaboración propia.

3.8. Procedimiento de la investigación.

3.8.1. Recolección de información.

Las fuentes de información recomendadas son la entrevista estructurada y las entrevistas semiestructuradas, las cuales son consideradas coherentes a la investigación cualitativa (Yin, 2003). Además, resulta adecuada para investigaciones de temas complejos y proporciona información detallada: la desventaja consiste en la subjetividad y sesgo que puede sostener el investigador Hernández, Fernández, & Baptista, (2014)

3.9. Material de investigación.

3.9.1. Instrumento de investigación.

- Cuestionario

3.9.2. Técnica de investigación.

- Encuesta

3.9.3. Fuente de información.

- Estudiantes
- Docentes

3.10. Análisis de fiabilidad o validez del instrumento con Alfa de Cronbach

La validez de un instrumento se refiere al grado en que el instrumento mide aquello que pretende medir. Y la fiabilidad de la consistencia interna del instrumento se puede estimar con el alfa de Cronbach. La medida de la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach asume que los ítems (medidos en escala tipo Likert) miden un mismo constructo y que están altamente correlacionados (Welch & Comer, 1988). Cuanto más cerca se encuentre el valor del alfa a 1 mayor es la consistencia interna de los ítems analizados. La fiabilidad de la escala debe obtenerse siempre con los datos de cada muestra para garantizar la medida fiable del constructo en la muestra concreta de investigación.

Como criterio general, George y Mallery (2003, p. 231) sugieren las recomendaciones siguientes para evaluar los coeficientes de alfa de Cronbach:

- Coeficiente alfa >0.9 es excelente
- Coeficiente alfa >0.8 es bueno
- Coeficiente alfa >0.7 es aceptable
- Coeficiente alfa >0.6 es cuestionable
- Coeficiente alfa >0.5 es pobre
- Coeficiente alfa <0.5 es inaceptable

Estadísticas de fiabilidad para los estudiantes.

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,745	28

Según los resultados obtenidos con estadístico de SPSS nos arroja aproximadamente el **0.745**, lo cual decimos que el instrumento a utilizar en la investigación para los estudiantes se valida como un **coeficiente aceptable** según la teoría antes citada.

Estadísticas de fiabilidad los docentes.

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,800	24

Según los resultados obtenidos con estadístico de SPSS nos arroja aproximadamente el **0.800**, lo cual decimos que el instrumento a utilizar en la investigación para los docentes se valida como un **coeficiente bueno** según la teoría antes citada

CAPÍTULO IV.

IV. RESULTADOS.

4.1. Interpretación de los resultados de las variables de estudiantes.

Tabla 11: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014

Modelo de Gestión de la	MALA	REGULAR	BUENA	TOTAL
Calidad	41.39%	21.57%	37.04%	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 11 y la Figura 8, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 41.39% considera que el modelo de gestión de la calidad es malo, el 37.04% considera que el modelo de gestión de la calidad es bueno y el 22.57% considera que el modelo de gestión de la calidad es regular.

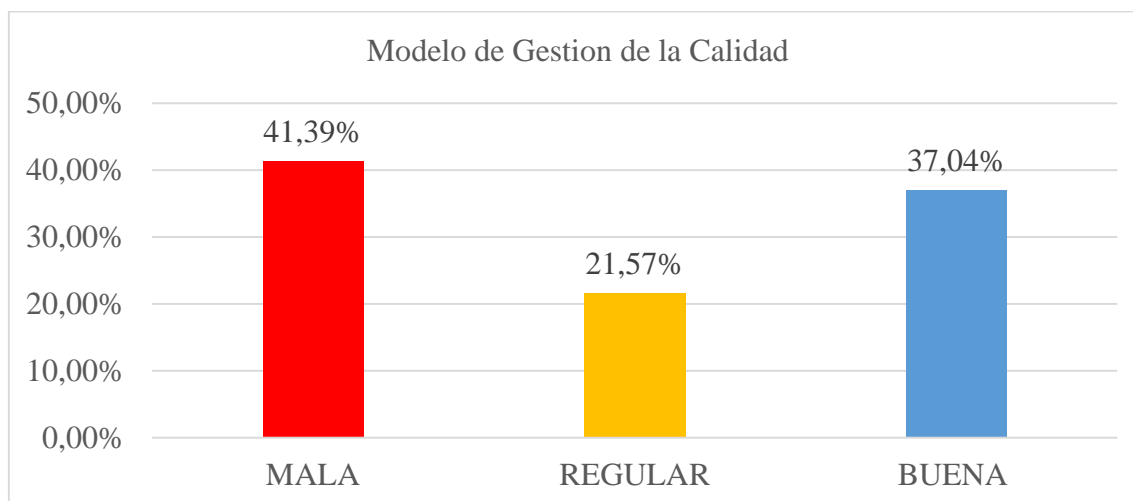


Figura 8: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 12: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014

Proceso de Acreditación	MALA	REGULAR	BUENA	TOTAL
	74.30%	14.37%	11.33%	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 12 y la Figura 9, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 74.30% considera que el proceso de acreditación es malo, el 14.37% considera que el proceso de acreditación es regular y el 11.33% que el proceso de acreditación es bueno.

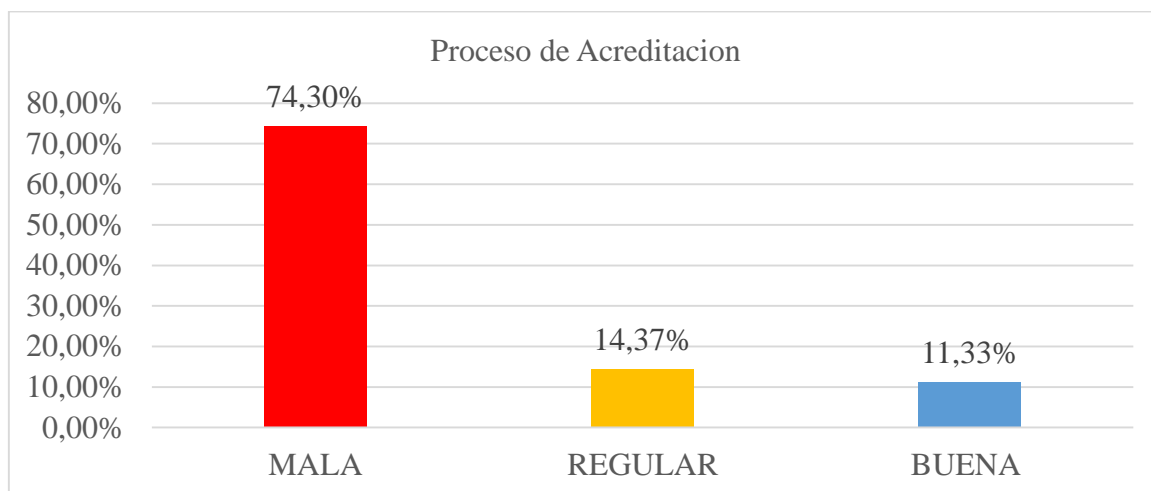


Figura 9: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014

Fuente: Base de datos del cuestionario.

4.2. Interpretación de los resultados de las dimensiones a estudiantes

Tabla 13: Gestión de carrera

Calificación	n	Porcentaje
MALA	61	28.37%
REGULAR	71	33.49%
BUENA	82	38.14%
Total	214	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 13 y la Figura 10, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 38.14% considera que la gestión de carrera es buena, el 33.49% considera la gestión de carrera es regular y el 28.37% considera que la gestión de carrera mala.

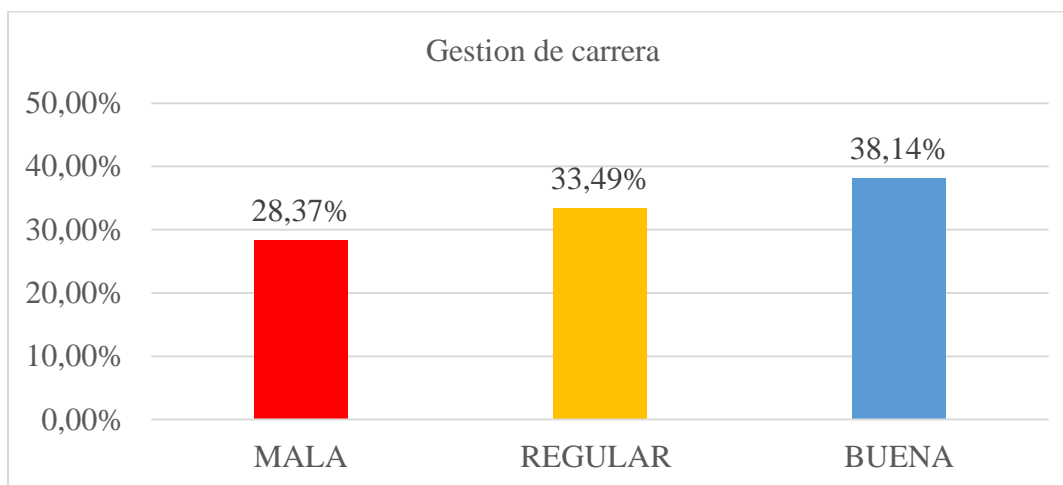


Figura 10: Gestión de carrera.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 14: Formación profesional.

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	102	47.44%
REGULAR	61	28.84%
BUENA	51	23.72%
Total	214	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 14 y la Figura 11, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 47.44% considera que la formación profesional malo, el 28.84% considera que la formación profesional es regular y el 23.72% considera que la formación profesional es buena.

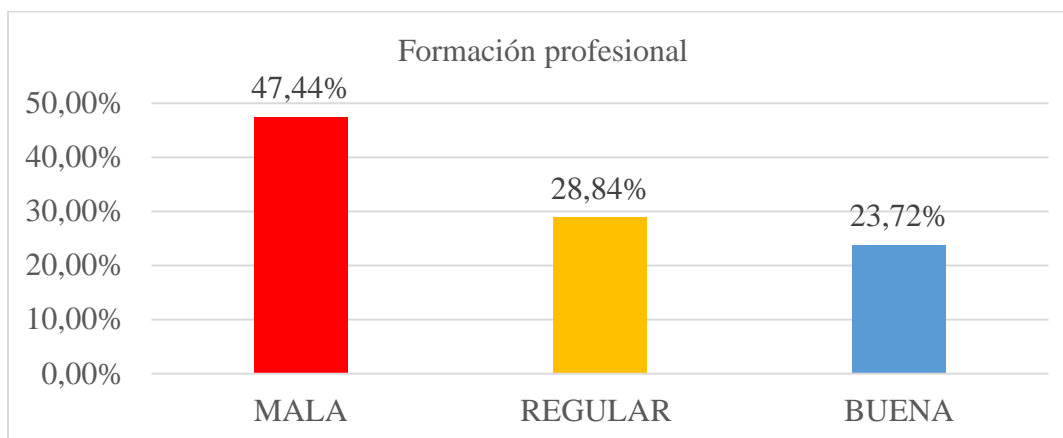


Figura 11: Formación profesional.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 15: Servicio de apoyo

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	95	44.39%
REGULAR	53	24.77%
BUENA	66	30.84%
Total	214	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 15 y la Figura 12, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 44.39% considera que el servicio de apoyo es malo, el 30.84% considera el servicio de apoyo es bueno y el 24.77% considera que el servicio de apoyo es regular.

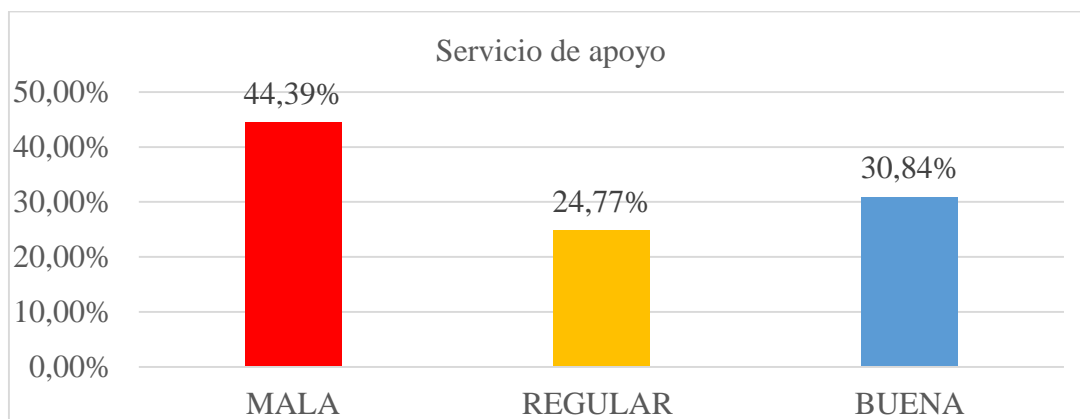


Figura 12: Servicio de apoyo.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 16: Licenciamiento

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	126	58.88%
REGULAR	46	21.50%
BUENA	42	19.63%
Total	214	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 16 y la Figura 13, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 58.88% considera que el proceso de licenciamiento es malo, el 21.50% considera que el proceso de licenciamiento es regular y el 19.63% considera que el proceso de licenciamiento es bueno.

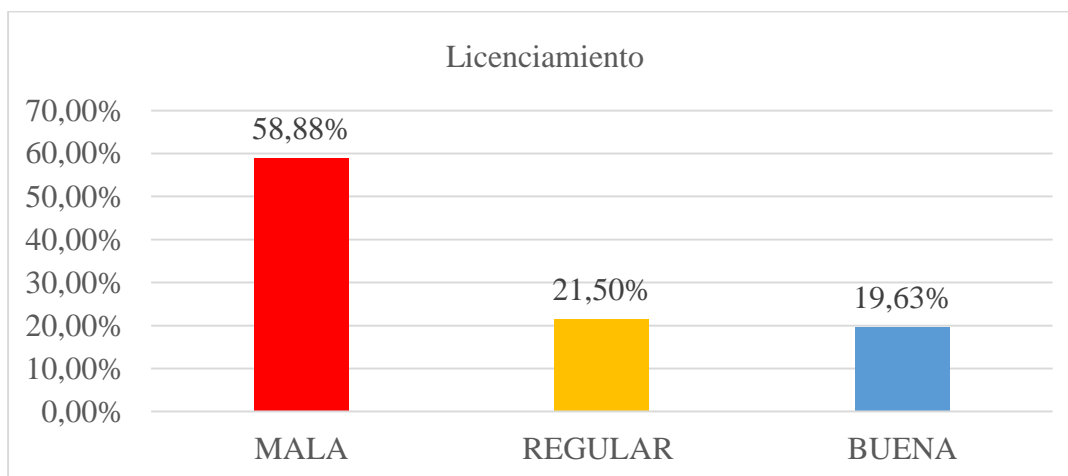


Figura 13: Licenciamiento

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 17: Autoevaluación

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	166	77.57%
REGULAR	25	11.68%
BUENA	23	10.75%
Total	214	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 17 y la Figura 14, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sedé Abancay, el 77.57% considera que la autoevaluación es mala, 10.75% considera que la autoevaluación es regular y el 10.75% considera que la autoevaluación es buena.

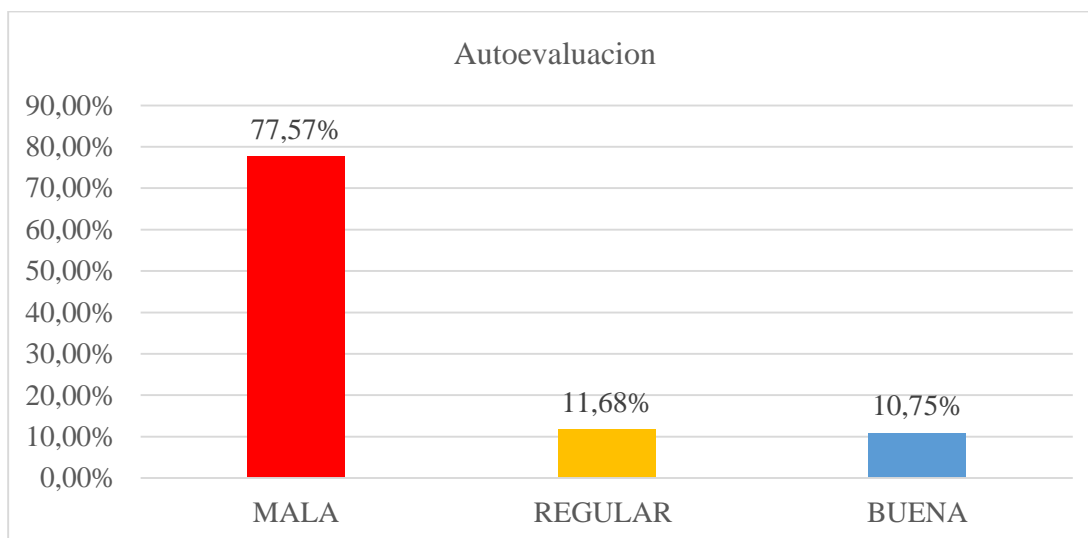


Figura 14: Autoevaluación

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 18: Evaluación externa

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	165	77.10%
REGULAR	31	14.49%
BUENA	18	8.41%
Total	214	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 18 y la Figura 15, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sedé Abancay, el 77.10% considera que la evaluación externa es mala, 14.49% considera que la evaluación externa es regular y el 8.41% considera que la evaluación externa es buena.

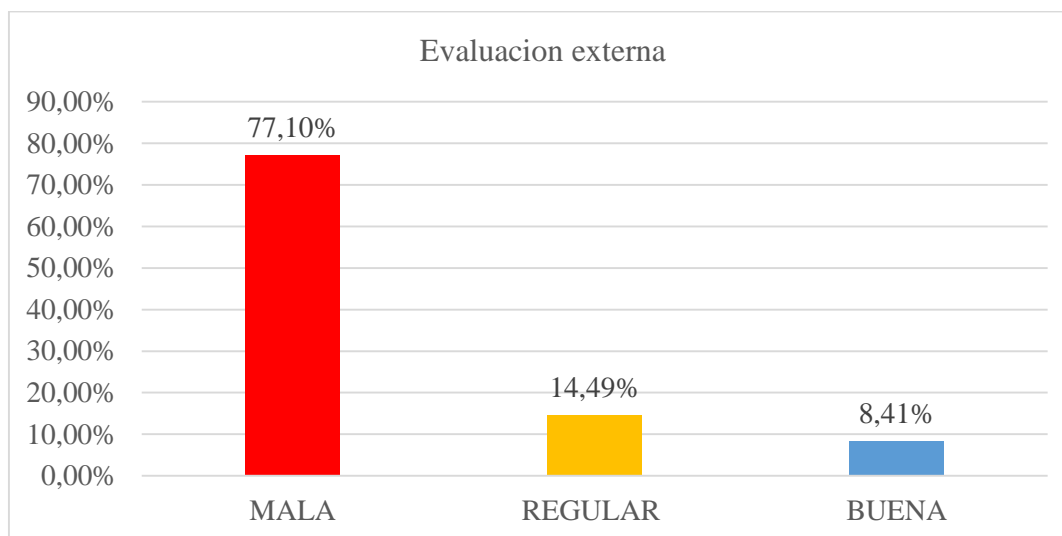


Figura 15: Evaluación externa

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 19: Acreditación

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	179	83.64%
REGULAR	21	9.81%
BUENA	14	6.54%
Total	214	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 19 y la Figura 16, del 100% de estudiantes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 83.64% considera que la acreditación es mala, el 9.81% considera que la acreditación es regular y el 6.54% considera que la acreditación es buena.

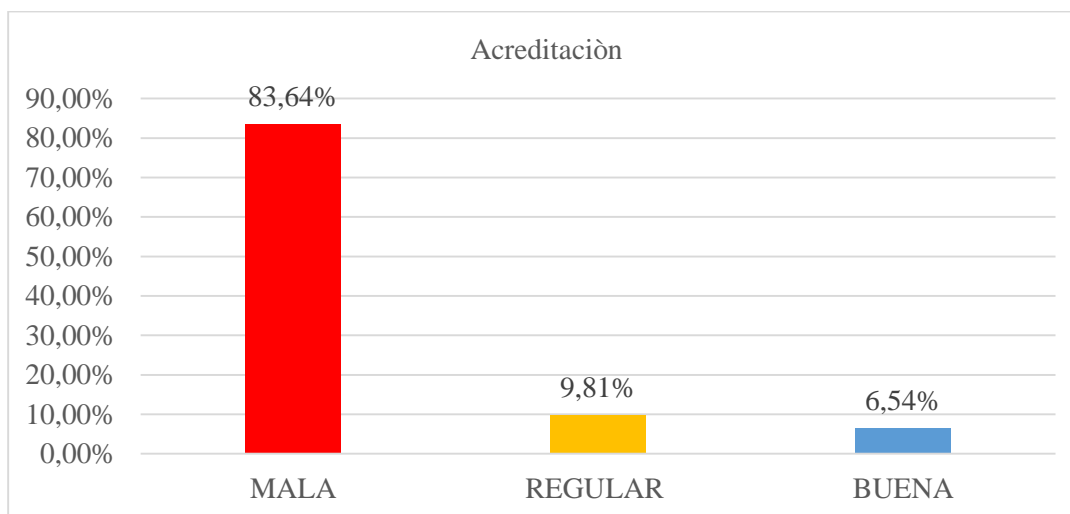


Figura 16: Acreditación

Fuente: Base de datos del cuestionario.

4.3. Interpretación de los resultados de las variables de docentes

Tabla 20: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014

Modelo de Gestión de la	MALA	REGULAR	BUENA	TOTAL
Calidad	38.89%	1.85%	59.26%	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 20 y la Figura 17, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 59.26% consideran que el modelo de gestión de la calidad es bueno, y el 38.89% considera que el modelo de gestión de la calidad es malo y el 1.85% considera que el modelo de gestión de la calidad es regular.

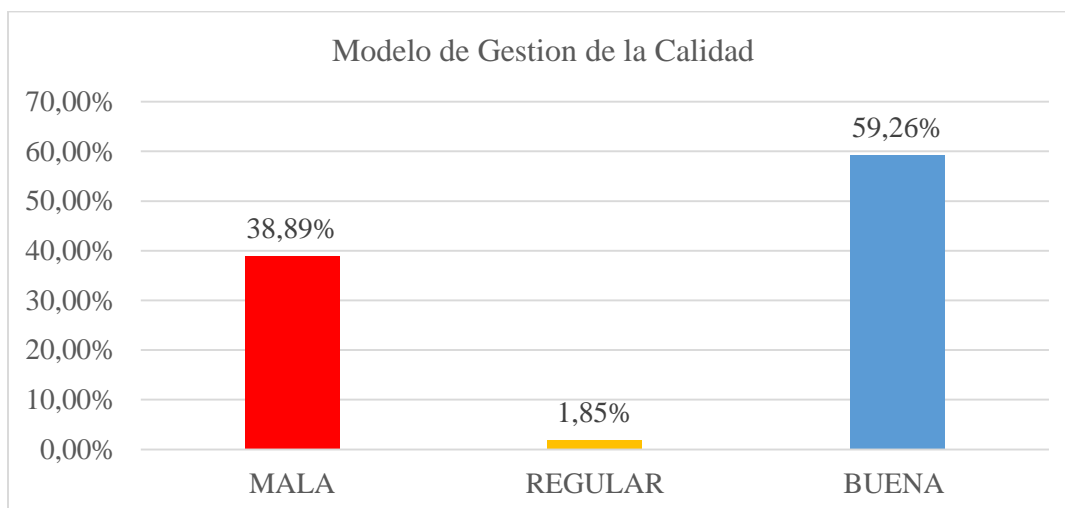


Figura 17: Modelo de gestión de la calidad de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 21: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014

	MALA	REGULAR	BUENA	TOTAL
Proceso de Acreditación	93.06%	0.00%	6.94%	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 21 y la Figura 18, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 93.06% considera que el proceso de acreditación es malo y el 6.94% considera que el proceso de acreditación es buena.

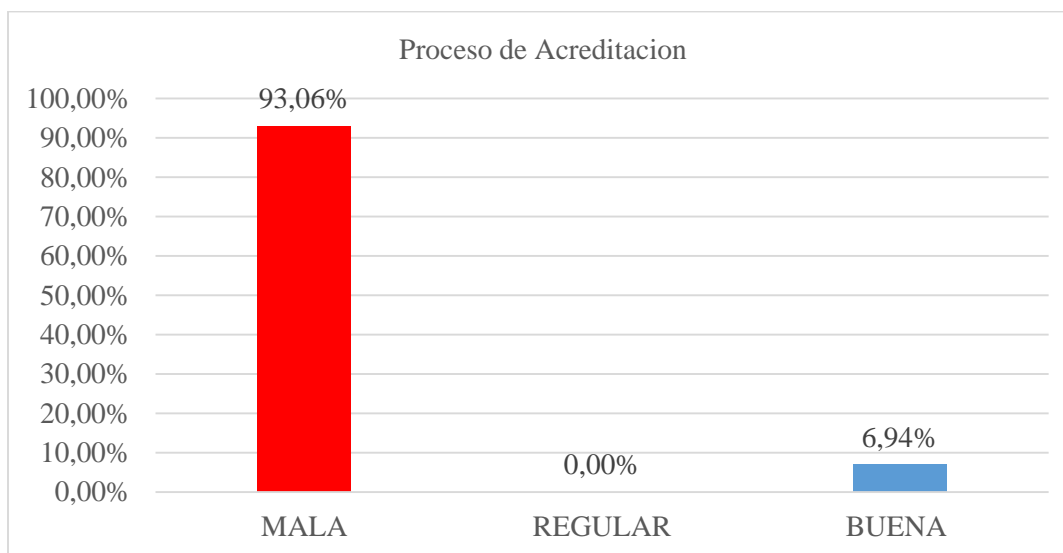


Figura 18: Proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, 2014.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

4.4. Interpretación de los resultados de las dimensiones a docentes.

Tabla 22: Gestión de carrera.

Calificación	n	Porcentaje
MALA	8	44.44%
REGULAR	0	0.00%
BUENA	10	55.56%
Total	18	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 22 y la Figura 19, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 55.56% considera que la gestión de escuela es buena y el 44.44% considera que la gestión de carrera es mala.

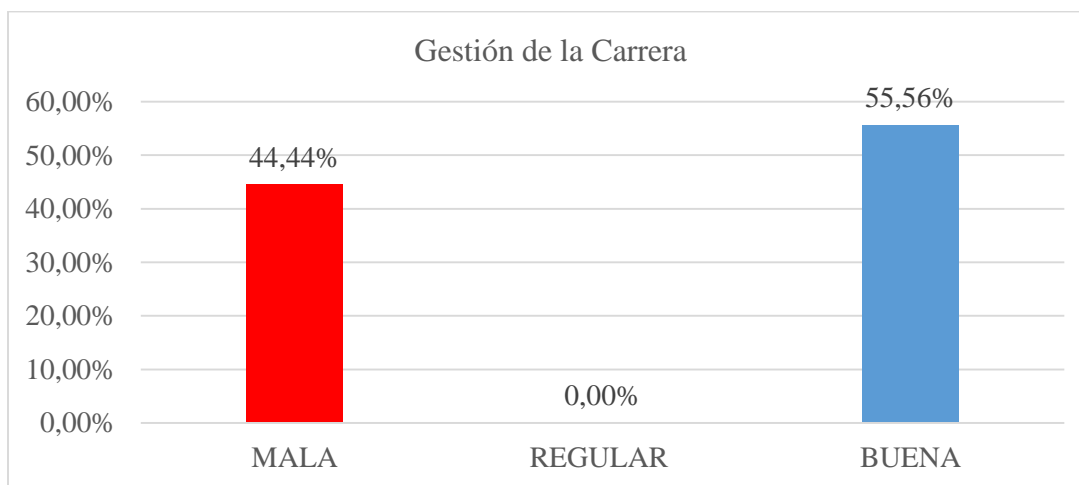


Figura 19: Gestión de escuela.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 23: Formación profesional.

Calificación	n	Porcentaje
MALA	7	38.89%
REGULAR	0	0.00%
BUENA	11	61.11%
Total	18	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario

Interpretación: Según la tabla 23 y la figura 20, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 61.11% considera que la formación profesional es buena y el 38.89% considera que la formación profesional es mala.

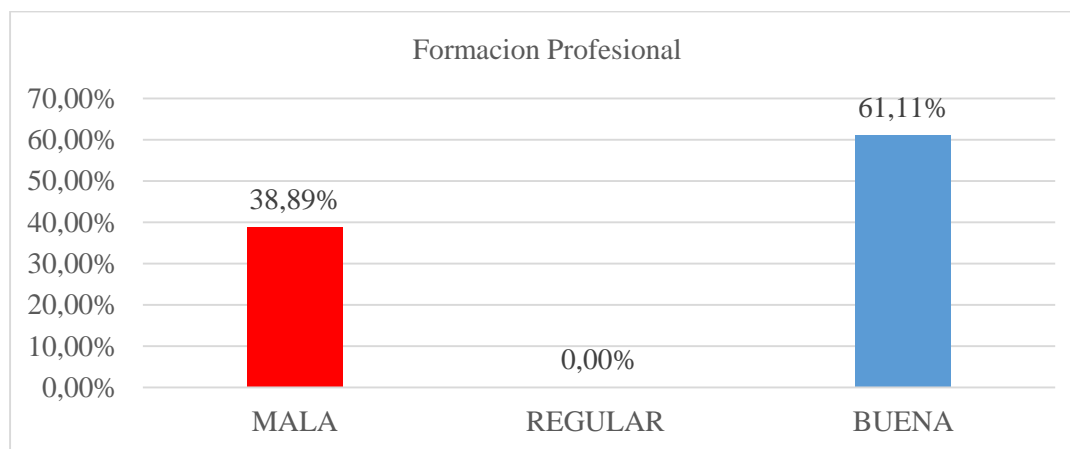


Figura 20: Formación profesional.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 24: Servicio de apoyo.

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	6	33.33%
REGULAR	1	5.56%
BUENA	11	61.11%
Total	18	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario

Interpretación: Según la Tabla 24 y la Figura 21, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 61.11% considera que el servicio de apoyo es bueno, el 33.33% considera que el servicio de apoyo es malo y el 5.56% considera que el servicio de apoyo es regular.

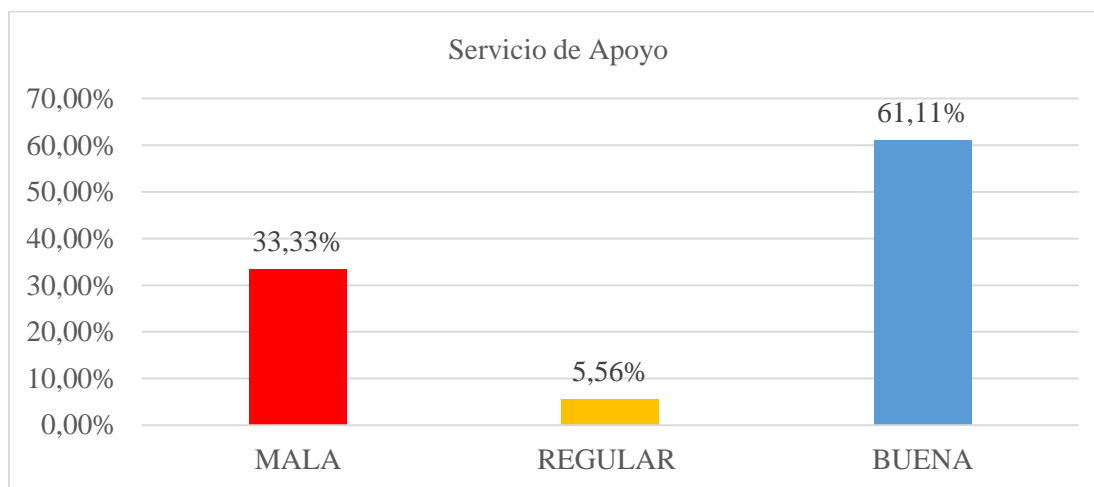


Figura 21: Servicio de apoyo.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 25: Licenciamiento

Calificación	n	Porcentaje
MALA	16	88.89%
REGULAR	0	0.00%
BUENA	2	11.11%
Total	18	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 25 y la Figura 22, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 88.89% considera que el licenciamiento es malo y el 11.11% considera que el licenciamiento es de buena.

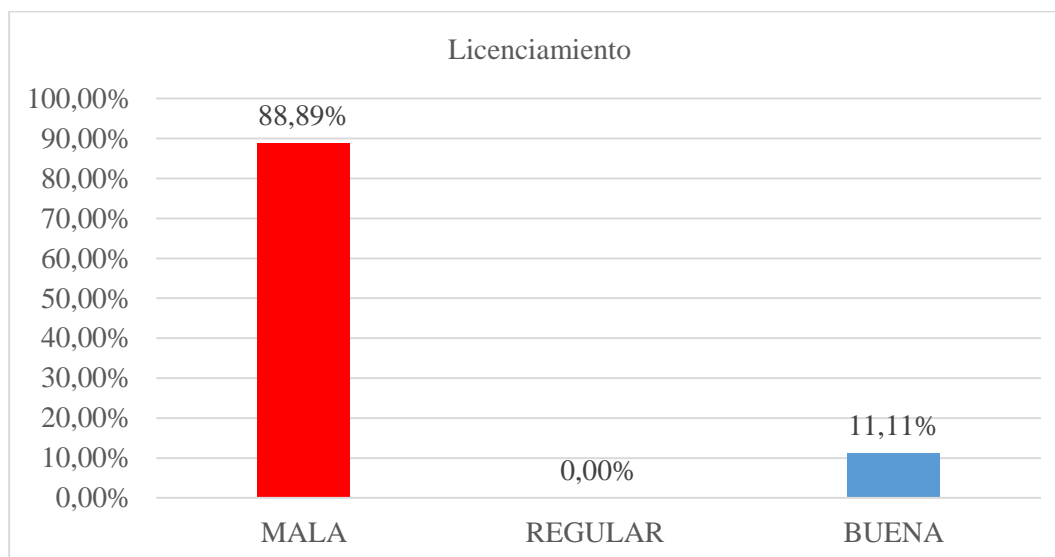


Figura 22: Licenciamiento

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 26: Autoevaluación

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	17	94.44%
REGULAR	0	0.00%
BUENA	1	5.56%
Total	18	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 26 y la Figura 23, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 94.44% considera que la autoevaluación es mala y el 5.56% considera que la autoevaluación es buena.

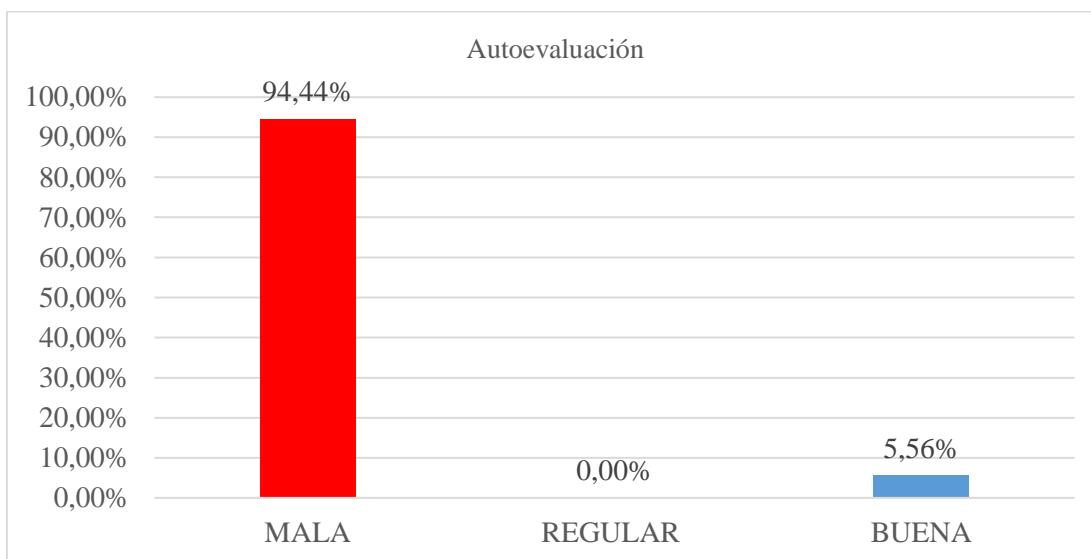


Figura 23: Autoevaluación

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 27: Evaluación externa.

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	16	88.89%
REGULAR	0	0.00%
BUENA	2	11.11%
Total	18	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Interpretación: Según la Tabla 27 y la Figura 24, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sede Abancay, el 88.89% considera que la evaluación externa es mala y el 11.11% considera que la evaluación externa es buena.

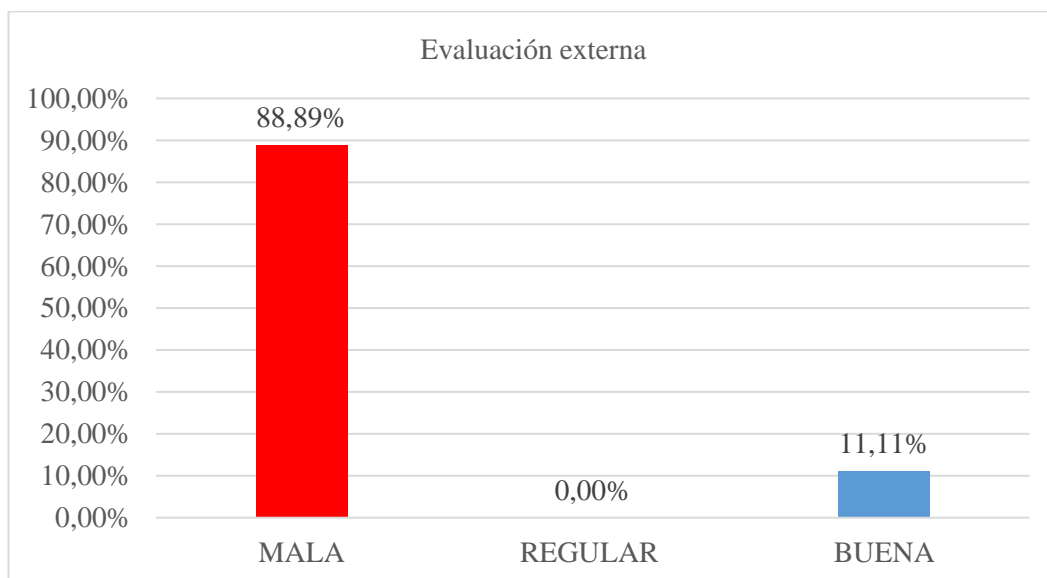


Figura 24: Evaluación externa.

Fuente: Base de datos del cuestionario.

Tabla 28: Acreditación

Calificación	Frecuencia	Porcentaje
MALA	18	100.00%
REGULAR	0	0.00%
BUENA	0	0.00%
Total	18	100.00%

Fuente: Base de datos del cuestionario

Interpretación: Según la Tabla 28 y la Figura 25, del 100% de docentes encuestados de la Escuela Académico Profesional de Administración sedé Abancay, el 100.00% considera que la acreditación es mala.

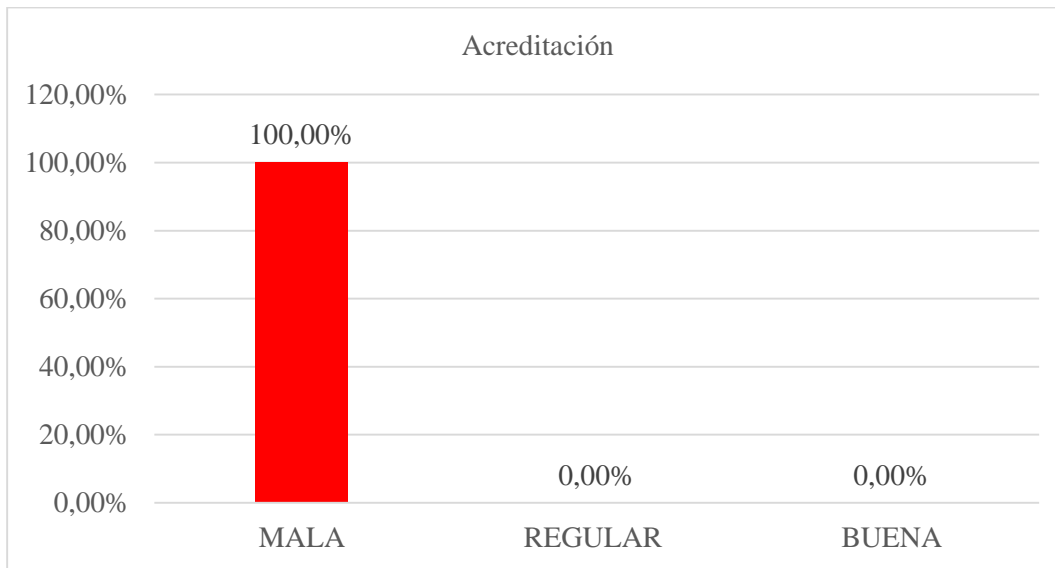


Figura 25: Acreditación

Fuente: Base de datos del cuestionario.

4.1. **Discusión de resultados.**

Los resultados obtenidos en la presente investigación, no se pueden generalizar para otras carreras profesionales, porque la investigación realizada en este contexto tiene un nombre propio, las otras carreras tienen sus particularidades en cuanto a sus variables.

Los resultados del proceso de autoevaluación que corresponden a la dimensión de **gestión de la carrera**, los estándares de calidad del modelo del (01 -05) están relacionados con el plan estratégico de la Escuela de Formación Profesional de Administración, por lo que esta unidad académica no cuenta con este documento de gestión, del estándar (06). La escuela no cuenta con instrumentos de gestión: MOF, ROF, el estándar (07) las actividades académicas y administrativas están coordinadas para asegurar el desarrollo del proyecto educativo, los estándares (11-13). El Plan Operativo no es elaborado con la participación de estudiantes, docentes y egresados, no se evalúa; ni se difunde a la comunidad universitaria. Por lo que debe asegurar las políticas de gobierno para asegurar la calidad de la formación profesional de los estudiantes.

Con respecto a la evaluación de la **formación profesional**, la enseñanza aprendizaje en el estándar (15) no existe un estudio de demanda social de la escuela, cuenta con el perfil del ingresante, en el estándar (16), los perfiles del ingresante y del egresado guardan coherencia con los lineamientos del proyecto educativo; en los estándares (17–18) de los perfiles del ingresante y egresado, no se evalúa periódicamente; en el estándar (19), el plan de estudios de la escuela si asigna mayor cantidad de horas a las aéreas básicas; en el estándar (20), la Escuela de Administración en su plan de estudios contempla horas teóricas y prácticas; en el estándar (21), el plan de estudios tiene una secuencia de asignaturas; en el estándar (22), el plan de estudios no se vincula los procesos de enseñanza-aprendizaje con los procesos de investigación, extensión universitaria y proyección social; en el estándar (23), no se cuenta con cursos electivos; en el estándar (24), no se incorpora, porque no se aplica la investigación en las asignaturas; el estándar (25), el plan de estudios no se evalúa anualmente; en el estándar (26), las prácticas profesionales son supervisadas por un docente; en el estándar (27), no se encuentra reglamentado en grados y títulos; en el estándar (28), los estudiantes están de acuerdo con las estrategias aplicadas de enseñanza-aprendizaje por los docentes; en los estándares (30-31), se cumple con entregar y exponer el sílabo el primer día de clase y con el desarrollo total del sílabo; en los estándares (32-38), tienen un cumplimiento en lo solicitado por cada uno de los estándares; en los estándares (41-42), no se aplica y no existe información; en el estándar (43) el tiempo de permanencia de los estudiantes en la escuela es el adecuado; en los estándares (49-50), no existe tal articulación entre la investigación y el sistema de aprendizaje y la carrera no cuenta con un sistema de evaluación de la investigación, información y comunicación; los estándares (61-62), no se articulan para tener una evaluación integral del estudiante, debido que no están considerados en el plan de estudios.

En cuanto a los **servicios de apoyo para la formación profesional**, el estándar (65) no existe ninguna relación, el estándar (68) no tiene programas de perfeccionamiento pedagógico, los estándares (69-71) los docentes tienen formación especializada que demanda la escuela, desempeño de los docentes se puede calificar como regular; tienen la experiencia que demanda la asignatura y dominan las tecnologías de información y comunicación; en los estándares (72-73), la mayoría no dominan idiomas extranjeros y no existe reuniones de docentes relacionados a la enseñanza; en el estándar (74), los procesos de selección, ratificación y promoción de docentes se realizan con objetividad y transparencia, los estándares (75-77) No existe ninguna programación para realizar estudios de post grado, los docentes no publican su producción intelectual; en el estándar (80), existen un buen número de docentes que realizan proyección social; en los estándar (83-84), no se cuenta con buenas instalaciones para el buen desarrollo de las actividades académicas; en los estándares (86-89), no se conoce los programas de bienestar, no están implementados y no existe una buena atención al usuario; en los estándares (91-92), está presupuestado por el tesoro público; el estándar (93), no se cumple por negligencia del personal a cargo; en los estándares (94-95), no cuenta con un comité consultivo y cuenta con convenios y con respecto al estándar (96) Se debe tener vínculo con grupos de interés externos.

CAPÍTULO V

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

5.1. Conclusiones:

- a) Respecto al **modelo de gestión de la calidad**, se concluye que según los resultados obtenidos de los **estudiantes** consideran en un 41.39% es mala, con relación a los **docentes** consideran el 59.26% es bueno y en el marco **proceso de acreditación** los **estudiantes** consideran el 74.30% es mala, con respecto a los **docentes**, consideran el 93.06% es mala. Esto explica que el modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación no está siendo desarrollada adecuadamente.
- b) En cuanto a la **gestión de carrera**, se concluye que existe una calificación desde la perspectiva de los **estudiantes**, el 38.14% es buena, y con respecto a los **docentes**, consideran el 55.56% es buena. Este resultado explica principalmente que la planificación, organización, dirección y control tiene indicadores de cumplimiento según la perspectiva de los estudiantes y docentes es buena.
- c) En cuanto a la **formación profesional** de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA – sede Abancay, se concluye que existe una calificación desde la perspectiva de los **estudiantes**, el 47.44% es mala, con respecto a los **docentes** consideran, el 61.11% es buena. Esto explica que en la enseñanza - aprendizaje, investigación, extensión universitaria y proyección social según la perspectiva de los estudiantes es mala y docentes es buena.

- d) En cuanto al **servicio de apoyo**, se concluye que existe una calificación desde la perspectiva de los **estudiantes**, el 44.39% es mala y con respecto a los docentes, el 61.11% es buena. Este resultado explica que, en cuanto a los **docentes**, infraestructura y equipamiento, bienestar, recursos financieros y grupos de interés, desde la perspectiva de los estudiantes, es mala y de los docentes, mala.
- e) En cuanto al proceso de **licenciamiento**, se concluye que existe una calificación desde la perspectiva de los **estudiantes**, el 58.88% es mala; con respecto a los **docentes**, el 88.89% es mala; en cuanto al proceso de **autoevaluación**, los **estudiantes** consideran el 77.57% es mala, y con respecto a los **docentes**, consideran el 94.44% es mala y en cuanto al proceso de **evaluación externa**, los **estudiantes** consideran el 77.10% es mala y con respecto a los **docentes**, el 88.89% es mala y en cuanto al proceso de **acreditación**, los **estudiantes** consideran, el 83.64% es mala, con respecto a los **docentes**, el 100.00% es mala, Este resultado explica que en los procesos de licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación, desde la perspectiva de los estudiantes y docentes es mala.

5.2. Recomendaciones

La Escuela de Administración de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac de la UNAMBA de la sede Abancay debe implementar las siguientes recomendaciones:

- a) En la gestión de escuela, los documentos de gestión como: misión, visión y plan estratégico que sustenta tal planificación debe ser elaborado con la participación de sus autoridades, representante de los estudiantes y docentes.
- b) En la formación profesional, debería existir un programa de becas y apoyos financieros por parte de la universidad para el estudiante que ostente reconocida capacidad académica.
- c) En el servicio de apoyo, la universidad debería proporcionar los medios necesarios y suficientes para que el personal docente esté permanentemente actualizado en aspectos relativos al ejercicio de la docencia. La infraestructura es un elemento muy importante y necesario, para ello, se tendrían que tener en cuenta las siguientes aéreas bien equipadas como laboratorios, bibliotecas, aulas, centros de cómputo y servicios generales.
- d) En cuanto al licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación, se sugiere a las autoridades de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac pongan mayor interés en el licenciamiento, en tal sentido, es un procedimiento que consiste en verificar las condiciones básicas de calidad en la educación superior universitaria que reciben los estudiantes.
- e) A los docentes y estudiantes, se sugiere participar activamente en la autoevaluación que, en sesión de docentes de fecha 09 de enero de 2014, se acuerda aprobar la conformación del Comité Interno de Autoevaluación con fines de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de empresas, con RESOLUCIÓN DECANAL N° 023-2014-D-F-UNAMBA, con fines de acreditación.

6.1. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arévalo & Rodríguez, P. (2006). Diagnóstico de la carrera de Ingeniería Civil en la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas". *Universidad José Simeón Cañas*.

Cordoba, D. (2011). La Autoevaluación de la Organización Académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional .

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill/Interamericana Editores.

Morocho, G. &. (2008). La autoevaluación en la Universidad Particular de Loja como estrategia para el aseguramiento de la calidad ámbito:.

Yin, R. (2003). *Case study research: design and methods*. Londres.

Consejo de evaluación, acreditación y certificación de la calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU. (2012). *Estándares para la Acreditación de la Carrera Profesional Universitaria de Administración*. Elaborado por DEA-CONEAU,2012.

Alarcón, N,; Méndez, R. (2002). *Calidad y productividad en la docencia de la Educación Superior*.

Alarcón, N., & Méndez, R. (2009). *Calidad y productividad en la docencia de la Educación Superior*. <http://www.Monografias.com/trabajos10/ponenc/ponenc.shtml>. 4/07/2009.

Álvarez, I., & Topete, C. (1997). *Modelo para una evaluación integral de las políticas sobre Gestión de Calidad en la Educación Superior*. *Gestión y Estrategia No.11-12, enero-diciembre*, UAM. <http://www.wazc.uam.mx/publicaciones/gestión/num11y12/doc11.htm> 15/08/2002.

Arévalo, C. P., & Rodríguez. (2006). *Diagnóstico de la carrera de Ingeniería Civil en la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" en Base a un Sistema Regional de evaluación y acreditación de Educación Superior (Trabajo de Graduación)*. San Salvador, El Salvador, C.A.

Artículo 11. Declaración mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: visión y acción. (s.f.).



Ayarza E., H. (1997). *Calidad, evaluación institucional y acreditación de la Educación Superior en la Región Latinoamericana y del Caribe-Caracas*.

Bello, M. E. (2000). *Innovaciones pedagógicas en la Educación Universitaria: concepto y desarrollo*. Lima Perú.

Córdoba D., M. (2011). *Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Ciencias de la Salud "La autoevaluación de la organización académica de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional "San Luis Gonzaga" de Ica 2003-2004"*. Lima-Perú.

Congreso de la República . (2006). *Ley 28740: Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. Título I, Artículo 11*. Perú.

Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria – CONEAU. (2008). *Modelo de Calidad para la Acreditación de Carreras Universitarias y Estándares para la Carrera de Educación*.p.14.

Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de Educación Superior Universitaria (CONEAU). (2009). *Guía para la acreditación de carreras profesionales universitarias*. Perú.

Consortio de Universidades. (2005). *Gestión de la calidad para las instituciones de Educación Superior, Proceso de Autoevaluación y Acreditación*. Lima - Perú.

El Peruano. (23 de Mayo de 2006). Ley N° 28740 del SINEACE.

Gaumán, J., & Morocho, M. (2008). La autoevaluación en la Universidad particular de Loja como estrategia para el aseguramiento de la calidad ámbito: Docencia y formación de recursos humanos. *Revista Cognición N° 13 ISSN 1850-1974, Edición Especial II Congreso CREDA ANDES, Educa. Loja. Ecuador*.

Ibáñez, M. J. (1990). Dimensiones de la Competencia Profesional del Profesor de Universidad. *Revista Española de Pedagogía, año XLVIII, n° 186(1990), pp. 239-255*.

Loce. (2010). Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LOCE) Chile. *Revista Dinamo 15/12/10*, Sitio: www.eldinamo.cl. Obtenido de Sitio:www.eldinamo.cl.



Lopez, J. (2004). *Revista Iberoamericana de Ecuador* n° 35. Lima: Organizacion de los Estados Iberoamericanos.

Observatorio Nacional de Recursos Humanos en Salud-Perú. (2004). *Instituto de Desarrollo de Recursos Humanos –Ministerio de Salud-*. Perú-Lima.

Pallán, C., & Marun, E. (2005). *Colección de libros “El Nuevo Milenio”: Los Retos Sociales .Veinte Años de Política de Educación Superior: Continuidad y Oportunidades.* (Vol. Tomo IV). México: Universidad Autonoma Metropolitana - Ed. Eon. México.

Piscoya, L. (2002). *CAFME. Historia Presente y Futuro. Boletin M.S.*

Piscoya, L. (s.f.). *CAFME. Historia presente y futuro. Boletin M.S.*

Pulido, S. (2006). *Administración por Calidad Segunda Edición.* México, D.F.

Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior RIACES . (2004). *Glosario Internacional RIACES de Evaluación de la Calidad y Acreditación.* Madrid: RIACES.

Reglamento de la Ley N° 28740, Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. (s.f.).

RESOLUCIÓN DECANAL N° 023-2014-D-FA-UNAMBA. (2014). Resuelve: Artículo Primero.- Aprobar la propuesta presentada por el director de la escuela académico profesional de administración de empresas, sobre la designando de COMITÉ INTERNO DE AUTOEVALUACIÓN. Abancay, 13 de enero del 2014.

Revelo, J. (2007). *“Sistemas y organismos de evaluación y acreditación de la educación superior en Iberoamérica. Reto de garantía y de fomento de la calidad”*. . Obtenido de Disponible en: [www. cna.gov.co/cont/doc_aca/main](http://www.cna.gov.co/cont/doc_aca/main).

SUNEDU. (2015). *El Modelo de Licenciamiento y su Implementacion en el Sistema Peruano* . Santiago de Surco, Lima : Sunedu.

Tuesta Torres, E. R. (2007). *Indicadores del Modelo de Autoevaluacion.* Chiclayo: Universidad Señor de Sipan.

UNESCO. (1998). *Plan de Acción para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. Las referencias 6 y 8 están contenidas en: UNESCO (1998). Conferencia Mundial sobre la Educación Superior: la educación superior en el siglo XXI.* París: UNESCO.

Universidad Peruana Unión. (2010). *Proyecto de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Enfermería.* Lima –Perú-Octubre.



ANEXO



Anexo 1: Matriz de consistencia lógica

MATRIZ DE CONSISTENCIA LÓGICA					
TÍTULO: MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE L.A UNAMBA-SEDE ABANCAY, 2014					
PROBLEMAS	OBJETIVOS	VARIABLE	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES		METODOLOGÍA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL		DIMENSIONES	INDICADORES	
P.G: ¿Cómo es el modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014?	O.G: Conocer como es el modelo de gestión de la calidad y el proceso de acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014.	MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD	Gestión de la carrera	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Organización Dirección Control 	<p>ENFOQUE</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enfoque cuantitativo <p>TIPO DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> - Investigación básica <p>NIVEL DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> - Investigación descriptivo <p>MÉTODO DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deductivo <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> - Investigación no experimental <p>POBLACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> - 482 Estudiante - 19 Docentes <p>MUESTRA</p> $n = \frac{Z^2 \cdot N \cdot p \cdot q}{e^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$ <p>n= 214 estudiantes n= 18 docentes</p> <p>TÉCNICA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Encuesta <p>- INSTRUMENTO</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cuestionario <p>FUENTE DE INFORMACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> - estudiantes - docentes
			Formación profesional	<ul style="list-style-type: none"> Enseñanza- aprendizaje Investigación Extensión universitaria Proyección social 	
			Servicios de apoyo para la formación profesional	<ul style="list-style-type: none"> Docentes Infraestructura y equipamiento Bienestar Recursos financieros Grupo de Interés 	
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	PROCESO DE ACREDITACIÓN	DIMENSIONES	INDICADORES	
P.E:1. ¿Cómo es la gestión de la carrera de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014?	O.E:1. Describir como es la gestión de la carrera de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014.		Licenciamiento	<ul style="list-style-type: none"> Revisión documental, verificación presencial y emisión de resolución 	
P.E:2. ¿Cómo es la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014?	O.E:2. Describir como es la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014.		Autoevaluación	<ul style="list-style-type: none"> Génesis del proceso Generación de información Elaboración del informe final 	
P.E:3. ¿Cómo es el servicio de apoyo para la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014?	O.E:3. Describir como es el servicio de apoyo para la formación profesional de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014.		Evaluación externa	<ul style="list-style-type: none"> Solicitud de evaluación externa Recepción y registro de solicitud Designación de la comisión evaluadora Revisión del informe final de autoevaluación por comisión evaluadora y DEA Visita de verificación 	
P.E:4. ¿Cómo es el licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014?	O.E:4. Describir cómo es el licenciamiento, autoevaluación, evaluación externa y acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de la UNAMBA-sede Abancay, 2014.		Acreditación	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración del informe de evaluación con propuesta de acreditación Decisión de acreditación 	

Anexo 2: Validación de instrumento de investigación científica.



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE ADMINISTRACION
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACION



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1 DEL (LOS) EXPERTOS

Apellidos y nombres DR. ROBER ANIBAL LUCIANO ALPIO

1.2 DEL AUTOR DE INVESTIGACIÓN

Proyecto de investigación "MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNAMBA-SEDE ABANCAY, 2014.

Responsable/s: EJGAR CASANI MEZA

Instrumento:

Cuestionario: Formato de Entrevista () Otros ()

1.3 FACTORES DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH				
			Deficiente (0-20%)	Regular (21-40%)	Buena (41-60%)	Muy Buena (61-80%)	Excelente (81-100%)
1	CLARIDAD	Formulación con lenguaje apropiado.				X	
2	OBJETIVIDAD	Se expresa en conductas observables.					X
3	ACTUALIDAD	Acorde al avance de la ciencia y tecnología.					X
4	ORGANIZACIÓN	Muestra una organización lógica.				X	
5	SUFICIENCIA	Alcanza los aspectos en cantidad y calidad					X
6	INTENCIONALIDAD	Apropiado para valorar aspectos de las estrategias					X
7	CONSISTENCIA	Sustenta aspectos teóricos y científicos					X
8	COHERENCIA	Entre dimensiones indicadores e índices					
9	METODOLOGÍA	Responde al propósito del sistema				X	
10	OPORTUNIDAD	Instrumento adecuado y oportuno					X
	TOTAL					X	

II. OPINIÓN DE EXPERTO

Vistos el instrumento señalado en relación con las variables, dimensiones, indicadores e índices y en cumplimiento con los Art. 25° y 35° ejecución dentro de los marcos de metodología de investigación científica de Reglamento General de Grados y Títulos - UNAMBA, el presente instrumento en todos sus contenidos para el proceso de levantamiento de información.

se valida

no se valida

Abancay, 21 de 03 del 2017.

Dr. Rober Anibal Luciano Alpio
DOCENTE

Firma y Sello del Expediente

Dni:

Telefono:



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1 DEL (LOS) EXPERTOS

Apellidos y nombres Lic. ADM. MAXIMO SOTO PAREJA

1.2 DEL AUTOR DE INVESTIGACIÓN

Proyecto de investigación: "MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE Acreditación DE LA ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNAMBA - SEDE ABANCAY 2014"

Responsable/s: ETIENNA CASANI MERA

Instrumento:

Cuestionario: Formato de Entrevista Otros

1.3 FACTORES DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Nº	INDICADORES	CRITERIOS	COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH				
			Deficiente (0-20%)	Regular (21-40%)	Buena (41-60%)	Muy Buena (61-80%)	Excelente (81-100%)
1	CLARIDAD	Formulación con lenguaje apropiado.				X	
2	OBJETIVIDAD	Se expresa en conductas observables.				X	
3	ACTUALIDAD	Acorde al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4	ORGANIZACIÓN	Muestra una organización lógica.				X	
5	SUFICIENCIA	Alcanza los aspectos en cantidad y calidad				X	
6	INTENCIONALIDAD	Apropiado para valorar aspectos de las estrategias					X
7	CONSISTENCIA	Sustenta aspectos teóricos y científicos					X
8	COHERENCIA	Entre dimensiones indicadores e índices				X	
9	METODOLOGÍA	Responde al propósito del sistema				X	
10	OPORTUNIDAD	Instrumento adecuado y oportuno				X	
	TOTAL					X	

II. OPINIÓN DE EXPERTO

Vistos el instrumento señalado en relación con las variables, dimensiones, indicadores e índices y en cumplimiento con los Art. 25° y 35° ejecución dentro de los marcos de metodología de investigación científica de Reglamento General de Grados y Títulos - UNAMBA, el presente instrumento en todos sus contenidos para el proceso de levantamiento de información.

se valida

no se valida

Universidad Nacional Micaela Bastidas
 Facultad de Administración
 Escuela Académico Profesional de Administración

Abancay, 21 de 03 del 2017

Lic. Adm. Máximo Soto Pareja
 Firma y Sello del Experto

Dni:

Telefono:



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1 DEL (LOS) EXPERTOS

Apellidos y nombres: ING. CONTRERAS SASAS ESTER

1.2 DEL AUTOR DE INVESTIGACIÓN

1.3 Proyecto de investigación: "MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNAMBA-SEDE ABANCAY, 2014."

Responsable: Edgar Casani Meza

Instrumento:

Cuestionario: Formato de Entrevista Otros

1.4 FACTORES DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

N°	INDICADORES	CRITERIOS	COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH				
			Deficiente (0-20%)	Regular (21-40%)	Bueno (41-60%)	Muy Bueno (61-80%)	Excelente (81-100%)
1	CLARIDAD	Formulación con lenguaje apropiado.				X	
2	OBJETIVIDAD	Se expresa en conductas observables.				X	
3	ACTUALIDAD	Acorde al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4	ORGANIZACIÓN	Muestra una organización lógica.					X
5	SUFICIENCIA	Alcanza los aspectos en cantidad y calidad.				X	
6	INTENCIONALIDAD	Apropiado para valorar aspectos de las estrategias.				X	
7	CONSISTENCIA	Sustenta aspectos teóricos y científicos.					X
8	COHERENCIA	Entre dimensiones indicadores e índices.				X	
9	METODOLOGÍA	Responde al propósito del sistema.				X	
10	OPORTUNIDAD	Instrumento adecuado y oportuno.				X	

II. OPINIÓN DE EXPERTO

Vistos el instrumento señalado en relación con las variables, dimensiones, indicadores e índices y en cumplimiento con los Art. 25° y 35° ejecución dentro de los marcos de metodología de investigación científica de Reglamento General de Grados y Títulos - UNAMBA, el presente instrumento en todos sus contenidos para el proceso de levantamiento de información.

se valida
 no se valida

Abancay, 16 de 23 del 2017.


Ing. Lizardo Contreras Sasas
Firma y Sello del Experto
Dni: 41972498
Telefono: 980368377

Anexo 3: Modelo de cuestionario de la investigación.



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN



CUESTIONARIO N° 02

Para ser aplicado a los estudiantes de la escuela Académico Profesional de Administración – sede Abancay 2017.

INSTRUCCIONES

La información que se recopilara a través del presente instrumento corresponde a la investigación intitulada: **"MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNAMBA-SEDE ABANCAY, 2017"**; para optar el título profesional de Licenciado en Administración.

Por tal motivo solicito su colaboración contestando a las preguntas que están a continuación, así mismo manifestamos que la presente encuesta es anónima por lo que las respuestas que usted nos brinde será protegidas desde el punto de vista ético. De acuerdo a tu respuesta escribe una (x) en el casillero que corresponde: NO aplica

ALTERNATIVAS DE RESPUESTAS				
DS	PS	I	PN	DN
DEFINITIVAMENTE SI	PROBABLEMENTE SI	INDECISO	PROBABLEMENTE NO	DEFINITIVAMENTE NO

N°	Enunciado	Alternativas (Siglas)				
		DS	PS	I	PN	DN
1-1	La Escuela de Administración cuenta con su Plan Estratégico	DS		I	PN	DN
2-1	El Plan Estratégico de mi Escuela ha sido elaborado con la participación del estudiante.	DS	PS	I	PN	DN
3-4	Conozco el Plan Estratégico de la Escuela de Administración.	DS	PS	I	PN	DN
4-7	Las actividades académicas desarrollada en la Escuela aseguran el cumplimiento del proyecto Educativo.	DS	PS	I	PN	DN
5-7	La parte administrativa presta las condiciones necesaria para el cumplimiento de Las actividades académicas en la Escuela.	DS	PS	I	PN	DN
6-13	Conozco el Plan Operativo de la escuela de Administración.	DS	PS	I	PN	DN
7-28	Los docentes son dinámicos en el dictado de sus clases.	DS	PS	I	PN	DN
8-28	Los docentes se dejan entender lo que están explicando.	DS	PS	I	PN	DN
9-28	Los docentes hacen participar en clase a los estudiantes.	DS	PS	I	PN	DN
10-30	Los sílabos se distribuyen en el primer día de clases.	DS	PS	I	PN	DN
11-30	Se exponen el contenido del sílabo en el primer día de clases.	DS	PS	I	PN	DN
12-31	El contenido de los sílabos se desarrollan totalmente.	DS	PS	I	PN	DN
13-50	Los trabajos de investigación que se realizan en la Escuela son expuestos ante un jurado, con el propósito de mejorar la investigación.	DS	PS	I	PN	DN
14.50	Los trabajos de investigación se difunden a través de los medios virtuales o físicos.	DS	PS	I	PN	DN
15-62	Los trabajos de la extensión universitaria proyección social son expuestos ante un jurado.	DS	PS	I	PN	DN
16-62	Los trabajos de extensión universitaria y de proyección social se difunden mediante los medios de información.	DS	PS	I	PN	DN



17-74	Los procesos de selección de los docentes se realiza con transparencia	DS	PS	I	PN	DN
18-74	La ratificación y promoción de los docentes se realiza con objetividad y transformación.	DS	PS	I	PN	DN
19-83	Los ambientes donde se realiza la labor de enseñanza- aprendizaje están bien implementados.	DS	PS	I	PN	DN
20-83	Los ambientes donde se realiza investigación están equipados.	DS	PS	I	PN	DN
21-84	La infraestructura donde se realiza labor de enseñanza - aprendizaje, tienen un programa implementado para su mantenimiento.	DS	PS	I	PN	DN
22-84	La infraestructura donde se realiza la labor de investigación es renovado cada cierto tiempo.	DS	PS	I	PN	DN
23-84	El local donde se realiza investigación está debidamente implementado.	DS	PS	I	PN	DN
24-86	Los programas de bienestar que brinda la universidad es conocida.	DS	PS	I	PN	DN
25-87	Estoy satisfecho con los programas de atención médica primaria que brinda la Universidad.	DS	PS	I	PN	DN
26-87	Estoy satisfecho con las actividades culturales y deportivas que brinda mi Escuela Profesional.	DS	PS	I	PN	DN
27-89	Estoy satisfecho con los servicios de biblioteca que brinda la institución.	DS	PS	I	PN	DN
28-90	Para realizar mis tareas académicas utilizo la biblioteca virtual de la institución educativa.	DS	PS	I	PN	DN
29	Tiene conocimiento sobre el proceso de licenciamiento de la UNAMBA	DS	PS	I	PN	DN
30	Considera necesario la autoevaluación permanente para el proceso de acreditación.	DS	PS	I	PN	DN
31	Considera importante que es necesario la evaluación externa para el proceso de acreditación.	DS	PS	I	PN	DN
32	Es necesario que la Escuela de Administración este acreditada	DS	PS	I	PN	DN

DATOS GENERALES

Género: Masculino Femenino (F)

Ciclo de estudios I II III IV V VI VII VIII IX X OTROS

SE AGRADECE SU PARTICIPACIÓN



CUESTIONARIO N° **16**

Para ser aplicado a los docentes de la escuela Académico Profesional de Administración – sede Abancay 2017.

INSTRUCCIONES

La información que se recopilara a través del presente instrumento corresponde a la investigación intitulada: "MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y EL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNAMBA-SEDE ABANCAY, 2017"; para optar el título profesional de Licenciado en Administración.

Por tal motivo solicito su colaboración contestando a las preguntas que están a continuación, así mismo manifestamos que la presente encuesta es anónima por lo que las respuestas que usted nos brinde será protegidas desde el punto de vista ético. De acuerdo a tu respuesta escribe una (x) en el casillero que corresponde:

ALTERNATIVAS DE RESPUESTAS				
DS	PS	I	PN	DN
DEFINITIVAMENTE SI	PROBABLEMENTE SI	INDECISO	PROBABLEMENTE NO	DEFINITIVAMENTE NO

N°	Enunciado	Alternativas (Siglas)				
1-1	La Escuela de Administración cuenta con su Plan Estratégico	DS	<input checked="" type="checkbox"/>	I	PN	DN
2-1	El Plan Estratégico de mi Escuela ha sido elaborado con la participación de los docentes.	DS	<input checked="" type="checkbox"/>	I	PN	DN
3-4	Conozco el Plan Estratégico de la Escuela de Administración.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
4-7	Las actividades académicas desarrollada en la Escuela aseguran el cumplimiento del proyecto Educativo.	DS	<input checked="" type="checkbox"/>	I	PN	DN
5-7	La parte administrativa presta las condiciones necesaria para el cumplimiento de Las actividades académicas en la Escuela.	DS	PS	I	<input checked="" type="checkbox"/>	DN
6-13	Conozco el Plan Operativo de la escuela de Administración.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
7-38	Los estudiantes cumplen con matricularse a tiempo.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
8-38	Los estudiantes asisten puntualmente al primer día de clase.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
9-50	Los trabajos de investigación que se realizan en la Escuela son expuestos ante un jurado, con el propósito de mejorar la investigación.	<input checked="" type="checkbox"/>	PS	I	PN	DN
10-50	Los trabajos de investigación se difunden a través de los medios virtuales o físicos.	<input checked="" type="checkbox"/>	PS	I	PN	DN
11-62	Los trabajos de la extensión universitaria proyección social son expuestos ante un jurado.	DS	<input checked="" type="checkbox"/>	I	PN	DN
12-62	Los trabajos de extensión universitaria y de proyección social se difunden mediante los medios de información.	DS	<input checked="" type="checkbox"/>	I	PN	DN
13-74	Los procesos de selección de los docentes se realiza con transparencia	DS	<input checked="" type="checkbox"/>	I	PN	DN
14-74	La ratificación y promoción de los docentes se realiza con objetividad y transformación.	DS	<input checked="" type="checkbox"/>	I	PN	DN
15-83	Los ambientes donde se realiza la labor de enseñanza-aprendizaje están bien implementados.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>



16-83	Los ambientes donde se realiza investigación están equipados.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
17-84	La infraestructura donde se realiza labor de enseñanza – aprendizaje, tienen un programa implementado para su mantenimiento.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
18-84	La infraestructura donde se realiza la labor de investigación es renovada cada cierto tiempo.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
19-84	El local donde se realiza investigación está debidamente implementado.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
20-86	Los programas de bienestar que brinda la universidad es conocida por su persona.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
21-87	Estoy satisfecho con los programas de atención médica primaria que brinda la Universidad.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
22-87	Estoy satisfecho con las actividades culturales y deportivas que brinda mi Escuela Profesional.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
23-89	Estoy satisfecho con los servicios de biblioteca que brinda la institución.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
24-90	Para realizar la preparación de mi clase utilizo la biblioteca virtual de la institución.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
25	Tiene conocimiento sobre el proceso de licenciamiento de la UNAMBA	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
26	Considera necesario la autoevaluación permanente para el proceso de acreditación.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
27	Considera importante que es necesario la evaluación externa para el proceso de acreditación.	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>
28	Es necesario que la Escuela de Administración este acreditada	DS	PS	I	PN	<input checked="" type="checkbox"/>

DATOS GENERALES

Género: Masculino (M) Femenino (F)

Categoría	Principal ()	Asociado (<input checked="" type="checkbox"/>)	Auxiliar (<input checked="" type="checkbox"/>)
-----------	---------------	--	--

SE AGRADECE SU PARTICIPACIÓN

Anexo 6: Panel fotográfico



FUENTE: Registro fotográfico del investigador

Anexo 7: RESOLUCIÓN DECANAL N° 023 – 2014-D-FA-UNAMBA



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN
DECANATURA



RESOLUCIÓN DECANAL N° 023-2014-D-FA-UNAMBA

Abancay, 13 de enero del 2014

VISTO:

El Acuerdo de Sesión de Docentes de la Facultad de Administración de fecha 09 de enero de 2013 y la Carta N° 015-2014-EAPAE-FA-UNAMBA de fecha 13 de enero de 2014, del Director de la Escuela Académico Profesional de Administración de Empresas, por la que solicita la aprobación oficial del comité interno de autoevaluación con fines de acreditación de dicha escuela y demás documentos contenidos en el registro decanal N° 033 -2014; y,

CONSIDERANDO:

Que, la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, desarrolla sus actividades con plena autonomía académica, administrativa, económica, y normativa dentro de la Constitución Política del Estado, la Ley Universitaria N°23733 y su Estatuto;



Que, tal como señala la Ley General de Educación N° 28044 Capítulo II La Calidad de la Educación art. 16° donde textualmente dice: "El Estado garantiza el funcionamiento de un Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa, que abarca todo el territorio nacional y responde con flexibilidad a las características y especificidades de cada región del país. (...) El Sistema opera a través de organismos autónomos, dotados de un régimen"



Que, Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Académica, Ley 28740 y su Reglamento Decreto Supremo N° 018-2007-ED señala el ámbito y objeto de la Ley, el objeto del ente rector, el mejoramiento de la calidad educativa y el proceso de evaluación con fines de acreditación, la certificación de competencias profesionales, los órganos operadores del sistema, estímulos infracciones y sanciones, entre otros.

Que, se define a la autoevaluación con fines de acreditación, como el proceso mediante el cual una institución educativa, o sus programas, reúne y analiza información sobre sí misma, la contrasta con sus propósitos declarados y el Modelo de Calidad que contiene los estándares aprobados por el CONEAU, cuyos propósitos son: Proporcionar a la Unidad Académica que gestiona la carrera profesional universitaria, información relevante y oportuna para el proceso de toma de decisiones; Establecer un procedimiento estándar que contribuya a hacer eficiente y eficaz el seguimiento del cumplimiento del plan de mejora desarrollado a partir de los resultados de la autoevaluación; Proporcionar al CONEAU de forma sistematizada información sobre las fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades de desarrollo de la carrera y Promover una cultura de evaluación interna y externa en base a un modelo de calidad y procedimiento que se aplican a nivel nacional.

Que, de conformidad a las Etapas del Proceso de Acreditación de Carreras Universitarias AC-P-002-DEA-CONEAU-2009, en su primera etapa sobre la Génesis del Proceso, con el documento del visto el Director de la Escuela Académico Profesional de Administración de Empresas sede central Abancay, presenta y solicita la aprobación oficial del comité interno de autoevaluación con fines de acreditación de la Escuela Académico Profesional en mención.

Que, en Sesión de docentes de fecha 09 de enero de 2014 se acuerda aprobar la conformación del Comité Interno de Autoevaluación con fines de Acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de Empresas, integrada por docentes y personal administrativo de la Facultad de Administración y con la Carta N° 015-2014-EAPEA-FA-UNAMBA de fecha 13 de enero de 2014 se solicita la formalización de dicha conformación, por lo que, se hace imperativo aprobar resolutiveamente a efecto de garantizar su cumplimiento con cargo a dar cuenta al Consejo de Facultad;

Estando a la Constitución Política del Perú, Ley N°. 23733 Ley Universitaria, Ley N°. 27348 de creación de la Universidad y las facultades conferidas por el Estatuto de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac aprobado con Resolución N°. 111-2005-CONAFU del 20 de abril del 2005 y la Resolución de Consejo de Facultad N° 001-2012-UNAMBA-FA del 24 de diciembre del 2012;

H...



SE RESUELVE:

Artículo Primero.- APROBAR la propuesta presentada por el Director de la Escuela Académico Profesional de Administración de Empresas, sobre la designando del COMITÉ INTERNO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS, con cargo a dar cuenta al Consejo de Facultad.

Artículo Segundo.- CONSTITUIR el COMITÉ INTERNO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN DE LA ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS, integrado por los siguientes docentes y administrativos de la Facultad de Administración:

Presidente:

Lic. Adm. Percy Fritz Puga Peña

Integrantes:

Lic. Adm. Arturo Nicanor Suarez Orellana

Lic. Adm. Rober Anibal Luciano Alpio

Lic. Adm. Víctor Carmelino Vargas Godoy

Mgt. José Abdón Sotomayor Chahuaylla

Mgt. Daniel Amílcar Pinto Pagaza

Mgt. Clemente Marín Castillo

Lic. Adm. Leticia Rosario Valer Montesinos

Lic. Lisette Yajahira Valcárcel Ramos

Artículo Segundo.- DISPONER a la Dirección de la Escuela Académico Profesional de Administración de Empresas, así como a la Jefatura del Departamento Académico de Administración Cumplan con acciones inherentes para el cumplimiento de sus objetivos.

Artículo Tercero.- EXHORTAR a las Autoridades Universitarias a que contribuyan con el Proceso de Autoevaluación con fines de Acreditación de la Escuela Académico Profesional de Administración de Empresas, que constituye una de las metas de la UNAMBA.

Artículo Cuarto.- ELEVAR la presente resolución a la Autoridad Universitaria a efecto de su ratificación y ulterior conocimiento al Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHIVASE.

UNIVERSIDAD NACIONAL
MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
Facultad de Administración

Lic. Percy Fritz Puga Peña
DECANO (d)

UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS
DE APURÍMAC
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN

Mgt. Daniel Amílcar Pinto Pagaza
Escritorio Técnico
DECANO (ACCUSADO DESAMBO)

Distribución:
• DEAFPE
• DEAFPE
• IDAA
• VRAE
• VRAE
• OVCA
• Ingresos
• Archivo