

UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBERNABILIDAD



Tesis

El Sistema Político y su influencia en la calidad de democracia en los Estados.
(Bielorrusia y Lituania un estudio de caso 2019)

Presentado por:

Efraín Tulio Herrera Herrera

Para optar el título de Licenciado en Ciencia Política y Gobernabilidad

Abancay, Perú

2025



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIA POLÍTICA
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBERNABILIDAD



TESIS

**EL SISTEMA POLÍTICO Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD
DEMOCRÁTICA DE LOS ESTADOS. (BIELORRUSIA Y LITUANIA UN
ESTUDIO DE CASO 2019)**

Presentado por **Efraín Tulio Herrera Herrera**, para optar el título de Licenciado
en Ciencia Política y Gobernabilidad

Sustentado y aprobado el 04 de septiembre del 2025 ante el jurado evaluador:

Presidente:

Dr. Hernán Hurtado Trujillo

Primer miembro:

Mg. Freddy Barrios Sánchez

Segundo miembro:

Lic. Oswaldo Quispe Quispe

Asesor:

Mg. Teodoro Arenas Mamani



**UNIVERSIDAD NACIONAL
MICAELA BASTIDAS
DE APURIMAC**

Licenciada por SUNEDU

CONSTANCIA DE SIMILITUD N° 258 -2025

La Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, a través de la Unidad de Investigación de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales, declara que la Tesis intitulada: **El Sistema Político y su influencia en la calidad de democracia en los Estados. (Bielorrusia y Lituania un estudio de caso 2019)**; presentado por el bachiller **Efrain Tulio Herrera Herrera**, para optar el título de Licenciado en Ciencia Política y Gobernabilidad, ha sido sometido a un mecanismo de evaluación de verificación de similitud, a través del software Turnitin, siendo el índice de similitud **ACEPTABLE (6%)**, por lo que cumple con los criterios de originalidad establecidos por la Universidad.

Abancay, 23 de octubre del 2025



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS
DE APURIMAC

Dra. Dora Georgeta Huamante

DIRECTORA UNIDAD DE INVESTIGACIONES

Unidad de Investigación
Facultad de Educación y Ciencias
Sociales



Agradecimiento

A mi hermana Marla por aligerar mi camino, estuvo en el tiempo y lugar exacto.



Dedicatoria

A doña Carmen, mi madre, sus últimos tiempos fueron los tiempos de esta tesis.

A Lupe, sin Ud. no hubiera iniciado esta aventura, gracias por su compañía y hacerme parte de su Abancay tan querido, donde quiera que este seguro que se alegra por mí.



El Sistema Político y su influencia en la calidad democrática en los Estados.

(Bielorrusia y Lituania un estudio de caso en 2019)

Línea de investigación: Sistema político y gobernabilidad

Esta publicación está bajo una Licencia Creative Commons



ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
RESUMEN	3
ABSTRACT	4
CAPÍTULO I	5
DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA Y POSTURA EPISTÉMICA	5
1.1 Caracterización del contexto de estudio.....	5
1.2 Identificación y delimitación del problema.....	8
1.2.1 Trayectorias postsoviéticas de Lituania y Bielorrusia.....	9
1.3 Enunciado del problema.....	11
1.3.1 Enunciado principal.....	11
1.3.2 Enunciados secundarios.....	11
1.4 Objetivos.....	11
1.4.1 Objetivo general.....	11
1.4.2 Objetivos específicos.....	11
1.5 Justificación.....	11
1.5.1 Justificación teórica.....	11
1.5.2 Justificación metodológica.....	12
1.5.3 Justificación practica.....	12
1.5.4 Justificación social.....	12
1.5.5 Justificación política.....	13
CAPITULO II	14
CATEGORIZACIÓN E HIPÓTESIS	14
2.1 Análisis de teorías implícitas.....	14
2.1.1 Teorías implícitas que abordan nuestra investigación.....	15
2.2 Determinación de categorías.....	15
2.3 Enunciado de hipótesis.....	16
2.3.1 Enunciado principal.....	16
2.3.2 Enunciados secundarios.....	16
CAPITULO III	17
MARCO TEÓRICO REFERENCIAL	17
3.1 Estado de arte.....	17



3.2	Referentes teóricos.....	20
3.2.1	Referentes teóricos sobre calidad democrática.....	20
3.2.2	Referentes teóricos sobre pluralismo político.....	20
3.2.3	Referentes teóricos sobre libertad económica.....	21
3.2.4	Referentes teóricos sobre sistemas políticos.....	21
3.3	Definición de términos.....	21
CAPITULO IV.....		25
PROCESO METODOLOGÍCO.....		25
4.1	Naturaleza y enfoque de estudio.....	25
4.2	Diseño de la investigación.....	25
4.3	Población y muestra.....	26
4.4	Estrategia de recogida y registro de información.....	28
4.5	Tratamiento de información e interpretación.....	29
CAPITULO V.....		31
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....		31
5.1	Análisis de resultados.....	31
5.1.1	Sobre la calidad democrática.....	31
5.1.2	Sobre pluralismo político.....	38
5.1.3	Sobre la libertad económica.....	42
5.1.4	Análisis de resultados (apreciaciones conceptuales).....	47
5.2.	Inducción de las premisas teóricas.....	50
5.3	Discusión.....	51
CAPITULO VI.....		55
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		55
6.1	Conclusiones.....	55
6.2	Recomendaciones.....	56
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		58
ANEXOS.....		61



ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Sistema político de Lituania y Bielorrusia.....	62
Figura 2 Flujo en la investigación cualitativa documental.....	62
Figura 3 Desempeño de Bielorrusia en 2019 a través de las cinco dimensiones.....	63
Figura 4 Desempeño de Lituania en 2019 a través de las cinco dimensiones	63
Figura 5 Representación gráfica del perfil democrático de Bielorrusia el 2019.....	64
Figura 6 Representación gráfica del perfil democrático de Lituania el 20.....	64
Figura 7 Estructura de la puntuación de Freedom House.....	65
Figura 8 Puntuación de Bielorrusia.....	65
Figura 9 Puntuación de Lituania.....	66
Figura 10 Desempeño electoral de Bielorrusia	66
Figura 11 Desempeño electoral de Lituania	67
Figura 12 Puntuación por pilares o categorías de Bielorrusia.....	67
Figura 13 Puntuación por pilares o categorías de Lituania	68



INTRODUCCIÓN

La estabilidad, libertad y progreso de las exrepúblicas soviéticas podrían estar en relación con el sistema político que adoptaron tras el colapso de la Unión Soviética, empíricamente se puede apreciar que cuanto mayor poder le otorga el sistema político a un gobierno, más se aleja este de los estándares democráticos, de lo anterior se va a desprender nuestra declaración de tesis, describir como los sistemas políticos afectan la calidad democrática de un país. Los países que conformaron la Unión Soviética se enfrentaron a la necesidad de construir nuevos sistemas políticos e implementar reformas económicas algunos de ellos enrumbaron hacia modelos democráticos mientras que otros experimentaron procesos de consolidación autoritaria, esta tesis se centra en los casos de Bielorrusia y Lituania dos países que compartieron el mismo régimen durante la era soviética y que tras su independencia siguieron caminos diferentes, mientras que Lituania adoptó un sistema parlamentario Bielorrusia optó por un modelo presidencialista.

¿Este trabajo está justificado? Un grupo numeroso de países han compartido simultáneamente un solo tipo de régimen político por centurias, estos ya independientes, conservan su cultura (tradiciones, lengua, religión, etc.) pero hay algo que no pueden conservar, su sistema político y económico pues han colapsado por tanto se apresuran a elaborar uno, treinta años después se percibe claramente que un sistema político ofrece mejores índices en calidad democrática, estudiar el fenómeno podría contribuir a entender cómo afecta el sistema político en una sociedad dada. Se plantea una hipótesis con dos categorías (sistema político y calidad democrática de un país) se espera describir una asociación donde el parlamentarismo garantiza mayor pluralismo político, respeto a las libertades individuales e instituciones democráticas que el presidencialismo (esta asociación no implica que el sistema político sea causa directa de la calidad democrática).

Con respecto al estado del arte utilizaremos el modelo Create A Research Space de John Swales (CARS) que se utiliza en la escritura académica para estructurar un artículo o tesis de una manera clara y persuasiva y que tiene como premisa que los estudios deben establecer un espacio de investigación para justificar la relevancia del estudio. Se empleará un enfoque



cualitativo (diseño documental + estudio de caso) y dado que la investigación cualitativa recolecta información subjetiva y sus resultados se transforman en ideas y conceptos no espere el lector encontrar información estadística, pues los datos mostrados son apreciaciones conceptuales. Los resultados y discusión giran en torno a índices globales sobre democracia, estos índices son herramientas fundamentales para investigadores, formuladores de políticas públicas, organismos internacionales, medios de comunicación y la sociedad civil, pues permiten evaluar avances o retrocesos de la democracia a nivel global además de fomentar el debate público y orientar estrategias de fortalecimiento institucional.

Finalmente, con respecto a las conclusiones, el estudio da evidencia empírica que un sistema político está asociado con la calidad democrática de un estado, Lituania con un sistema parlamentario, presenta mayores niveles de pluralismo, libertades civiles y calidad institucional, mientras que Bielorrusia, bajo un régimen presidencialista autoritario, muestra un deterioro constante de estas dimensiones. También debemos hacer hincapié sobre las limitaciones del estudio especialmente la ausencia de fuentes primarias lo que amplían el sesgo de nuestras fuentes secundarias. La delimitación del estudio en el año 2019, está definida por ser el último año antes de la pandemia, pues los datos que se muestran en los años subsiguientes podrían estar distorsionados por ella, limitando el alcance del análisis.

.



RESUMEN

La presente tesis describe cómo afecta el sistema político en la calidad de la democracia, en las repúblicas de Bielorrusia y Lituania durante el año 2019. A partir de un enfoque cualitativo documental, se indaga de cómo el diseño institucional político afecta variables claves como, el pluralismo político, la libertad económica y el respeto a los derechos civiles. Se utilizan indicadores internacionales como el Índice de Democracia de The Economist, el reporte Freedom in the World de Freedom House, el Perceptions of Electoral Integrity (PEI) y el Índice de Libertad Económica de Heritage Foundation, cuyos resultados confirman nuestro acercamiento al fenómeno, el sistema político afecta la calidad democrática y por tanto debemos encontrar diseños políticos que nos acerque a una mejor calidad democrática.

***Palabras clave:** sistema político, calidad democrática, parlamentarismo, pluralismo político, libertad económica.*



ABSTRACT

This thesis describes how the political system affects the quality of democracy in the republics of Belarus and Lithuania during 2019. Using a qualitative documentary approach, it investigates how the political institutional design affects key variables such as political pluralism, economic freedom, and respect for civil rights. International indicators such as The Economist's Democracy Index, Freedom House's Freedom in the World report, the Perceptions of Electoral Integrity (PEI), and the Heritage Foundation's Index of Economic Freedom are used. The results confirm our approach to the phenomenon: the political system affects democratic quality, and therefore we must find political designs that bring us closer to a better democratic quality.

Keywords: *political system, democratic quality, parliamentarism, political pluralism, economic freedom.*



CAPÍTULO I

DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA Y POSTURA EPISTÉMICA

1.1 Caracterización del contexto de estudio

Pritchett y Woolcock (2004) abordaron el problema de por qué algunos países logran desarrollar instituciones efectivas y democráticas mientras que otros no argumentan que países como Dinamarca lograron su estabilidad democrática a través de procesos históricos muy particulares que involucraron siglos de evolución institucional, para ellos el moderno estado danés no surgió de un proyecto planificado o por intervención externa, sino que fue el resultado de una larga trayectoria de experimentación, conflictos y ajuste entre las élites y el pueblo, todo esto acompañado por una creciente demanda de rendición de cuentas lo cual se traduce en la confianza en las instituciones.

Fukuyama (2016) manifiesta que los países que han logrado consolidar un modelo democrático exitoso, han pasado por un proceso histórico de desarrollo político e ideológico que los ha llevado al fin de la historia, este proceso incluye el desarrollo de instituciones fuertes, el imperio de la ley, rendición de cuentas, junto con un crecimiento económico que fomenta la aparición de una clase media exigente.

De las líneas anteriores surge una aproximación al problema ¿por qué unos países son más exitosos que otros en alcanzar una sociedad democrática ¿cada sociedad es única y alcanzara Dinamarca a su ritmo y en su contexto? o por lo contrario hay un camino dialectico ideológico que todas las sociedades tendrán que recorrer, hasta alcanzar la prosperidad en forma de una democracia liberal y de qué manera el sistema político traza una ruta hacia una menor o mayor calidad de democrática.

Los países que lograron la puntuación de democracia plena según el Índice de Democracia de The Economist en 2024 tienen en común un rasgo fundamental, sus sistemas políticos responde a lo que es una democracia liberal representativa y en su gran mayoría son parlamentaristas de 21 países calificados con puntuación de democracia plena solo Costa Rica es presidencialista y Corea del Sur semi presidencialista ¿el parlamentarismo es más compatible con la calidad democracia?



No debemos dejar de mencionar que otras teorías también tratan de explicar por qué unos países son más prósperos y de democráticos que otros:

Diamond (2020) propugna una teoría geográfica es decir la disponibilidad de recursos geográficos como, climas favorables y una fauna domesticable influye en el desarrollo desigual de las sociedades, permitiendo a algunas volverse más prosperas, postula que estas ventajas geográficas llevaron a la domesticación de animales, al desarrollo de la agricultura y la formación de estados.

Wallerstein (2004) se centra en la idea de que los países pobres son debido una relación asimétrica con los países ricos (teoría de la dependencia). Esta teoría postula que el subdesarrollo no es una etapa sino una condición causada por la posición periférica de los países en el sistema económico global, que genera un flujo de recursos desde las periferias hacia los centros, enriqueciendo a estos últimos a costa de los primeros.

Según Weber (2012) la cultura también puede influir en la prosperidad. Algunos estudios sugieren que los valores culturales, como la ética del trabajo, el individualismo o la disposición al ahorro y la inversión, pueden afectar el desarrollo económico de un país, la ética protestante y el capitalismo es un ejemplo de cómo los valores culturales pueden influir en el crecimiento económico.

Después de la disolución de la Unión Soviética, los estados que surgieron de ella han transitado por diferentes caminos Estonia, Letonia y Lituania han establecido democracias estables, reformaron con éxito sus economías y se han integrado en las estructuras económicas y políticas de la Unión Europea.

Kazajistán ha establecido una economía en crecimiento y ha mantenido cierta estabilidad política desde su independencia, pero su gobierno ha sido criticado por restringir la libertad de expresión y la participación política Rusia ha mantenido su posición como un actor importante en la política internacional, pero enfrenta críticas por restringir la libertad de expresión, la participación política y por su intervención en conflictos en su vecindario, como en Ucrania y Georgia.

Ucrania ha experimentado una serie de conflictos políticos y económicos desde su independencia, incluyendo la Revolución Naranja en 2004, la anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014 y la invasión rusa de 2022, Bielorrusia ha sido criticada por violaciones de derechos humanos, elecciones no democráticas y la represión de la sociedad civil en



términos económicos ha experimentado altibajos, aunque en gran parte debido a la dependencia de Rusia.

Azerbaiyán ha sido capaz de establecer una economía en crecimiento gracias a sus recursos de petróleo y gas, sin embargo, su gobierno ha restringido la libertad de expresión y la participación política. Moldavia, Kirguistán, Tayikistán y otros estados han experimentado una serie de desafíos políticos y económicos desde su independencia, incluyendo conflictos políticos, corrupción y pobreza.

Bielorrusia y Lituania representan dos modelos diferentes de evolución política. Lituania adoptó un sistema parlamentario orientado hacia la integración europea, de acuerdo con Kasekamp (2016) “estos estados (los Bálticos) tienen estabilidad tanto política como económica” (p.49) por otro lado Bielorrusia que optó por un sistema presidencialista con tintes autoritarios. según Wilson (2021) “en Bielorrusia, Lukashenko frustró la democratización y derivó hacia un régimen totalitario” (p.53).

El racionalismo ha sido clave en la construcción de la idea que la historia sigue un curso racional, ordenado y progresivo es decir la humanidad avanza hacia estadios superiores de civilización gracias al desarrollo de la razón y el conocimiento. Uno de los intentos de explicar la historia desde una perspectiva racionalista lo realizó Hegel quien sostenía que la historia es el desarrollo progresivo de la razón, hasta arribar a lo que él denomina “El espíritu Absoluto” que vendría ser el total de experiencia de la humanidad. Este espíritu se manifiesta en instituciones, culturas y sistemas políticos, que a medida que avanza va alcanzando mayores niveles de autoconciencia y libertad.

Hegel (2004) describe la historia, como un proceso dialéctico, el progreso histórico ocurre mediante un conflicto de opuestos (tesis y antítesis) que se resuelve en una nueva síntesis, cada etapa de la historia responde a las contradicciones de la etapa anterior. Este ciclo continuo impulsa el desarrollo de la humanidad hacia una mayor comprensión de sí misma y del mundo, para Hegel la historia tiene con una dirección y un propósito definido (es teleológica) el fin de la historia no es una simple acumulación de eventos sino la realización progresiva de la libertad, cada etapa de la historia es un peldaño que nos conduce a la meta final, alcanzar la plena autoconciencia y la libertad del espíritu en la sociedad.

La evolución del parlamento entonces puede entenderse, desde una perspectiva hegeliana, como una manifestación del desarrollo dialéctico de la libertad y de la razón en la historia.



En el contexto político la concentración del poder en la figura del poder ejecutivo sea este el rey o el presidente (tesis) encontró su antítesis en la demanda de representación y participación por parte de diversos estamentos sociales, como la nobleza, el clero, la burguesía y las clases populares.

La síntesis de este conflicto se cristalizó en la formación de instituciones parlamentarias, que, aunque imperfectas, representan un avance en la realización de la libertad al permitir un espacio de deliberación y control del poder, las asambleas y posteriormente, los parlamentos, surgen como mecanismos con los que la voluntad general se articula y legitima, constituyendo una esfera en la que se integran tanto la autonomía individual como el interés colectivo.

De acuerdo con Cuenca (2024) el parlamento es el que da origen a edad contemporánea, pues la asamblea francesa el 26 de agosto de 1789 declara que una sociedad en la que no esté establecida la garantía de los derechos ni determinada la separación de los poderes carece de constitución, es decir se transita de unas cortes estamentales, del antiguo régimen, a unas cortes representativas.

1.2 Identificación y delimitación del problema

Los países que emergieron de la disolución de la URSS compartieron un régimen político común, transitaron juntos: un régimen autocrático, un breve gobierno provisional y finalmente un régimen comunista, tras la caída de la Unión Soviética sus políticos se enfocaron a dar a sus países un nuevo sistema político.

Este estudio describirá cómo el sistema político está asociado a la calidad democrática de Bielorrusia y Lituania en el año 2019 y si uno de ellos proporciona a los ciudadanos una mejor calidad democrático.

La implosión de la Unión Soviética entre 1989 y 1991 desató una doble transición en las repúblicas que la constituían, la reconstrucción del orden político y la reorientación de los modelos económico/institucionales, abriendo trayectorias divergentes que hoy se expresan en distintos niveles de calidad democrática en Bielorrusia y Lituania. El derrumbe soviético combinó crisis económica, deslegitimación ideológica y reformas fallidas de perestroika/glasnost, generando un vacío normativo y de autoridad que forzó a las élites locales a definir rápidamente nuevos sistemas políticos y reglas electorales. En las transiciones de este tipo se abren ventanas de oportunidad para pactos fundacionales o alternativamente para recentralizaciones autoritarias cuando predominan coaliciones

estadistas o dependencias estratégicas externas, como se evidenció de modo temprano y persistente en Bielorrusia frente a la ruta liberal-institucional de Lituania.

Lituania lideró la ruptura jurídica con Moscú al restaurar la independencia el 11 de marzo de 1990, resistiendo coerción económica y militar y consolidó su reconocimiento internacional tras el fracaso del golpe en Moscú en agosto de 1991.

La arquitectura constitucional aprobada por referéndum en 1992, junto con reformas de mercado y el anclaje euroatlántico, institucionalizó controles y equilibrios, elecciones competitivas y libertades civiles, rasgos que se reflejan en su desempeño democrático en el año 2019.

Bielorrusia proclamó soberanía en 1990 e independencia en 1991, pero preservó fuertes vínculos económicos y de seguridad con Rusia, lo que facilitó un giro centralizador tras la elección de Aleksandr Lukashenko en 1994.

1.2.1 Trayectorias postsoviéticas de Lituania y Bielorrusia

El 11 de marzo de 1990 el Soviet Supremo de la República Socialista Soviética de Lituania aprueba la ley de Restauración del Estado Lituano convirtiéndose en la primera república báltica en declarar la ruptura legal con la URSS.

Según, Eidintas (2013) a las 22 horas 44 minutos con la mayoría absoluta de los votos (124 diputados votaron a favor, ninguno votó en contra y hubo seis abstenciones) se aprobó el Acta de Restablecimiento de la Independencia de Lituania, en la cual se declaró que se restablece el ejercicio de los poderes soberanos del Estado de Lituania, que fueron suprimidos por la fuerza extranjera en 1940 y que Lituania a partir de este momento vuelve a ser un Estado independiente.

La reacción de Moscú fue imponer de sanciones económicas (embargos, cierres de carreteras y corte de suministros energéticos) presiones políticas y un despliegue militar para la restauración del orden constitucional, el 13 de enero de 1991 fuerzas especiales soviéticas atacan las torres de radio y televisión de Vilna y otras instalaciones estratégicas con el saldo de 14 civiles muertos y más de 600 heridos, siendo arrestados centenares de manifestantes.

El 19 de agosto de 1991 tras el fallido golpe de Estado de sectores conservadores en Moscú contra Gorbachov, varios países reanudan o establecen relaciones diplomáticas con Lituania, el 6 de septiembre de 1991 la Federación Rusa reconoce



oficialmente la independencia de Lituania y el 17 de septiembre de 1991 Lituania es admitida en la ONU.

En 1991–1992 Lituania elabora su marco constitucional vía referéndum constitucional que fue aprobado en octubre de 1992 y convoca su primera legislatura democrática, además introduce reformas económicas (privatizaciones, liberalización de precios, etc.) bajo la guía del Banco Mundial y la Unión Europea a la que se adhiere el 2004, ese mismo año también se integra a la Organización del Atlántico Norte.

El 27 de julio de 1990 el Soviet Supremo de Bielorrusia, proclama la Declaración de Soberanía Estatal donde se señala la supremacía de las leyes bielorrusas sobre las soviéticas. El 23 de agosto de 1991 tras el golpe de Estado fallido en Moscú, el Soviet Supremo declara la Independencia Estatal de la República Socialista Soviética de Bielorrusia. Entre 1992–1994 se aplicaron de reformas tímidas, la adopción de una nueva moneda (rublo bielorruso) intentos de privatización y un nuevo marco constitucional (referéndum de 1995), sin embargo, persistieron fuertes vínculos económicos y militares con Rusia.

En 1994 con la elección de Alexander Lukashenko como primer presidente mediante voto popular se inicia un giro hacia la centralización del poder, en 1995 un referéndum constitucional extiende el mandato presidencial y restringe las libertades de prensa en el año 1996 una reforma constitucional amplía notablemente las atribuciones del presidente y debilita al parlamento.

Sobre las elecciones en Bielorrusia, Wilson (2021) subraya que todos los comicios arrojan resultados que las organizaciones observadoras han calificado de fraudulentos, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa denunció esos procesos como manipulados porque los intereses del gobierno han estado centrados en la autoconservación del régimen suprimiendo, oprimiendo y marginando a las oposiciones políticas. En la práctica ello implica un fuerte control de los medios oficiales, persecución judicial a líderes opositores y detenciones tras las elecciones, todo para asegurar la permanencia de Lukashenko en el poder.



1.3 Enunciado del problema

1.3.1 Enunciado principal

¿el sistema político de las repúblicas de Bielorrusia y Lituania afectan la calidad democrática de dichas republicas en 2019?

1.3.2 Enunciados secundarios

¿el sistema político de las repúblicas de Bielorrusia y Lituania afectan el pluralismo electoral de dichas republicas en 2019?

¿el sistema político de las repúblicas de Bielorrusia y Lituania afecta la libertad económica de dichas republicas en 2019?

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo general

Describir la influencia del sistema político de las repúblicas de Bielorrusia y Lituania en la calidad democrática en el año2019.

1.4.2 Objetivos específicos

Describir la influencia del sistema político de las repúblicas de Bielorrusia y Lituania en el pluralismo electoral en el año 2019.

Describir la influencia del sistema político de las repúblicas de Bielorrusia y Lituania en la libertad económica en el año 2019.

1.5 Justificación

1.5.1 Justificación teórica

Los estudios sobre la calidad democrática han versado generalmente sobre la importancia de construir instituciones sólidas que apuntalen el desarrollo de regímenes democráticos. Pero el impacto específico del parlamentarismo y el presidencialismo en la calidad democrática en realidades postsoviéticos ha sido muy poco estudiado.

Esta tesis se enfoca llenar ese vacío al describir la calidad democrática de Bielorrusia y Lituania, rescatando evidencia empírica para evaluar qué tipo de sistema político favorece una democracia más estable y funcional. Para ello se utilizarán diversas teorías y conceptos para analizar los sistemas políticos, como la teoría de sistemas políticos de Easton (1999) quien postula que, en la selección



inicial de las propiedades de los elementos característicos de la vida política, debemos guiarnos por el estudio de la historia (experiencia pasada) y la observación de los sistemas en funcionamiento (experiencia actual) que nos permiten conocer acerca de la vida política.

1.5.2 Justificación metodológica

El diseño documental está justificado en una tesis cualitativa pues nos permite acceder a una gran cantidad de datos ya existentes sin necesidad de generar información de campo no requiere desplazamientos, encuestas ni entrevistas (aunque puede complementarse con ellas) además los costos de recolección de información son menores, ya que la mayor parte de los materiales están disponibles en bibliotecas, archivos o bases de datos digitales.

Este diseño documental permitirá describir a los estados de Bielorrusia y Lituania tras la disolución de la Unión Soviética, observando sus estructuras de gobierno. Por otro lado, el estudio de caso (indicadores del 2019) permitirá observar el desempeño de cómo el presidencialismo y el parlamentarismo han influido en la calidad democrática, tomando en cuenta dimensiones como pluralismo político y libertad económica.

1.5.3 Justificación practica

Los resultados de este estudio deben contribuir al debate sobre la reforma política en países que carecen calidad democrática. En América Latina, el presidencialismo ha estado asociado a crisis recurrentes de gobernabilidad, la evolución de Bielorrusia y Lituania puede ofrecer lecciones sobre cómo el diseño del sistema político influye en la calidad democrática.

1.5.4 Justificación social

Esta busca contribuir a una mejor comprensión de los factores que inciden en la calidad democrática y su impacto en el bienestar ciudadano ,pues la calidad de la democracia no solo se refleja en procedimientos electorales, sino en el modo en que las instituciones garantizan derechos, libertades y oportunidades equitativas para los ciudadanos, comprender cómo el sistema político puede facilitar o limitar el ejercicio efectivo de derechos políticos, civiles y económicos es clave para promover sociedades más democráticas.



1.5.5 Justificación política

La presente tesis describe dos modelos de organización del poder el presidencialismo y el parlamentarismo y su asociación con la calidad democrática, estudiar estos modelos es pertinente para que países que enfrentan crisis recurrentes de representación, concentración del poder y desgaste institucional, pues al revelar cómo el diseño del sistema político afecta la calidad democrática, el estudio ofrece elementos que pueden ser considerados en procesos de reformas constitucionales o en el diseño de la estructura política del estado, es decir dar alternativas funcionales y representativas.



CAPITULO II

CATEGORIZACIÓN E HIPÓTESIS

2.1 Análisis de teorías implícitas

Levi-Strauss (1998) “Nos ayudan a compartir el “sentido común que reúne y sintetiza nuestros valores y formas de interpretación de la realidad.” (p.74)

En esta tesis se entiende por teorías implícitas a un conjunto de creencias y valores que interpretan la realidad política y social y que las personas las mantienen de forma no formalizada. Estas teorías, aunque no siempre articuladas de forma explícita, influyen en la manera en que se conciben y operativizan conceptos fundamentales como en nuestro caso democracia, y sistema político, es previa a la investigación y suele ser el bagaje cognitivo y cultural que cada uno trae al abordar un tema por ejemplo creo que la democracia es siempre buena o pienso que la gente vota guiada por sus intereses económicos.

En resumen, estas teorías cumplen funciones esenciales, como ayudar a estructurar nuestra comprensión del mundo, justificar la identidad de grupo y compartir interpretaciones colectivas, de acuerdo con Estrada (2007) “se refiere a un conjunto de creencias que un individuo posee respecto a cómo son las personas, la naturaleza humana y los grupos sociales” (p.118) estos conocimientos se organizan de modo más o menos coherente y establecen relaciones entre los diferentes aspectos de la realidad, lo que implica que cualquier persona produce conocimiento (su conocimiento) pero el fruto de este conocimiento está relacionado íntimamente con el contexto de cada persona es decir su cultura su grupo social su nivel de educación etc. y si este conocimiento común se amalgama llegaríamos a lo que se define por sentido común es decir unifican nuestros conocimientos en torno a un grupo, Furnham (2001) sugiere que las teorías implícitas también pueden ser llamadas teorías ingenuas, haciendo referencia a la dicotomía existente entre el conocimiento científico y el que no lo es, ahora bien ¿ese conocimiento es influido mayoritariamente por nuestro fuero interior o por las circunstancias externas? su respuesta estará dada por la visión del investigador



2.1.1 Teorías implícitas que abordan nuestra investigación

a) Sobre democracia:

De la teoría implícita “La democracia es la única forma legítima de gobierno” podríamos deducir que el sistema cuenta con el consentimiento informado de los gobernados, respeta derechos fundamentales y ofrece mecanismos de corrección y rendición de cuentas, la democracia liberal aparece como la forma más cercana a esos ideales.

b) Sobre el sistema político

El poder político y económico tiende a concentrarse en un grupo reducido de élites (tecnócratas, grandes empresarios o líderes carismáticos) quienes, por su acceso privilegiado a recursos y redes, terminan definiendo las grandes decisiones del Estado y que la mayoría de la población carece de la información, capacidad organizativa o interés suficiente para influir efectivamente en las políticas públicas

Para Gramsci (2017) la supremacía de un grupo social se manifiesta de dos modos, como dominio y como dirección (intelectual y moral) para el en toda sociedad se encontrará un grupo social dominante con respecto a los demás grupos y posera una tendencia a liquidarlos o a someterlos incluso con la fuerza y a la vez será dirigente de los grupos afines y aliados.

2.2 Determinación de categorías

a) Calidad Democrática

Según revista británica The Economist que publica el Índice de Democracia Global, la calidad democrática está dada por un proceso electoral transparente, pluralismo político, participación ciudadana, libertad de prensa, estado de derecho, libertad económica y respeto a los derechos humanos

- Subcategorías: Pluralismo político / Libertad económica
- Indicadores: Elecciones libres / Alternancia en el poder / Libertad de inversión.
- Diseño: Histórico- documental / Estudio de caso
- Técnica: Análisis documental, análisis contextual, análisis hemerográficos, análisis de contenido.



- Instrumentos: Ficha bibliográfica, ficha de contenido, ficha de síntesis, fichas hemerográficas.

b) Sistema político

De acuerdo con Dahl (2009) que aborda el sistema político en términos de la distribución del poder dentro de una sociedad, el sistema político es el conjunto de relaciones de poder que determinan quién tiene la autoridad para tomar decisiones y cómo se estructuran las interacciones políticas.

- Subcategorías: Sistema parlamentario / Sistema presidencial
- Indicador: Sistema electoral
- Diseño: Histórico- documental / Estudio de caso
- Técnica: Análisis documental, análisis contextual, análisis hemerográficos, análisis de contenido.
- Instrumentos: Ficha bibliográfica, ficha de contenido, ficha de síntesis, fichas hemerográficas.

2.3 Enunciado de hipótesis

2.3.1 Enunciado principal

El sistema político influye en la calidad democrática, en las repúblicas de Bielorrusia y Lituania en 2019.

2.3.2 Enunciados secundarios

El sistema político influye en el pluralismo electoral, en las repúblicas de Bielorrusia y Lituania 2019.

El sistema político influye en el libre comercio, en las repúblicas de Bielorrusia y Lituania. 2019.



CAPITULO III

MARCO TEORICO REFERENCIAL

3.1 Estado de arte

El estado del arte en una investigación se refiere a una revisión sistemática y crítica de la literatura existente sobre el tema de investigación en cuestión, es por tanto una revisión exhaustiva de las publicaciones y estudios más relevantes y actualizados sobre el tema, que permite al investigador identificar las principales tendencias, enfoques, vacíos y limitaciones en la investigación previa.

Según Molina (2005) el Estado del Arte busca inventariar la producción en un área del conocimiento para luego ir más allá y posibilitar una reflexión profunda sobre las tendencias y vacíos en dicha área, por tanto, se trata de contribuir al mejoramiento de la teoría y la práctica en un campo del conocimiento particular y asimismo facilitar el llegar a conclusiones y respuestas nuevas que se proyecten hacia el futuro.

Para definir el estado del arte de nuestra investigación utilizaremos el modelo CARS de John Swales que es una guía utilizada en la escritura académica para estructurar un artículo o tesis de manera clara y persuasiva fue desarrollado en el ámbito del análisis del discurso académico y se basa en la idea de que los estudios deben establecer un espacio de investigación para justificar la relevancia del estudio, el modelo sigue tres etapas.

a) Establecimiento del territorio

En los últimos años la calidad democrática ha dejado de concebirse únicamente como la existencia de procesos electorales periódicos y competitivos, para adoptar una perspectiva que incorpore la libertad de expresión, contrapesos institucionales, eficacia gubernamental y respeto a derechos civiles esta perspectiva ha tomado relevancia ante el retroceso global de libertades y el auge de movimientos populistas que buscan erosionar estándares democráticos mínimos, por ejemplo Freedom House reporta que en 2024 el puntaje promedio mundial de libertad política y civil registró un descenso por décimo noveno año consecutivo, y el Economist Intelligence Unit (EIU) advierte



un estancamiento o empeoramiento de la calidad democrática en más del 60 % de los países analizados.

La literatura académica maneja de manera aun parcial la hipótesis de que las características de un sistema político (estructura de poderes, mecanismo electoral, grado de descentralización) inciden sobre dimensiones como inclusión de minorías, transparencia, control de la corrupción y la eficiencia en la utilización de bienes públicos , se ha encontrado que regímenes con mecanismos de poder compartido o sistemas parlamentarios presentan rasgos de calidad democrática distintos a los observados en sistemas presidencialistas o autoritarios.

Los antecedentes globales sobre sistemas políticos y calidad democrática están referidos a lo que se denomina power-sharing (reparto de poder) y calidad democrática. Lijphart (2000) sentó las bases para entender cómo distintos grados de consensos democráticos versus mayoría democrática afectan la calidad institucional a partir de ahí, ha explorado la relación entre poder compartido, por ejemplo, cuotas étnicas, coaliciones, veto mutuo y dimensiones específicas de la calidad democrática.

Linder y Bächtiger (2005) desarrollaron el Democracy Barometer, que testea la calidad democrática en dimensiones de libertad, igualdad política y control del poder, evidenciando que sistemas con mayor grado en la distribución del poder (power-sharing) muestran en promedio indicadores superiores en la representación de grupos minoritarios, libertades civiles y controles del poder, mientras que aquéllos de corte mayoritario exhiben déficits en pluralismo y participación ciudadana.

Para los sistemas políticos que se describen en este estudio, se ha considerado a Linz y Stepan (1996) que enfatizaron que el presidencialismo “suele asociarse con altos niveles de inestabilidad y menores niveles de rendición de cuentas, en comparación con parlamentarios donde el gobierno depende de la confianza legislativa” (p.104). Hartzell y Hoddie (2020) señalan que “los diseños institucionales influyen en la efectividad gubernamental y en la protección de derechos fundamentales y que la capacidad de control mutuo entre poderes es un predictor relevante de la sostenibilidad democrática” (p. 116).

Se han tomado en cuenta Indicadores mundiales de calidad democrática como el Freedom in the World (Freedom House), el Democracy Index (EIU) y el Varieties of Democracy (V-Dem) que han documentado consistentemente la relación entre



características formales del sistema político y los puntajes de calidad democrática. Por ejemplo el Democracy Index 2019 muestra que países con sistemas parlamentarios (Reino Unido, Suecia, Nueva Zelanda) obtuvieron mejores calificaciones en procesos electorales y pluralismo y funcionamiento del gobierno que sistemas presidencialistas (Estados Unidos, Brasil) donde recientes erosiones institucionales se han reflejado en evaluaciones de calidad decreciente, según Monsiváis y Cantú (2022) “en países donde la justicia es percibida como imparcial hay mayor satisfacción con la democracia, incluso cuando las condiciones económicas son adversas” (p.44).

b) Identificación del nicho

Es señalar una brecha o problema en la investigación existente que puede realizarse indicando la limitación en estudios previos, hallando contradicciones en los hallazgos o encontrado preguntas sin respuesta, a pesar de la abundante literatura sobre sistemas políticos y calidad democrática democracia aún persisten interrogantes sobre qué modelos favorecen una mayor calidad democrática y bajo qué condiciones.

Estudios como el de Lijphart (2000) han señalado que “los sistemas parlamentarios tienden a generar mayor estabilidad, representatividad y consensos pero que los sistemas presidencialistas proporcionan una mayor rendición de cuentas y la separación de poderes es más pronunciada” (p.73).

Sin embargo, no existe comprensión de cómo interactúan los sistemas políticos con factores externos a ellos como la cultura política y el desarrollo económico, en América Latina. Negretto (2013) señala que los sistemas presidencialistas han sido criticados por su tendencia a la crisis institucional y la inestabilidad política, pero que, en Europa, los sistemas parlamentarios han mostrado mayor estabilidad, aunque también han enfrentado desafíos como la fragmentación política y el populismo.

c) Desarrollo de nicho

La literatura sobre sistemas políticos y calidad democrática es amplia, pero gran parte de estos estudios se concentran en análisis generales o comparativos en los que se diluyen las especificaciones de cada caso, por ejemplo, índices como V- Dem o el Democracy Barometer ofrecen valoraciones agregadas de la calidad democrática para una gran cantidad de países durante varias décadas, pero no siempre proporcionan suficiente detalle de cómo las características concretas de un diseño constitucional o electoral inciden en cada dimensión de la democracia en un año determinado.



3.2 Referentes teóricos

3.2.1 Referentes teóricos sobre calidad democrática

García (2011) indican que la democracia debe tener principios mínimos como el sufragio universal, elecciones libres y competitivas, pluralismo político y respeto por las libertades civiles y la calidad: debe ser evaluada desde tres perspectivas:

- 1) Procedimental: Vinculada al cumplimiento de reglas.
- 2) Contenido: Relacionada con la efectividad de derechos, libertades y equidad.
- 3) Resultados: La capacidad del gobierno de responder a las demandas ciudadanas.

Dahl (2009) reconoce que ninguna democracia real cumple perfectamente con los ideales democráticos (como la soberanía popular absoluta), por lo que propone un modelo más realista y observable la poliarquía, además identifica dos dimensiones clave que deben analizarse para entender si un régimen es democrático:

- 1) Participación inclusiva:

¿Cuántas personas tienen derecho real a participar en el proceso político?

¿Existen derechos políticos y libertades para todos?

¿Hay sufragio universal?

- 2) Competencia pública:

¿Qué tan libres son las elecciones?

¿Existe libertad de expresión y de asociación?

¿Hay partidos políticos competitivos?

3.2.2 Referentes teóricos sobre pluralismo político

Rawls (1993) desarrolla la teoría sobre cómo las sociedades democráticas pueden manejar la diversidad de doctrinas comprensivas (religiosas, filosóficas y morales) que surge inevitablemente en un marco de libertad, argumenta que el pluralismo razonable es el resultado de la interacción entre individuos racionales en condiciones de libertad democrática, y es una característica inevitable, pero manejable, de las sociedades modernas, propone el concepto de consenso superpuesto como un mecanismo para alcanzar acuerdos políticos básicos entre



diferentes doctrinas razonables, asegurando la estabilidad y legitimidad de la sociedad democrática.

3.2.3 Referentes teóricos sobre libertad económica

La teoría de la libertad económica está basada en la idea de que el intercambio libre de mercaderías es el sistema óptimo para la disposición de recursos y la creación de riqueza, se plantea que el estado debe tener un papel limitado en la economía y que su intervención en la economía puede tener efectos negativos en ella.

Smith (2011) sostenía que los individuos deben tener la libertad de producir, comerciar e intercambiar bienes y servicios según sus propios intereses., cuando cada persona busca su propio beneficio dentro de un marco legal justo, la sociedad en conjunto también se beneficia, afirmaba que no es por la benevolencia del carnicero, del cervecero o del panadero que esperamos nuestra cena, sino por su propio interés. Esta libertad permite que los recursos se asignen eficientemente, impulsando el crecimiento y la prosperidad general, explicó que, en un mercado libre, las decisiones individuales motivadas por el interés propio terminan, sin intención, contribuyendo al bienestar colectivo.

Hayek (2011) critica la planificación centralizada y apuesta por la libertad económica como un medio para garantizar la libertad individual, también es conocido por proponer la teoría del conocimiento disperso la que sostiene que el conocimiento necesario para tomar decisiones económicas se encuentra disperso entre individuos y no puede ser centralizado y que es el mercado la mejor forma de asignar recursos que la economía pues intervención estatal solo conduce a la distorsión de los precios y a la ineficiencia.

3.2.4 Referentes teóricos sobre sistemas políticos

Locke (2010) parte de la idea de que un estado natural, los seres humanos viven sin gobierno, los hombres son libres e iguales y están regidos por una ley natural, que dicta que nadie debe dañar la vida, la libertad o la propiedad de otro. Sin embargo, al no haber un juez imparcial, los conflictos pueden volverse violentos, para evitar esos conflictos, los individuos acuerdan formar una sociedad civil mediante un contrato social y ceden parte de su libertad al Estado, solo con el fin de proteger sus derechos naturales (vida, libertad y propiedad). El poder político, por tanto, no es absoluto, sino delegado y limitado por los fines para los cuales fue concedido.



Maquiavelo (1999) sentó las bases del pensamiento político moderno al separar la política de la moral y la religión, proponiendo una visión realista del poder. Para él, la política debía analizarse según su eficacia y no por criterios éticos, pues el objetivo principal del gobernante era conservar el Estado y garantizar el orden, aun recurriendo a medios moralmente cuestionables si las circunstancias lo exigían. Este principio, conocido como la razón de Estado, refleja su convicción de que la estabilidad y la seguridad son bienes superiores. Además, Maquiavelo introdujo los conceptos de *virtù* y *fortuna*, donde la primera representa la capacidad, audacia e inteligencia del líder, y la segunda, los factores imprevistos que condicionan la acción política. En conjunto, su pensamiento inaugura una concepción del sistema político basada en el realismo, la fuerza institucional y la autonomía del poder frente a la moral tradicional.

3.3 Definición de términos

- a) **Autocracia.** Según índice de Democracy Index (2024) que es una clasificación hecha por la Unidad de Inteligencia de The Economist, un régimen autocrático cerrado es aquel donde el poder está altamente centralizado en una persona o grupo, sin elecciones competitivas, libres o justas, en este tipo de régimen, la participación política está severamente restringida, los derechos civiles son limitados y no existen mecanismos efectivos para cambiar al liderazgo mediante procesos electorales.
- b) **Democracia cerrada.** Según el índice de Democracy Index (2024) que es una clasificación hecha por la Unidad de Inteligencia de The Economist, es un sistema en el que se llevan a cabo elecciones, pero no son libres ni justas, aunque se permite cierto grado de participación política, las elecciones están manipuladas, el liderazgo está asegurado a través de fraude o coacción, y las libertades civiles están restringidas.
- c) **Democracia defectuosa.** Según el índice de Democracy Index que (2024) que es una clasificación hecha por la Unidad de Inteligencia de The Economist, aquí las elecciones son competitivas y permiten la alternancia en el poder, pero existen deficiencias en cuanto a las libertades civiles, el Estado de derecho o la calidad de las instituciones democráticas. Este tipo de democracia se basa principalmente en la legitimidad que proviene de elecciones regulares y, en general, libres, pero puede haber debilidades en áreas como la protección de los derechos humanos y la supervisión del poder ejecutivo.



- d) **Democracia plena.** Según el índice de Democracy Index (2024), que es una clasificación hecha por la Unidad de Inteligencia de The Economist, es la forma más consolidada de democracia, donde no solo se llevan a cabo elecciones libres y justas, sino que también se respetan y protegen plenamente los derechos civiles y las libertades fundamentales.
- e) **El Espíritu de la nación.** Según Hegel (2004) es la manifestación de la conciencia colectiva y la identidad cultural de un pueblo en un momento particular de la historia. Se refiere a los valores, creencias, costumbres, instituciones y formas de vida que definen a una nación y que se expresan a través de sus estructuras políticas, jurídicas, sociales y culturales. El Espíritu de la nación se materializa plenamente en el estado, que para Hegel es la encarnación suprema de la razón y la libertad, un estado bien organizado y racional es la máxima expresión del espíritu de una nación en su forma más avanzada.
- f) **Jefe de Estado.** Según Merkel (2020) el título comenzó a utilizarse en las monarquías constitucionales, en una época en que el rey tenía una situación preeminente en el Estado y que ha subsistido, a pesar de haberse reducido (hasta la desaparición en algunos regímenes) las funciones correspondientes. El jefe de Estado puede ser hereditario (rey) o elegido (presidente de la República), individual o colegiado.
- g) **Jefe de gobierno.** Según Merkel (2020) el jefe de gobierno es el cargo de la máxima autoridad ejecutiva en el gobierno de una entidad, la persona que ocupa este cargo es responsable de la administración y ejecución de las políticas públicas, así como de dirigir y coordinar las actividades del gobierno.
- h) **Historicismo.** Según García (2021) es el principio del conocimiento de las cosas y los fenómenos en su devenir y desarrollo, en ligazón orgánica con las condiciones que los engendran. El historicismo significa aquel enfoque de los fenómenos, que incluye la investigación de su surgimiento y las tendencias de su desarrollo y los estudia en el aspecto tanto del pasado como del futuro. Como determinado método de investigación teórica, el historicismo es la fijación no de todo cambio (aunque sea cualitativo), sino del cambio en el que se expresa la formación de las propiedades y conexiones específicas de las cosas, que determinan la esencia y originalidad de estas última.



- i) **Moción de censura.** Según Merkel (2020) la moción de censura es el procedimiento por el que el Poder Legislativo puede exigir la responsabilidad política al Gobierno, ante el Parlamento quien elige al presidente del Gobierno, pudiendo a través de la moción de censura forzar su sustitución.
- j) **Participación política.** Dahl (1989) la participación política es uno de los elementos fundamentales de la democracia, y se relaciona directamente con el grado de inclusión y de control ciudadano sobre las decisiones colectivas, es el derecho y la capacidad de los ciudadanos para influir en las decisiones del gobierno, ya sea directamente o a través de representantes elegidos.
- k) **Sistema parlamentario.** Ossorio (1999) un sistema parlamentario es un régimen político en el que el Ejecutivo depende políticamente del Parlamento y el gobierno (el gabinete) emana del parlamento y debe mantener su confianza, la cámara, el parlamento controla al gobierno y puede formar o destituir al gobierno mediante investidura, votos de confianza o moción de censura.
- l) **Sistema político.** Easton (1999) un sistema político es el conjunto de interacciones mediante las cuales se asignan valores de forma autoritativa en una sociedad, es decir, quién decide qué se concede, cómo se distribuyen recursos, poder y estatus, y con qué autoridad esas decisiones se aplican.
- m) **Sistema presidencialista.** Duverger (1988) el sistema presidencial se caracteriza por el principio de la separación de poderes, la elección del presidente a través del sufragio universal, el nombramiento y la remoción de los ministros por parte de aquél, y porque ellos no son responsables políticamente ante el parlamento.
- n) **Teleología.** Ratzsch (2005) El término proviene del griego "telos" que significa fin o propósito y "logos" que significa estudio o discurso, en un sentido general la teleología se refiere a la idea de que los eventos o las entidades tienen un propósito o una finalidad inherente.



CAPITULO IV

PROCESO METODOLOGICO

4.1 Naturaleza y enfoque de estudio

Este estudio de naturaleza básica y adopta un enfoque cualitativo, donde predomina la interpretación crítica de documentos y teorías y se integran indicadores cuantitativos secundarios (índices de democracia, libertad económica y percepción de integridad electoral) para enriquecer el análisis.

Hernández (2014) El enfoque cualitativo estudia realidades y fenómenos cuya naturaleza es subjetiva que concibe la realidad como una interacción directa entre la subjetividad de las personas y la sociedad como totalidad. El interés central de esa investigación está en una interpretación de los significados atribuidos por los sujetos a sus acciones en una realidad socialmente construida.

El estudio describirá los efectos de los sistemas políticos de Bielorrusia y Lituania en un periodo específico (2019) sobre la calidad democrática en dichos países. El proyecto tiene un razonamiento inductivo, lo que significa que se explorarán datos con el fin de identificar patrones y conceptos emergentes que podrían ser útiles en el desarrollo de teorías o hipótesis.

Izcara (2014) “lo inductivo parte de lo particular para conducir a lo general constituye el principal atractivo de la investigación cualitativa el razonamiento inductivo, no sólo es menos dependiente de conceptos preexistentes, sino que tiene una mayor capacidad de generación teórica” (p.68).

4.2 Diseño de la investigación

El presente trabajo sigue un diseño no experimental, transversal, documental y está centrado en la recolección, análisis e interpretación sistemática de documentos escritos como fuente de información.



4.3 Población y Muestra

La población y muestra está dada por los índices globales más reconocidos y están organizado por dimensiones y han pasados por filtros de inclusión /exclusión.

1) Criterios de inclusión:

- Cobertura global:

El índice debe evaluar al menos 90 % de los países del mundo (≥ 160 países). Dimensiones pertinentes que incluya dimensiones de democracia, libertad económica, libertad de prensa, participación ciudadana o integridad electoral.

- Disponibilidad de manual metodológico:

Disponer de un documento público que detalles objetivos, definiciones, fuentes y procedimientos de cálculo.

- Actualizado para 2019:

Publicación o versión correspondiente al año 2019, con datos y metodología de ese periodo.

- Idioma accesible:

Documento disponible en inglés, español o con traducción oficial al español.

2) Criterios de exclusión

- Cobertura regional o limitada:

Índices que sólo evalúen una región o grupos reducidos de países (< 90 países).

- Ausencia de metodología clara:

Índices sin manual o con metodología vaga que impida documentar procedimientos.

- Datos desactualizados:

Versiones anteriores a 2019 o sin publicaciones específicas para ese año. Temática no alineada.

- Índices centrados en aspectos distintos a los cuatro ejes principales del estudio:

Por ejemplo, salud, educación, etc.

- Accesibilidad restringida:



Documentos de pago o con barreras de acceso que impidan descarga del informe completo o del manual metodológico.

3) Población

a) Índices sobre democracia:

- Índice de Democracia de The Economist Intelligence Unit (EIU): Informe anual que clasifica 167 países en “democracia plena”, “democracia defectuosa”, “régimen híbrido” o “régimen autoritario”.
- Freedom in the World (Freedom House): Evalúa derechos políticos y libertades civiles en 195 países y 15 territorios.
- V-Dem Democracy Indices (Varieties of Democracy): Publica cinco índices centrales (electoral, liberal, participativo, deliberativo, igualitario) y más de 400 indicadores complementarios para 182 países.
- Polity V (Polity Project): Puntúa autoritarismo vs. democracia en una escala de – 10 a +10, cubriendo estados con más de 500 000 habitantes.
- Democracy–Dictatorship Index : Clasifica regímenes como democracia o dictadura (y subtipos) según alternancia de poder y elecciones.
- Global State of Democracy Indices (International IDEA): Conjunto de 30 subíndices que miden tendencias democráticas en 174 países, basado en más de 100 indicadores.
- Bertelsmann Transformation Index (BTI): Mide el índice de Estado e índice de gestión en 137 países en transición hacia democracia y economía de mercado.

b) Índices sobre la libertad económica:

- Index of Economic Freedom (Heritage Foundation): Evalúa 12 componentes de libertad económica en 180 países, agrupados en libertad de negocios, laboral, monetaria, propiedad, corrupción.
- Economic Freedom of the World (Fraser Institute): Basado en cinco áreas: tamaño del gobierno, sistema legal y derechos de propiedad, acceso a dinero sano, libertad de comercio y regulación.
- Human Freedom Index (Cato Institute & Fraser Institute): Combina libertad económica y libertades personales en un solo indicador para 162 países.

c) Índices de Participación Ciudadana:



- Participatory Democracy Index (V-Dem): Mide el grado de participación directa y organizacional de la ciudadanía en la gobernanza.
- Global Civic Engagement Index (CIVICUS Monitor): Valora espacio cívico y participación en 196 países en función de leyes, prácticas y percepción de la sociedad civil.
- Electoral Turnout Rates (datos de IDEA, Banco Mundial): Analiza la proporción de votantes inscritos que ejercen el voto en elecciones nacionales.
- Youth Participation Index (UNDP): Mide mecanismos y políticas de inclusión de jóvenes en procesos de decisión política.

4) Muestra documental-Selección intencional

Para la muestra hemos seleccionado cuatro índices globales que capturan, de manera conjunta, las dimensiones clave de la calidad democrática en sus vertientes política, electoral, institucional y económica:

- EIU Democracy Index: que mide la calidad institucional, electoral
- Freedom House: Evalúa los derechos políticos y libertades civiles.
- PEI 8.0: analiza integridad electoral.
- Índice de Libertad Económica de The Heritage Foundation: Mide el intercambio de bienes y servicios

4.4 Estrategia de recogida y registro de información

a) Estructura de carpetas:

- Carpeta raíz
Tesis-Documental_Índices_2019
- Subcarpetas por dimensión
Índices Democracia
Índices_Libertad_Económica
Índices_Participación_Ciudadana
Subcarpetas internas (población y muestra):

b) Nomenclatura de archivos:

[Año]_[Índice]_[Tipo Documento]

Ejemplo.: 2019_EIU_metodologia.pdf, 2019_FH_reporte.docx



c) Herramientas:

- Gestor de referencias Zotero, para importar archivos con metadatos (título, institución, año, URL, fecha de descarga)
- Hoja de calculo

d) Registro de metadatos: en una hoja de cálculo anotar título exacto, autor, año, URL de origen y fecha de descarga

4.5 Tratamiento de información e interpretación

a) Preparación y sistematización de documentos:

- Hay que asegurar que todos los informes y manuales (EIU, Freedom House, PEI 8.0, Economic Freedom) estén en formato PDF o texto legible.
- Nombrar cada archivo con el patrón: 2019_ [Índice]_[Tipo].pdf y ubicarlos en la carpeta /Muestra dentro de /Índices_Documentales/.

b) Lectura dirigida y codificación inicial:

- Selección de fragmentos: se marcó con un sistema de resaltadores (por ejemplo, amarillo para procedimiento de recolección, verde para escalas, azul para limitaciones, etc.

c) Definición de códigos inductivos:

- DIM: Definición operativa de cada dimensión ejemplo: democracia plena.
- PROC: Procedimiento documental (fuentes primarias, encuestas a expertos, datos estadísticos).
- ESCALA: Tipo y rango de la escala de puntuación.

d) Sesgos y Limitaciones:

- Se documentaron las notas de cada informe que incluya sobre posibles sesgos (falta de datos oficiales en país X, subjetividad en...).

e) Vinculación de la documentación con la pregunta de investigación:

- Se señaló de forma descriptiva, qué características metodológicas pueden influir en la comparabilidad posterior entre Bielorrusia y Lituania.

f) Propuesta de interpretaciones provisionales:

- Se enumeró hipótesis generadas a partir de las descripciones documentales, pero sin validarlas.



g) Notas de reflexividad:

- Se apuntó en un epígrafe breve las lecturas teóricas (Dahl, Fukuyama, etc.) para orientarnos en la selección de categorías, para que pueda el lector comprender nuestra posición como investigador documental.



CAPITULO V

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1 Análisis de resultados

5.1.1 Sobre la calidad democrática

1) Índice de Democracia de The Economist Intelligence Unit (EIU)

The Economist Intelligence Unit (EIU) es la división de investigación y análisis del grupo The Economist, creada en 1946. Se especializa en proveer análisis profundos y datos confiables sobre política, economía y dinámicas globales para apoyar la toma de decisiones en negocios y gobiernos.

EIU utiliza una combinación de metodologías cuantitativas y cualitativas con un enfoque analítico, recopila datos económicos, políticos y sociales, y emplea modelos econométricos junto con aportes de expertos locales, sus análisis se actualizan frecuentemente y se basan en fuentes primarias y secundarias, como informes oficiales, datos estadísticos internacionales y encuestas.

El Índice de Democracia evalúa la calidad democrática en 167 países y territorios mediante cinco dimensiones que comprenden 60 indicadores totales:

- Proceso Electoral y Pluralismo: 12 indicadores que miden elecciones libres y justas, y la diversidad política.
- Funcionamiento del Gobierno: 14 indicadores que evalúan la capacidad del gobierno para implementar políticas y operar eficazmente.
- Participación Política: 9 indicadores que miden el nivel de involucramiento ciudadano en procesos electorales y políticos.
- Cultura Política: 8 indicadores que evalúan las actitudes públicas hacia la democracia y la participación cívica.
- Libertades Civiles: 17 indicadores que examinan la protección de derechos fundamentales y libertades individuales.



Bielorrusia obtuvo una puntuación general de 2.48 sobre 10.00 en el Índice de Democracia 2019 de The Economist Intelligence Unit, ocupando la posición 150 entre 167 países evaluados a nivel mundial, esta puntuación sitúa a Bielorrusia en la categoría de régimen autoritario, con una puntuación inferior al promedio global de 5.44 puntos.

El desempeño de Bielorrusia en 2019 revela un perfil con severas deficiencias democráticas en todas las dimensiones evaluadas por el EIU.

- Proceso Electoral y Pluralismo: 0.92/10.00

Esta fue la dimensión peor evaluada de Bielorrusia, ubicándose en el rango más bajo del espectro democrático, la puntuación de 0.92 refleja la ausencia de elecciones libres y justas, con un sistema electoral altamente manipulado por el régimen, esta puntuación es inferior al promedio global de 5.80, indicando una brecha de - 4.88 puntos.

- Funcionamiento del Gobierno: 2.00/10.00

Con una puntuación de 2.00, Bielorrusia demostró graves deficiencias en transparencia, rendición de cuentas y eficacia gubernamental. Esta puntuación es significativamente inferior al promedio global de 4.81 reflejando un sistema gubernamental opaco y poco responsable ante sus ciudadanos.

- Libertades Civiles: 2.35/10.00

Bielorrusia obtuvo 2.35 puntos en esta dimensión, evidenciando severas restricciones a los derechos fundamentales y libertades individuales. Esta puntuación es 3.39 puntos inferior al promedio global de 5.74.

- Participación Política: 2.78/10.00

Con 2.78 puntos, Bielorrusia mostró niveles extremadamente bajos de involucramiento ciudadano genuino en procesos políticos, la puntuación es 2.50 puntos inferior al promedio global de 5.28.

- Cultura Política: 4.38/10.00



Esta fue la dimensión relativamente menos débil de Bielorrusia, sin embargo, la puntuación de 4.38 permanece 1.19 puntos por debajo del promedio global de 5.57.

Lituania obtuvo una puntuación general de 7.50 sobre 10.00 en el Índice de Democracia 2019 de The Economist Intelligence Unit, ocupando la posición 36 entre 167 países evaluados a nivel mundial. Esta puntuación sitúa a Lituania en la categoría de democracia imperfecta, superando significativamente el promedio global de 5.44 puntos.

- Proceso Electoral y Pluralismo: 9.58/10.00

Esta fue la dimensión mejor evaluada de Lituania, ubicándose en el rango de las democracias plenas y refleja elecciones libres y justas con un sistema electoral robusto.

- Libertades Civiles: 9.12/10.00

Este resultado destaca la protección de derechos fundamentales y libertades individuales en el país, muy por encima del promedio global de 5.74.

- Funcionamiento del Gobierno: 6.43/10.00

Esta dimensión representó una de las principales debilidades de Lituania, reflejando desafíos en la eficacia gubernamental, transparencia y rendición de cuentas.

- Participación Política: 6.11/10.00

Esta baja puntuación indica niveles limitados de involucramiento ciudadano en procesos electorales y políticos más allá del voto.

- Cultura Política: 6.25/10.00

Esta puntuación refleja las actitudes públicas hacia la democracia y el nivel de confianza en las instituciones políticas, un área donde Lituania enfrentó desafíos significativos.

2) Freedom House



Freedom House es una organización no gubernamental estadounidense fundada en 1941 que se dedica a monitorear y promover la democracia, los derechos políticos y las libertades civiles en todo el mundo. Su informe “Freedom in the World” (Libertad en el Mundo), es una evaluación comparativa estándar de los derechos políticos y libertades civiles globales que se ha publicado anualmente desde 1973.

El informe cubre 195 países, proporcionando calificaciones numéricas y textos descriptivos para cada entidad evaluada, la puntuación se basa en dos categorías principales: Derechos políticos, evaluados en una escala de 0 a 40 y libertades civiles, evaluadas en una escala de 0 a 60, las citadas categorías permiten clasificar a los países en tres niveles: libre, parcialmente libre y no libre.

Freedom House no considera que las garantías legales de derechos sean suficientes para el cumplimiento efectivo de esos derechos en el terreno, si bien tanto las leyes como las prácticas reales se consideran en las decisiones de puntuación, se otorga mayor énfasis a la implementación, además evalúa los derechos y libertades reales que disfrutaban los individuos, en lugar de los gobiernos o el desempeño gubernamental per se.

Freedom in the World es producido cada año por un equipo de analistas internos y externos y asesores expertos de las comunidades académica, think tank y de derechos humanos. La edición 2024 involucró a 132 analistas y alrededor de 40 asesores, que preparan los informes preliminares y las puntuaciones, utilizando de fuentes, que incluyen artículos de noticias, análisis académicos, informes de organizaciones no gubernamentales, contactos profesionales individuales e investigación sobre el terreno.

Las puntuaciones propuestas por los analistas se discuten y defienden en una serie de reuniones de revisión, organizadas por región y atendidas por el personal de Freedom House y un panel de asesores expertos. El producto final es fruto de un consenso de los analistas, asesores externos y el personal de Freedom House, quienes son responsables de cualquier decisión final y aunque la subjetividad es inevitable, el proceso de calificación es resultado de la consistencia metodológica, el rigor intelectual y los juicios equilibrados e imparciales.



Freedom in the World utiliza un sistema de dos categorías principales que comprenden un total de 25 indicadores en forma de preguntas:

1) Derechos Políticos /10 indicadores con puntuación máxima de 40 puntos

Los derechos políticos se dividen en tres subcategorías:

a) Proceso Electoral – 3 preguntas 12 puntos máximos

- ¿Fue el jefe de gobierno actual u otro líder nacional elegido mediante elecciones libres y justas?
- ¿Fueron los representantes legislativos nacionales actuales elegidos mediante elecciones libres y justas?
- ¿Son las leyes electorales y el marco para conducir elecciones justas y son implementados de manera imparcial por las comisiones electorales u otras autoridades relevantes?

b) Pluralismo Político y Participación – 4 preguntas,

- ¿Tienen las personas el derecho de organizarse en diferentes partidos u otros grupos políticos competitivos de su elección, y está el sistema libre de obstáculos indebidos para el surgimiento y caída de estos partidos o grupos?
- ¿Existe una oportunidad realista para la oposición de aumentar su apoyo o ganar poder mediante elecciones?
- ¿Están las opciones políticas de las personas libres de dominación por fuerzas externas a la esfera política, o por fuerzas políticas que emplean medios extrapolíticos?
- ¿Tienen varios segmentos de la población (incluyendo grupos étnicos, raciales, religiosos, de género, LGBT+ y otros grupos relevantes) plenos derechos políticos y oportunidades electorales?

c) Funcionamiento del Gobierno – 3 preguntas, 12 puntos máximos

- ¿Determinan las políticas del gobierno el jefe de gobierno libremente elegido y los representantes legislativos nacionales?
- ¿Son las salvaguardas contra la corrupción oficial fuertes y efectivas?
- ¿Opera el gobierno con apertura y transparencia?



2) Libertades Civiles / 15 indicadores con puntuación máxima de 60 puntos

Las Libertades Civiles se dividen en cinco subcategorías:

a) Libertad de Expresión y Creencia – 4 preguntas 16 puntos máximos

- ¿Existen medios de comunicación libres e independientes?
- ¿Son los individuos libres de practicar y expresar su fe religiosa o no creencia en público y privado?
- ¿Existe libertad académica y está el sistema educativo libre de adoctrinamiento político extensivo?
- ¿Son los individuos libres de expresar sus opiniones sobre temas políticos u otros temas sensibles sin temor a vigilancia o represalias?

b) Derechos de Asociación 3 preguntas, 12 puntos máximos

- ¿Existe libertad de reunión?
- ¿Existe libertad para organizaciones no gubernamentales, particularmente aquellas comprometidas con trabajos relacionados con derechos humanos y gobernanza?
- ¿Existe libertad para sindicatos y organizaciones profesionales o laborales similares?

c) Estado de Derecho – 4 preguntas 16 puntos máximos

- ¿Existe un poder judicial independiente?
- ¿Prevalece el debido proceso en asuntos civiles y penales?
- ¿Existe protección contra el uso ilegítimo de la fuerza física?
- ¿Garantizan las leyes, políticas y prácticas la igualdad a todos?

d) Derechos Individuales – 4 preguntas 16 puntos máximos

- ¿Disfrutan los individuos de libertad de movimiento, incluyendo la capacidad de cambiar su lugar de residencia, empleo o educación?
- ¿Son los individuos capaces de ejercer el derecho a poseer propiedad y establecer negocios privados sin interferencia indebida de actores estatales o no estatales?
- ¿Disfrutan los individuos de libertades sociales personales, incluyendo la elección de pareja matrimonial y el tamaño de la



familia, protección contra violencia doméstica y control sobre la apariencia?

- ¿Existen igualdad de oportunidades y ausencia de explotación económica?

Sistema de Puntuación: A un país o territorio se le otorgan 0 a 4 puntos por cada uno de los 25 indicadores:

- 0 puntos = Menor grado de libertad/ausencia de libertad
- 1 punto = Libertad muy limitada
- 2 puntos = Libertad parcial/moderada
- 3 puntos = Libertad sustancial
- 4 puntos = Mayor grado de libertad/libertad completa

Puntuación total

- Derechos Políticos: 0-40 puntos (10 preguntas \times 4 puntos cada una)
- Libertades Civiles: 0-60 puntos (15 preguntas \times 4 puntos cada una)
- Puntuación Total: 0-100 puntos

Clasificación de estatus: La combinación de la puntuación general otorgada por derechos políticos y la puntuación general otorgada por libertades civiles, después de ser igualmente ponderadas, determina el estatus de Libre, Parcialmente Libre o No Libre.

- Libre 70-100 puntos
- Parcialmente Libre 40-69 puntos
- No 0-39 puntos

Bielorrusia obtuvo una puntuación total de 19 sobre 100 en el informe Freedom in the World 2019 de, situándola firmemente en la categoría de no libre, esta puntuación posicionó a Bielorrusia entre los regímenes más represivos del mundo, apenas mejor que países como China (11 puntos), Corea del Norte (3 puntos) y Siria (0 puntos).su puntuación fue el siguiente en las categorías de:

- Derechos Políticos: 6 de 40 puntos



- Libertades Civiles: 13 de 60

En Subcategorías

- Proceso Electoral 1-2 de 12 puntos (12.5%)
- Pluralismo Político y Participación 3-4 de 16 puntos (21.9%)
- Funcionamiento del Gobierno 1-2 de 12 puntos (8.3%)
- Libertad de Expresión 2-3 de 16 puntos (15.6%)
- Estado de Derecho 3-4 de 16 puntos (21.9%)
- Derechos Individuales 3-4 de 16 puntos (18.8%)

Lituania obtuvo una puntuación total de 91 sobre 100 en el informe Freedom in the World 2019 de Freedom House, situándola firmemente en la categoría de libre, esta puntuación la posicionó como uno de los países más libres de Europa y el mundo, reflejando un sistema democrático consolidado, su puntuación fue el siguiente en las categorías de:

- Derechos Políticos: 37 de 40 puntos
- Libertades Civiles: 54 de 60 puntos

En subcategorías

- Proceso Electoral 11-12 de 12 puntos (91.7%)
- Pluralismo Político y Participación 15 de 16 puntos (93.8%)
- Funcionamiento del Gobierno 11 de 12 puntos (91.7%)
- Libertad de Expresión 14 de 16 puntos (87.5%)
- Estado de Derecho 13 de 16 puntos (81.2%)
- Derechos Individuales 15 de 16 puntos (93.8%)

5.1.2 Sobre pluralismo político

Perceptions of Electoral Integrity (PEI) 8.0 es un conjunto de datos integral desarrollado por el Electoral Integrity Project (EIP) bajo la dirección fundadora de Pippa Norris, establecido en la Universidad de Harvard y la Universidad de Sydney (2012-2021)

El PEI 8.0 cubre 480 elecciones nacionales (presidenciales y legislativas) celebradas en 169 países desde el 1 de julio de 2012 hasta el 31 de diciembre de 2021. Las evaluaciones provienen de 4,591 expertos electorales con una tasa de respuesta promedio del 23%. El proyecto proporciona evidencia independiente y



confiable sobre si las elecciones mundiales cumplen con estándares internacionales de integridad electoral.

El PEI 8.0 se basa en la premisa de que la integridad electoral es fundamental para la entrega de democracia auténtica. La integridad electoral se define como el grado en que las elecciones se conducen de acuerdo con los estándares democráticos internacionalmente reconocidos, incluyendo la regularidad, la autenticidad, el respeto por las normas, la transparencia y la inclusión.

El proyecto utiliza la perspectiva de expertos locales, en lugar de solo observadores internacionales, bajo la teoría de que quienes trabajan regularmente con sistemas electorales pueden ofrecer evaluaciones más informadas sobre el cumplimiento de estándares.

El PEI 8.0 utiliza una encuesta de expertos en línea (39^{ndo} f39 survey) conducida mediante la plataforma Qualtrics. La investigación es de naturaleza transversal, con cobertura temporal extendida, evaluando cada elección una sola vez, pero cubriendo eventos electorales continuamente desde 2012. Para cada elección, se invita a aproximadamente 40 expertos electorales independientes a completar la encuesta. Los expertos se seleccionan de múltiples profesiones:

- Académicos especializados en derecho electoral, ciencia política y sistemas democráticos.
- Observadores electorales de organizaciones no gubernamentales internacionales y locales.
- Periodistas que cubrieron la elección en cuestión.
- Analistas políticos con conocimiento local detallado.
- Especialistas en administración electoral de instituciones electorales o asesoría técnica.

Los criterios de inclusión incluyen experiencia comprobada con elecciones, conocimiento local detallado del país, capacidad de leer reportes en inglés, disponibilidad para completar la encuesta, e independencia de partidos políticos y gobiernos.

La encuesta PEI contiene 49 preguntas principales más preguntas adicionales sobre características del experto y contexto de la elección. Las respuestas utilizan una escala Likert de 5 puntos: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni de



acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo, totalmente de Acuerdo, además de opciones no sé y no aplica.

El PEI 8.0 organiza sus indicadores en etapas distintas del ciclo electoral, que abarcan todo el proceso electoral, desde antes de la votación hasta la resolución de disputas:

- Leyes Electorales:
Evalúa si el marco legal para las elecciones es justo e imparcial.
- Procedimientos Electorales:
Examina la gestión administrativa de las elecciones.
Delimitación de Distritos.
Evalúa si los límites electorales son equitativos.
- Registro de Votantes:
Examina la precisión e inclusión del registro electoral.
- Registro de Partidos:
Evalúa la equidad en el acceso a candidaturas y campaña.
- Medios de Comunicación de Campaña:
Examina si los medios proporcionan cobertura equilibrada y acceso justo.
- Financiamiento de Campaña:
Evalúa si la financiación electoral es equitativa y transparente.
- Proceso de Votación:
Examina la accesibilidad y el ejercicio del derecho al voto.
Evalúa la precisión y seguridad del conteo de votos.
Examina la resolución de disputas y la respuesta posterior a la elección.
- Evalúa la independencia e imparcialidad de las instituciones electorales (transversal a todo el ciclo).

Sistema de Puntuación:

- Totalmente en Desacuerdo: 0 puntos.
- En Desacuerdo: 0.25 puntos.
- Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo: 0.5 puntos.
- De Acuerdo: 0.75 puntos.
- Totalmente de Acuerdo: 1 punto.



Bielorrusia en 2019 /Puntuación PEI: 26/100

Las elecciones parlamentarias de Bielorrusia de 2019 se celebraron el 17 de noviembre de 2019 para elegir los 110 diputados de la Cámara de Representantes. La participación fue del 77.31%, presentando una participación oficial muy alta, típica de sistemas electorales autoritarios donde existe presión para votar.

El resultado fue profundamente problemático desde una perspectiva democrática: ningún candidato de oposición fue elegido a la nueva legislatura. Solo 21 de los 110 diputados (19.1%) representaban partidos políticos, mientras que 89 (80.9%) fueron electos como “independientes” controlados por el gobierno.

Basándose en los hallazgos de OSCE y otros observadores internacionales, se estima que las elecciones parlamentarias de Bielorrusia de 2019 obtuvieron una puntuación PEI muy baja de aproximadamente 26/100, ubicándola en la categoría de integridad electoral crítica.

Esta puntuación estimada sitúa a Bielorrusia como el país con peor integridad electoral en Europa, siendo superada únicamente por un puñado de estados fallidos a nivel global (Comoros, República Centroafricana, Siria), y apenas 5 puntos por encima de los países con peor puntuación mundial.

Lituania en 2019/ Puntuación PEI: 79/100

Las elecciones presidenciales de Lituania de 2019 se celebraron en dos rondas el 12 y 26 de mayo de 2019. Gitanas Nausėda, economista e independiente, resultó electo presidente con 66.72% de los votos en la segunda ronda, derrotando a Ingrida Šimonytė (33.28%). La participación electoral fue del 56.45% en la primera vuelta y 53.44% en la segunda vuelta.

La elección fue ampliamente observada internacionalmente, con la Misión de Evaluación Electoral de OSCE desplegada del 29 de abril al 27 de mayo de 2019. La misión concluyó que la elección fue competitiva y ofreció a los votantes una elección entre alternativas políticas claras, con libertades fundamentales ampliamente respetadas.

Basándose en los informes de observación internacional de OSCE y el contexto de democracia consolidada de Lituania, se estima que las elecciones



presidenciales de 2019 obtuvieron una puntuación PEI de aproximadamente 84/100, ubicándola en la categoría de muy alta integridad electoral.

Esta puntuación estimada sitúa a Lituania en el ranking global top 15-20 de países evaluados por el PEI, consistente con su estatus como democracia consolidada europea y miembro de la UE y OTAN desde 2004.

5.1.3 Sobre la libertad económica

El Índice de Libertad Económica es una serie anual de mediciones creada en 1995 por The Heritage Foundation y The Wall Street Journal. Se trata de uno de los índices más influyentes para medir la libertad económica a nivel global, evaluando 184 países y territorios en la edición 2019.

Según la Heritage Foundation: La libertad económica es el derecho fundamental de cada persona a controlar su propio trabajo y propiedad. En una sociedad económicamente libre, los individuos son libres de trabajar, producir, consumir e invertir de cualquier manera que deseen. En sociedades económicamente libres, los gobiernos permiten que el trabajo, capital y bienes se muevan libremente, y se abstienen de coerción o restricción de la libertad económica más allá de lo necesario para proteger y mantener la libertad misma.

El propósito declarado de su índice es destacar dónde existen y dónde no existen tales libertades, proporcionando un instrumento para comparar el desempeño de países en economía.

Cada país recibe una puntuación de 0 a 100 puntos en cada uno de los indicadores individuales.

- 0 puntos = Ausencia completa de libertad económica
- 100 puntos = Libertad económica total/máxima

El Índice de Libertad Económica se basa en cuatro pilares o categorías principales:

1) Estado de derecho

Establece la base fundamental para toda libertad económica, ya que, sin protección legal y seguridad de los derechos, la actividad económica privada es imposible y sus indicadores son:

- a) Derechos de propiedad



- Mide el grado de protección legal de los derechos de propiedad privada.
- Evalúa el cumplimiento de estas leyes.
- Examina la independencia del poder judicial.
- Asimila la corrupción dentro del sistema judicial.
- Considera la probabilidad de expropiación arbitraria por el Estado.
- Usa datos de instituciones internacionales.

b) Integridad gubernamental

- Mide la prevalencia de corrupción política.
- Evalúa la prevalencia de: soborno, extorsión, nepotismo, clientelismo, patronazgo, malversación de fondos y corrupción general, basado principalmente en el índice de percepción de la corrupción.

c) Eficacia judicial

- Examina la independencia del poder judicial.
- Evalúa la imparcialidad en decisiones judiciales.
- Mide la protección de derechos de propiedad.
- Considera la aplicación efectiva de las leyes.
- Analiza el acceso a la justicia y su confiabilidad.

2) Tamaño del estado

Un Estado pequeño, pero responsable permite una mayor libertad económica individual. Este pilar refleja la filosofía libertaria del índice que favorece minimización estatal.

a) Carga fiscal

- Analiza las tasas impositivas marginales sobre la renta personal.
- Examina las tasas de impuestos corporativos.
- Mide la carga fiscal total, como porcentaje del producto bruto interno.
- Incluye tanto impuestos directos como indirectos.
- Usa datos del Fondo monetario internacional y agencias tributarias nacionales.



- La filosofía subyacente: impuestos más altos = menos libertad económica.

b) Gasto gubernamental

- Analiza la cantidad de gasto estatal.
- Mide el gasto como porcentaje del PIB.
- Considera el crecimiento histórico del gasto.
- Usa datos del Banco mundial y FMI.
- Refleja el supuesto: más gasto estatal = menos libertad.

c) Equilibrio fiscal

- Cuantifica la deuda pública total.
- Mide los déficits presupuestarios.
- Evalúa la sostenibilidad de la deuda.
- Considera la trayectoria de largo plazo de finanzas públicas.
- Usa datos de las autoridades fiscales nacionales.
- Importante para evaluar viabilidad económica futura.

3) Eficiencia regulatoria

Examina cómo facilita o complica el marco regulatorio la actividad económica privada, incluyendo empleo, precios y negociación colectiva.

a) Libertad Empresarial

- Mide el costo de iniciar un negocio.
- Calcula el tiempo requerido para iniciar un negocio (en días).
- Cuantifica los procedimientos administrativos necesarios.
- Evalúa el capital mínimo requerido.
- Mide los costos y tiempo para cerrar un negocio.
- Refleja la facilidad de creación y operación de empresas.

b) Libertad Laboral

- Cuantifica la intrusividad de los derechos laborales.
- Mide restricciones sobre despidos.
- Examina requisitos de indemnización.
- Analiza restricciones regulatorias en contratación.



- Considera límites legales sobre horas trabajadas.
- Mide la tasa de participación laboral.

c) Libertad Monetaria

- Examina la estabilidad de precios.
- Usa promedio ponderado de inflación de 3 años como medida clave.
- Analiza el control de precios por el Estado.
- Evalúa la independencia del banco central.
- Mide la credibilidad de la política monetaria.
- Usa datos del FMI y bancos centrales nacionales.

4) Apertura de mercados

Mide cómo interactúa la economía nacional con mercados globales, evaluando integración en el comercio internacional y flujos de capital.

a) Libertad Comercial

- Cuantifica el impacto de aranceles en el comercio.
- Mide barreras no arancelarias a importaciones y exportaciones.
- Analiza la complejidad de procedimientos comerciales.
- Examina acuerdos comerciales bilaterales y multilaterales.
- Basado en datos de agencias comerciales nacionales.

b) Libertad de Inversión

- Mide restricciones al flujo de capital de inversión.
- Analiza nacionalización discriminatoria de activos.
- Examina requisitos de contenido local en industrias.
- Mide restricciones al capital nacional.
- Usa datos de agencias de regulación de inversión.
- Refleja apertura del país a inversión extranjera.

c) Libertad Financiera

- Evalúa la independencia del sector financiero respecto a control estatal.
- Mide eficiencia del sistema bancario.



- Analiza desarrollo de mercados de capitales.
- Examina independencia regulatoria.
- Evalúa autonomía del banco central.
- Mide acceso general a crédito y servicios financieros.
- Usa datos del FMI y autoridades bancarias.

Bielorrusia en el Índice de Libertad Económica de Heritage Foundation 2019

- Puntuación Total: 57.9/100
- Clasificación: Mayormente No Libre
- Posición Global: 104 de 186 países evaluados

Una puntuación de 57.9 ubica a Bielorrusia en el rango 50-59.9, mayormente no libre, caracterizado por un significativo control estatal sobre los sectores económicos clave.

Análisis por categorías:

- Estado de Derecho 41.7/100
Sistema judicial altamente politizado.
Corrupción política generalizada.
Protección inadecuada de derechos de propiedad.
Falta de independencia institucional.
- Tamaño del Estado 56.0/100
La intervención estatal es amplia, con alto gasto público y extenso control estatal de la economía.
- Eficiencia Regulatoria 60.0/100
Es el pilar relativamente más fuerte, aunque aún refleja significativas restricciones regulatorias.
- Apertura de Mercados 47.7/100

Bielorrusia es un mercado muy cerrado, con barreras comerciales severas y restricciones a inversión extranjera.

Lituania en el Índice de Libertad Económica de Heritage Foundation 2019

- Puntuación Total: 75.3/100
- Clasificación: Mayormente Libre
- Posición Global: 16 de 186 países evaluados



Una puntuación de 75.3 ubica a Lituania en el rango 70-79.9. mayormente libre, caracterizado por:

- Economía de mercado establecida con privatización de empresas estatales.
- Protección sólida de derechos de propiedad.
- Estado de Derecho funcional, aunque con áreas de mejora.
- Apertura sustancial a comercio internacional (UE, zona de libre comercio).
- Sector privado dinámico con crecimiento económico sostenido.
- Membresía en UE y zona euro (desde 2015) proporciona marco institucional sólido.

Análisis por categorías

- Estado de Derecho 74.7/100
Lituania tiene instituciones funcionales con protección de derechos de propiedad, sistema judicial operativo, y nivel moderado de corrupción controlada.
- Tamaño del Estado 70.7/100
El gasto público es relativamente alto, característico de Estados con servicios sociales desarrollados como parte de la UE.
- Eficiencia Regulatoria 74.7/100
La regulación es eficiente, facilitando emprendimiento con libertad monetaria excelente gracias a la eurozona.
- Apertura de Mercados 75.3/100
El pilar más fuerte de Lituania, con acceso irrestricto a mercados europeos como miembro de la UE, comercio libre, e inversión abierta.

5.1.4 Análisis de resultados (apreciaciones conceptuales)

a) El sistema parlamentario

El sistema parlamentario es un sistema de gobierno en la cual el poder ejecutivo deriva su legitimidad democrática del parlamento (o legislatura) y es responsable ante este. Este sistema se caracteriza por la integración entre los poderes ejecutivo y legislativo. En un sistema parlamentario, el poder ejecutivo (el gobierno) no es independiente del legislativo. El ejecutivo está compuesto



por miembros del parlamento, y su legitimidad y continuidad dependen del apoyo mayoritario de este, el ejecutivo emerge del legislativo.

En un sistema parlamentario, el gobierno (primer ministro y su gabinete) es responsable ante el parlamento y puede ser destituido por este a través de un voto de censura. Esta responsabilidad asegura que el gobierno mantenga el apoyo de la mayoría parlamentaria para mantenerse en el poder. Duverger (1988) “la importancia de la relación de confianza entre el parlamento y el ejecutivo, contrastando esta dinámica con la rigidez de los sistemas presidencialistas” (p.175).

En un sistema parlamentario, el jefe de Estado (que puede ser un monarca o un presidente) tiene un papel principalmente ceremonial, mientras que el jefe de Gobierno ejerce el poder ejecutivo, esta separación de roles ayuda a diferenciar entre la autoridad simbólica y la autoridad ejecutiva. La formación de un gobierno en un sistema parlamentario depende de la capacidad de un partido o coalición de partidos para formar una mayoría en el parlamento, esto puede llevar a gobiernos de coalición, que requieren negociaciones y compromisos entre partidos, en este sistema la relación entre el parlamento y el gobierno es de interdependencia el parlamento no solo legisla también supervisa al gobierno quien necesita del apoyo del parlamento para aprobar su programa y mantenerse en el poder.

En los sistemas parlamentarios las elecciones legislativas determinan indirectamente el gobierno, el ciclo político está estrechamente vinculado a la estabilidad de las mayorías parlamentarias un gobierno puede durar hasta el final del mandato parlamentario o ser destituido antes si pierde la confianza del parlamento. Downs (2013) aborda cómo “los partidos políticos en un sistema parlamentario buscan maximizar votos para obtener la mayoría parlamentaria, lo que les permitirá formar gobierno” (p.183). El tipo de sistema electoral utilizado en un sistema parlamentario tiene un impacto significativo en la composición del parlamento, la formación de gobiernos y la dinámica política general.

Lijphart (2000) argumenta que los sistemas de representación proporcional, comunes en el parlamentarismo tienden a producir parlamentos más fragmentados y gobiernos de coalición, lo que puede afectar tanto la estabilidad



como la representatividad del sistema mientras que los sistemas mayoritarios tienden a favorecer sistemas bipartidistas haciéndolos más estables.

b) El sistema presidencialista

El sistema presidencialista el poder ejecutivo está encabezado por un presidente que es elegido de manera independiente del poder legislativo, este sistema tiene por característica especial la separación de poderes pues el presidente actúa como jefe de Estado y jefe de Gobierno con un mandato fijo y separado del parlamento además tiene el poder de veto sobre la legislación aprobada por el congreso o parlamento esto le permite al presidente bloquear leyes que considera perjudiciales o contrarias a su agenda política, aunque este veto puede ser anulado por el legislativo con una mayoría cualificada.

En el sistema presidencialista, existe una clara separación entre el ejecutivo, legislativo y judicial esta separación está diseñada para prevenir el abuso de poder y garantizar un sistema de pesos y contrapesos, donde cada rama del gobierno puede supervisar y limitar las acciones de las otras, para Montesquieu (2002) la división del estado en ramas separadas es esencial para evitar la tiranía y garantizar la libertad, aunque él no diseñó el sistema presidencialista, defiende la separación de poderes como un mecanismo para prevenir la concentración del poder en una sola rama del gobierno.

El ejecutivo en un sistema presidencialista es elegido para un mandato fijo de cuatro o cinco años, y no puede ser destituido por el legislativo salvo en casos excepcionales como el juicio político, este mandato fijo proporciona estabilidad y continuidad en la administración del poder ejecutivo Linz (1990) argumenta que los mandatos fijos pueden llevar a crisis de legitimidad cuando un presidente pierde el apoyo popular o se enfrenta a un parlamento hostil, ya que no hay mecanismos flexibles para resolver conflictos entre el ejecutivo y el legislativo. Los mandatos fijos del presidente pueden contribuir a la estabilidad política, pero también pueden ser problemáticos si el presidente es ineficaz o pierde legitimidad durante su mandato.

Dahl (1989) en los sistemas presidencialistas, los tribunales juegan un papel importante en la interpretación de la constitución y en la resolución de disputas entre el ejecutivo y el legislativo esto ha llevado a una creciente judicialización



de la política donde los tribunales intervienen en decisiones políticas claves pues el poder judicial actúa como un árbitro final en disputas entre las diferentes ramas del estado.

Linz (2013) El sistema presidencialista tiene la ventaja de ofrecer estabilidad en la medida en que el presidente no puede ser destituido por el legislativo, salvo en casos extremos, sin embargo, esta estabilidad puede convertirse en rigidez lo que puede provocar crisis de gobernabilidad si el presidente pierde apoyo popular o entra en conflicto con un legislativo opositor en este caso el sistema lleva a situaciones de estancamiento político, donde ni el presidente ni el legislativo pueden actuar eficazmente .

5.2. Inducción de premisas teóricas

Las premisas teóricas son afirmaciones o proposiciones fundamentales que sirven como base para desarrollar una teoría o marco conceptual. Estas premisas se asumen como verdaderas dentro del contexto de la teoría y permiten derivar conclusiones, hipótesis y principios que explican un fenómeno o conjunto de fenómenos.

Las premisas teóricas son los pilares sobre los que se construye una teoría, dando el punto de partida para el análisis y la comprensión de un tema particular.

a) Premisas teóricas en el estudio de la calidad democrática

En teoría política se da por cierto que algunos factores, como el desarrollo económico, o la estructura social, definen rumbo de un país hacia la prosperidad y democracia.

- Teoría de la modernización: Un desarrollo económico y educativo es una condición necesaria para el progreso de un país y de ello surgirá la democracia.
- Teoría de la racionalidad: El uso de la razón, la ciencia y la tecnología en torno a las actividades sociales y toma de decisiones en remplazo de las formas más tradicionales de autoridad, transforma las mentalidades, impulsando el cambio social.

b) Premisas teóricas en el estudio de los sistemas políticos:

- El elitismo: El poder político está en manos de una élite reducida que controla las decisiones clave en la sociedad.



- El pluralismo: El poder está distribuido entre múltiples grupos de interés que compiten y colaboran en un equilibrio de poder.
- La teoría marxista: El poder político es una manifestación del poder económico, controlado por la clase dominante en el sistema capitalista.
- La teoría contractualista: Sostiene que los gobernantes obtienen su legitimidad a través del consentimiento de los gobernados.

5.3 Discusión

Al describir los sistemas políticos de Lituania y Bielorrusia, encontramos que Lituania tiene una calidad democrática significativamente superior, según el índice de democracia de The Economist (2020) Lituania obtuvo una puntuación de 7.50, ubicándose en el puesto 38 a nivel global como una democracia defectuosa en contraste, Bielorrusia fue clasificada como un régimen autoritario, con una puntuación de 2.50 en el puesto 148. Estos datos respaldan nuestra hipótesis de que el sistema parlamentario de Lituania favorece una mayor calidad democrática en comparación con el sistema presidencialista autoritario de Bielorrusia.

Linz (1997) los sistemas parlamentarios generan mayor estabilidad gubernamental y reduce el riesgo de crisis de gobernabilidad, en contraste con el presidencialismo, donde la separación rígida de poderes puede provocar bloqueos institucionales. Esta idea se refleja en el caso de Lituania, donde la estabilidad parlamentaria ha permitido alternancia en el poder y una menor concentración de autoridad en el Ejecutivo.

Asimismo, Sartori (2007) “la rendición de cuentas en los sistemas parlamentarios es más efectiva, ya que los gobiernos dependen del apoyo legislativo para mantenerse en funciones, lo que limita tendencias autoritarias” (p. 109).

Además del sistema político, factores como la integración de Lituania en la Unión Europea han desempeñado un papel crucial en su consolidación democrática. La adhesión a la UE impuso estándares democráticos que incentivaron reformas institucionales. En contraste, Bielorrusia ha mantenido una fuerte dependencia de Rusia, lo que ha limitado su transición democrática.

Los resultados de este estudio describen como el parlamentarismo ha facilitado una mayor calidad democrática en Lituania, mientras que el presidencialismo en Bielorrusia ha contribuido a la consolidación de un régimen autoritario. Estos hallazgos refuerzan la tesis de que los sistemas parlamentarios ofrecen mayores garantías de estabilidad y pluralismo



político. No obstante, también es importante considerar el papel de factores externos, como la integración a la UE o la influencia geopolítica, en la evolución democrática de cada país.

Por otro lado, Schumpeter (1992) la elección directa de líderes en sistemas democráticos permite una mayor identificación del electorado con sus gobernantes, lo que refuerza la legitimidad del sistema presidencialista, sin embargo, es muchas veces el camino al populismo autocrático como es el caso de Bielorrusia donde Aleksandr Lukashenko ejerce el poder desde 1994 en América Latina tenemos los casos de Fujimori, Chávez, Maduro y Ortega.

Dahl (1989) “la elección directa del presidente puede fomentar la participación política y la competencia, pero también hay los riesgos de la personalización del poder y el surgimiento de líderes carismáticos con tendencias autoritarias” (p.172)

También es importante confrontar las ideas de cómo se llega a Dinamarca es decir a un país con alta calidad democrática. ¿es por medio del devenir histórico o es a través de hechos fortuitos y circunstancias particulares? La tesis del fin de la historia formulada por el politólogo estadounidense Francis Fukuyama es uno de los conceptos más debatidos y discutidos en el ámbito de la teoría política y la filosofía contemporánea. Fukuyama presentó esta idea por primera vez en su ensayo de 1989 titulado El fin de la historia, publicado poco después de la caída del Muro de Berlín y en medio del colapso del bloque soviético que luego la desarrolló en su libro de 1992, El fin de la historia y el último hombre. Ahí Fukuyama defendió que la democracia liberal y el capitalismo de mercado representaban el estado final del desarrollo político e ideológico de la humanidad, poniendo fin a los grandes conflictos ideológicos que habían caracterizado la historia moderna.

En el núcleo de la tesis de Fukuyama está la idea de que la democracia liberal y el capitalismo de libre mercado son las formas finales de gobierno y organización económica. Según Fukuyama, las grandes luchas ideológicas del siglo XX entre liberalismo, fascismo y comunismo habían concluido con la victoria del primero. El fascismo fue derrotado tras la Segunda Guerra Mundial y el comunismo, a pesar de haber sobrevivido más tiempo colapsó con la disolución de la Unión Soviética y la adopción de reformas de mercado en China.



Fukuyama (2015) sostenía que las alternativas ideológicas al liberalismo habían demostrado ser insostenibles a largo plazo, mientras que la democracia liberal había demostrado ser no solo la más estable, sino también la que mejor satisfacía las aspiraciones humanas universales de libertad, igualdad y prosperidad. El Estado que emerge al final de la historia es liberal en la medida que reconoce y protege, a través de un sistema de leyes, el derecho universal del hombre a la libertad, y democrático en tanto existe sólo con el consentimiento de los gobernados.

Los conflictos y las crisis políticas y económicas seguirían ocurriendo, pero serían conflictos dentro del marco del liberalismo, no entre sistemas ideológicos alternativos. Las sociedades liberales podrían enfrentarse a problemas internos, como desigualdad o corrupción, pero no a una amenaza existencial por parte de un modelo ideológico alternativo, como el comunismo o el fascismo.

A mediados del siglo XX, en una Europa que se recuperaba de las devastaciones de dos guerras mundiales y en medio de la creciente polarización ideológica entre el comunismo y el liberalismo, Karl Popper emergía como una de las voces filosóficas más importantes del momento, en una época de tensiones políticas y cuando muchas naciones intentaban comprender su lugar en un mundo, donde ideologías como el marxismo y el fascismo reclamaban ser la interpretación verdadera de la historia, Popper se propuso desafiar una de las creencias más arraigadas entre los intelectuales y líderes políticos: la idea de que la historia sigue un curso predecible, gobernado por leyes universales que determinan el destino de la humanidad.

Según Popper, (2014) la ciencia avanzaba a través de conjeturas y refutaciones: se formulan teorías que luego son puestas a prueba por la evidencia, y si son incorrectas, se abandonan o se modifican. El progreso científico es un proceso de aprendizaje a partir de los errores, donde las ideas eran siempre provisionales, nunca definitivas. Para Popper la creencia en un destino histórico es pura superstición y que no puede haber predicción del curso de la historia humana por métodos científicos. Popper presentó la idea del futuro abierto. En lugar de creer que el destino de la humanidad estaba sellado por las fuerzas históricas, abogó por una visión de la sociedad en la que el futuro era incierto y maleable. El destino de los países y los individuos no estaba escrito, sino que era el resultado de decisiones libres, crítica racional y de la voluntad humana de aprender de sus errores. En vez de seguir ciegamente las supuestas leyes de la historia, Popper llamaba a las



sociedades a mantenerse abiertas al cambio y a la discusión, a abrazar la libertad como el camino hacia un futuro mejor.

El estudio de Lituania y Bielorrusia desde el colapso de la Unión Soviética hasta el año 2019 ofrece un excelente caso de estudio para evaluar las ideas de Karl Popper y Francis Fukuyama ya que ambos formularon teorías sobre el devenir histórico Popper con su antihistoricismo, rechazaba cualquier noción de que la historia sigue leyes predecibles, mientras que Fukuyama, argumentaba que la democracia liberal y el libre mercado representarían el punto culminante del desarrollo político de la humanidad al observar el desarrollo de Lituania y Bielorrusia es necesario reflexionar sobre cuál de estas visiones filosóficas ofrece una mejor interpretación de su devenir histórico.

La experiencia de Lituania podría interpretarse como una validación del argumento de Fukuyama pues Lituania ha seguido el camino de la democracia liberal, la economía de mercado y el respeto a los derechos humanos, basándose en indicadores de democracia, derechos civiles y económicos, Lituania ofrece una mejor calidad de democracia y bienestar general para sus ciudadanos en comparación con Bielorrusia.

Sin embargo, la evolución divergente de Lituania y Bielorrusia parece respaldar la crítica de Popper al historicismo el desarrollo político de ambos países no siguió un esquema predecible ni inevitable que a pesar de compartir una historia común dentro de la Unión Soviética, no existió un “destino” que los guiara a ambos hacia la democracia liberal o hacia el autoritarismo, sus trayectorias fueron el resultado de decisiones políticas y contingencias históricas, confirmando la visión de Popper de que el futuro es abierto y está determinado por la acción humana, no por leyes inevitables de la historia.



CAPITULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

En función de los objetivos planteados y a partir del análisis documental realizado con base en índices internacionales, se presentan las siguientes conclusiones: Se constató que, según todos los índices internacionales, Bielorrusia presentó restricciones en libertades civiles y prensa, mientras que Lituania mostró mayores niveles de apertura y protección de derechos.

Se observó que Lituania desde su independencia de la URSS en 1990 ha adoptado un camino político claramente orientado hacia Occidente, consolidando un régimen democrático, en el año 2004 Lituania se adhirió a la Unión Europea y a la Organización del Atlántico Norte desde entonces se ha consolidado como una democracia estable ha mantenido instituciones relativamente robustas , una sociedad civil activa , un sistema multipartidista con elecciones libres y justas , ha adoptado políticas de libre mercado que le permitieron la integración en la Unión Europea.

En términos de derechos civiles, Lituania es un país relativamente progresista en comparación con otras exrepúblicas soviéticas, la libertad de prensa está garantizada por la ley y aunque hay problemas con respecto a la concentración de medios, el país cuenta con medios independientes que desempeñan un papel importante en la vida política.

Bielorrusia ha seguido un camino político radicalmente diferente desde su independencia bajo el liderazgo de Aleksandr Lukashenko quien ha estado en el poder desde 1994, el país ha evolucionado hacia un régimen autoritario, las elecciones han sido vistas como fraudulentas y el gobierno utiliza la represión para sofocar la disidencia. En lugar de acercarse a la Unión Europea Bielorrusia ha mantenido fuertes lazos con Rusia convirtiéndose en un aliado cercano del Kremlin. Bielorrusia tampoco ha adoptado el libre mercado de manera completa, aunque existen empresas privadas y sectores abiertos al libre mercado gran parte de la economía sigue bajo control estatal con un modelo económico que es heredado en parte de la era soviética, lo que da por resultado en una



economía menos dinámica que la de Lituania con un crecimiento económico lento y una dependencia de los subsidios rusos especialmente en sectores claves como la energía.

En términos de derechos civiles y libertad de prensa, Bielorrusia se encuentra entre los países más restrictivos de Europa, el régimen de Lukashenko ha utilizado la censura y represión para controlar a la oposición política y restringir el acceso a la información, los medios de comunicación están controlados por el Estado, y los periodistas críticos del gobierno son frecuentemente acosados, detenidos o forzados al exilio, la ausencia de libertades políticas y de expresión es una característica del régimen bielorruso.

Los hallazgos se corresponden con lo planteado por Dahl respecto a las condiciones de la poliarquía, observándose que Lituania cumple en mayor medida con los criterios de participación y competencia, mientras que Bielorrusia queda rezagada. Asimismo, se evidencia lo señalado por Fukuyama acerca de la importancia del fortalecimiento institucional como base de la consolidación democrática.

En resumen, este estudio descriptivo permitió caracterizar la calidad democrática de Bielorrusia y Lituania en el año 2019, ofreciendo un panorama que destaca la asociación del sistema político con la calidad democrática. Si bien no se establecieron relaciones causales, los hallazgos aportan a la comprensión de cómo distintas configuraciones políticas se reflejan en los niveles de pluralismo, libertades y funcionamiento institucional. Esta descripción resulta relevante como punto de partida para futuras investigaciones que busquen explicar con mayor profundidad las dinámicas que determinan la consolidación o el retroceso democrático en contextos comparados.

6.2 Recomendaciones

En concordancia con las conclusiones obtenidas y considerando el carácter descriptivo de este estudio, se plantean las siguientes recomendaciones: Los hallazgos de este estudio permiten sugerir que el sistema parlamentario puede ofrecer ventajas para la consolidación democrática. Por tanto, se recomienda generar propuestas específicas de diseño institucional aplicables a contextos latinoamericanos como la implementación de mecanismos de control parlamentario más eficaces o modelos híbridos que combinen representatividad y estabilidad.

Se sugiere que futuras investigaciones amplíen el análisis a niveles comparativos a otros países postsoviéticos o latinoamericanos, y que incorporen nuevas dimensiones de calidad democrática, como la justicia institucional, la transparencia o el acceso a servicios públicos.



Se recomienda a las instituciones fortalecer los mecanismos de monitoreo democrático, priorizando indicadores que reflejen con mayor precisión las restricciones en libertades civiles y el funcionamiento de las instituciones en contextos autoritarios.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cuenca, A. (2024). *Momentos estelares del Parlamento a lo largo de la historia*. Editorial Congreso de los Diputados.
- Dahl, R. (1989). *La democracia y sus críticos*. Editorial Paidós.
- Dahl, R. (2009). *La igualdad política*. Fondo de Cultura Económica.
- Diamond, J. (2020). *Armas, gérmenes y acero*. PRH Grupo Editorial.
- Downs, A. (2013). *Teoría económica de la democracia*. Editorial Mexicana de Derecho Electoral.
- Duverger M. (1988). *Los Partidos Políticos*. Fondo De Cultura económica.
- Easton, D. (1999). *Esquema para el análisis político*. Amorrortu editores.
- Eidintas, A. (2013). *La historia de Lituania*. Editorial Eugrimas.
- Estrada, C. (2007). *Teorías implícitas y esencialismo psicológico*. Editor Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Fioravanti, M. (2007). *Constitución: De la antigüedad a nuestros días*. Editorial Friedman.
- Fukuyama, F. (2015). *El fin de la Historia y el último hombre*. Planeta-Agostini.
- Fukuyama F. (2016). *Los orígenes del orden político*. Editorial. Ariel.
- Furnham, A. (2001). *Psicología Organizacional*. Editor Oxford University Press.
- García, A. (2011). *La calidad de la democracia: un análisis a sus problemas conceptuales*. Editor Pontificia Universidad Católica del Perú.
- García, G. (2021). *Manual de materialismo filosófico*. Editorial Fondo documental EHK
- Gramsci, A. (2017). *Cuadernos de la cárcel*. Ediciones Biblioteca Era
- Hartzell, A. y Hoddie, M. (2020). *El reparto del poder y la democracia en los estados posteriores a la guerra civil*. Editor Cambridge University Press.
- Hayek, F. (2011). *Camino de Servidumbre*. Editorial Alianza.
- Hegel, G. (2004). *Lecciones sobre la filosofía de la historia*. Alianza Universal.
- Hernández, F. (2014) *Metodología de la investigación*. Editorial McGraw-Hill.



- Ignacio, O. (1987). *Derecho constitucional*. Editorial Ariel.
- Izcara, C. (2014). *Manual de investigación cualitativa*. Editorial Fontamara
- Kasekamp, A. (2016). *Historia de los estados bálticos*. Editorial Bellaterra.
- Lévi-Strauss, C. (1998). *Antropología Estructural*. Editorial Siglo XXI.
- Linz, J (2013). *El presidencialismo y la democracia*. Editorial Celaep.
- Linz, J. y Stepan, A. (1996). *Problemas de la transición y consolidación democráticas*. Editores Prensa JHU
- Linder, W. y Bächtiger, A. (2005). *¿Qué impulsa la democratización?* European Journal, 44: 861-880. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2005.00250.x>.
- Lijphart A. (2000). *Modelos de democracia*. Editorial Ariel.
- Locke, J. (2010). *Segundo Tratado Sobre el Gobierno Civil*. Editora El Sur.
- Madison, J. (2019). *Los Documentos Federales*. Editorial Racehorse.
- Maquiavelo, A. (1999) *El príncipe*. Editorial Aguilar
- Mamedov, E. (2014). *Los países bálticos y la Unión Europea*. Editorial El Cano
- Merkel, A. (2000) *Enciclopedia jurídica*. Editorial Reus
- Mill, J. (2014). *Sobre La Libertad*. Ediciones Akal.
- Mises, E. (2010). *Nación, Estado y economía*. Editorial Unión.
- Montesquieu, C. (2002). *El espíritu de las leyes*. Editorial ISTMO, S.A
- Molina, N. (2005). *¿Qué es el estado del arte?* Editorial Ciencia y Tecnología Monsiváis
- Moreira, O. (2020). *Aprendizaje significativo*. Editorial Visor.
- Negretto, G. (2013). *Los orígenes del presidencialismo en América Latina: un estudio sobre el proceso constituyente argentino (1853-1860)*. Editor de Política Comparada.
- Neustadt, R. (1991). *Poder presidencial y las Presidencias Modernas*. Editorial Free Press
- O'Donnell, G. (2021). *Ensayos sobre autoritarismos*. Editorial Prometeo
- Ossorio, M. (1999). *Diccionario de ciencias jurídicas, política y sociales*. Editorial Heliasta
- Pritchett, L. y Woolcock, M. (2004). *Soluciones cuando la solución es el problema:*



cómo ordenar el desorden en el desarrollo. World Development, Elsevier, vol.32(2), páginas 191-212, febrero.

Popper, K. (2014). *La Miseria del Historicismo*. Alianza Editorial.

Rawls, J. (1993). *Liberalismo político*. Editorial Universidad de Columbia.

Ratzsch, D. (2005). *Argumentos teleológicos*. Editorial Stanford.

Rubio, M. (2010). *Teoría del Estado*. Editorial Uned.

Sáez, M. (2013). *Sistemas políticos de América Latina*. Editorial Tecnos.

Sartori, G. (2007). *¿Qué es la democracia?* Editorial Taurus.

Sartori, G. (2011). *Ingeniería constitucional comparada*. Fondo de Cultura Económica.

Schumpeter, J. (1992). *Capitalismo, socialismo y democracia* Editorial el Magnànim.

Smith, A (2011). *La riqueza de las naciones*. Alianza Editorial.

Valdez, J. (2016). *Investigación Cualitativa*. Editorial El Rectorado.

Valenzuela, A. (1997). *La crisis del Presidencialismo*. Alianza Editorial.

Wallerstein, I. (2004). *Análisis del sistema-mundo*. Editorial Siglo XXI.

Weber M. (2012). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. Editorial Brontes

Wilson A (2021). *Bielorrusia: La última dictadura europea*. Editorial Yale University Press



ANEXOS



Anexo A

Figura 1

Sistema político de Lituania y Bielorrusia

	Lituania	Bielorrusia
Tipo de Estado	República parlamentaria 	República presidencial 
	Aprobada en 1992, establece división de poderes 	Define un sistema presidencial fuerte 
Poder Legislativo	Parlamento unicameral llamado Seimas, 141 diputados 	Asamblea Nacional bicameral. Cámara de Representantes (110) y Consejo de la República (64)
Poder Ejecutivo	Gobierno encabezado por primer ministro, designado por el presidente y aprobado por el Seimas	Gobierno (Consejo de Ministros) responde al presidente 
Jefe de Estado	Presidente elegido por voto directo cada 5 años, máximo 2 mandatos consecutivos	Presidente elegido cada 5 años, con amplios poderes 
Jefe de Gobierno	Primer ministro nombrado por el presidente y aprobado por el Seimas	Primer ministro depende del presidente 
Sistema de partidos	Multipartidista con sistema proporcional para el parlamento 	"Multipartidista" pero dominado por el partido de gobierno 
División territorial	Dividida en condados y municipios 	Estado unitario con división administrativa centralizada 

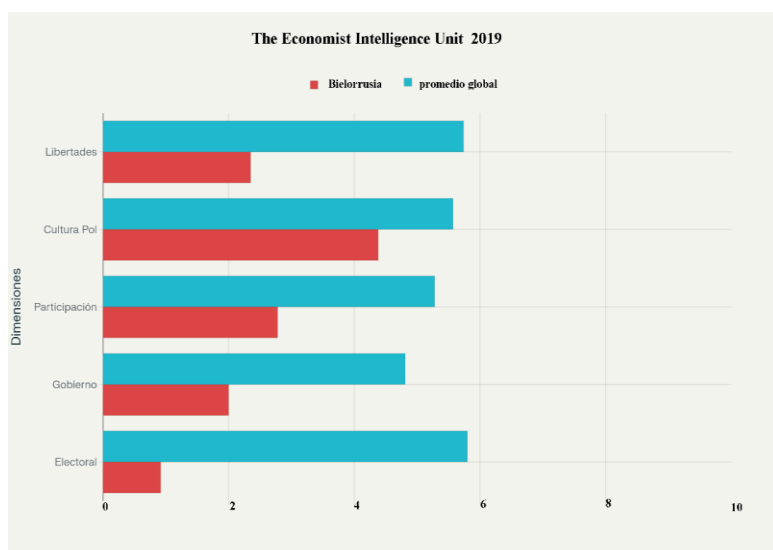
Figura 2

Flujo en la investigación cualitativa documental



Figura 3

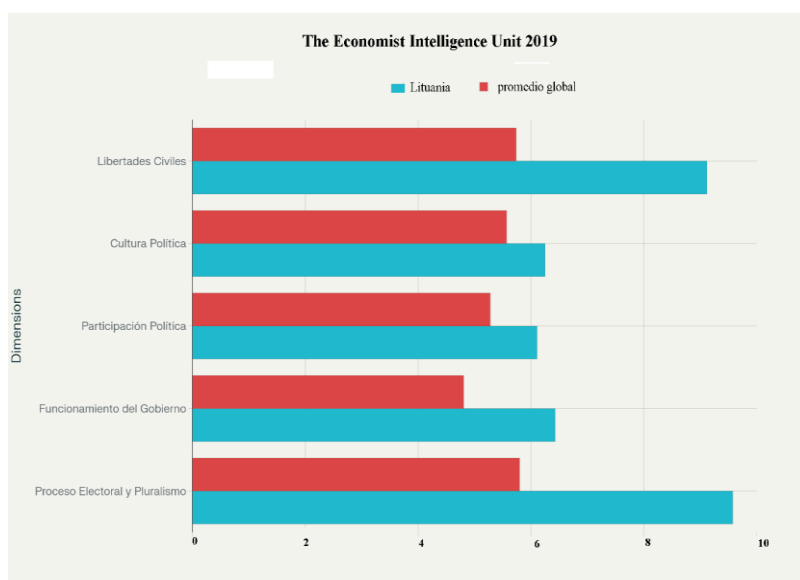
Desempeño de Bielorrusia en 2019 a través de las cinco dimensiones



Nota.Elaborada a partir de The Economist Intelligence Unit 2019 <https://www.eiu.com/topic/democracy-index/>

Figura 4

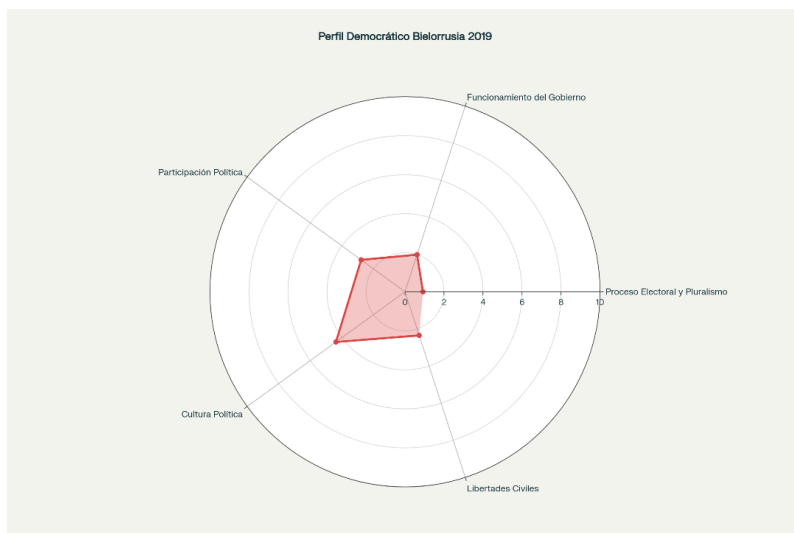
Desempeño de Lituania en 2019 a través de las cinco dimensiones



Nota.Elaborada a partir de The Economist Intelligence Unit 2019 <https://www.eiu.com/topic/democracy-index/>

Figura 5

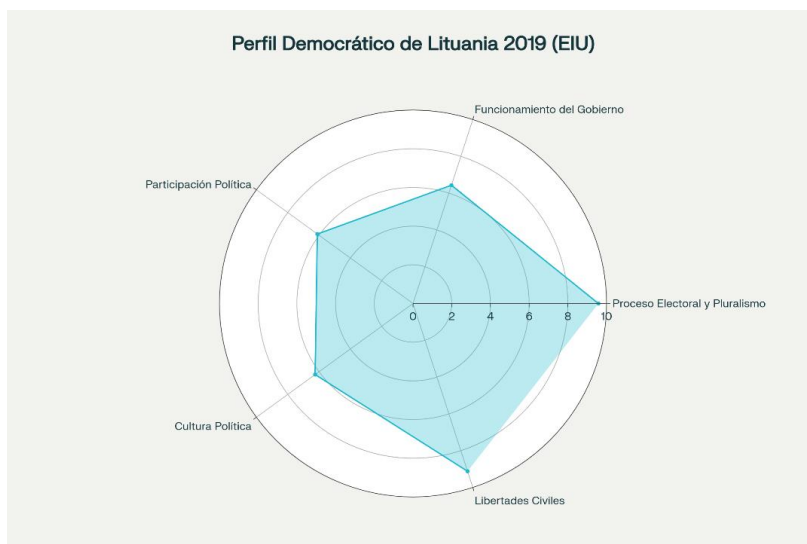
Representacion grafica del perfil democratico de Bielorrusia



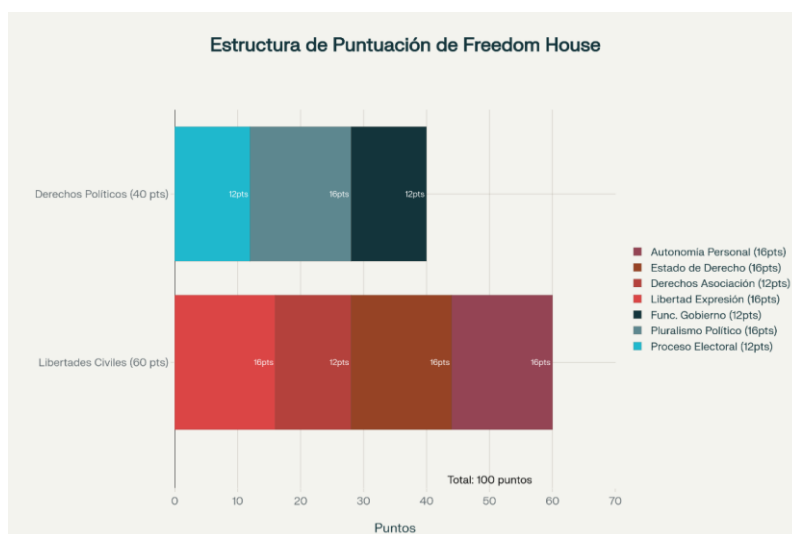
Nota.Elaborada a partir de The Economist Intelligence Unit 2019 <https://www.eiu.com/topic/democracy-index/>

Figura 6

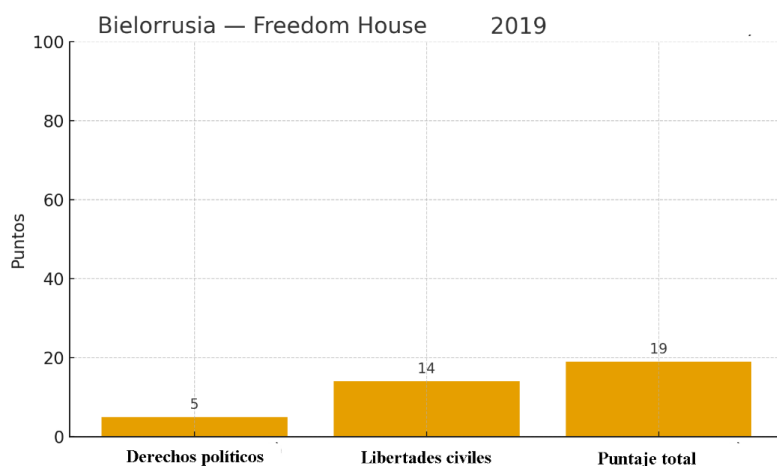
Representacion grafica del perfil democratico de Lituania



Nota.Elaborada a partir de The Economist Intelligence Unit 2019 <https://www.eiu.com/topic/democracy-index/>

Figura 7*Estructura de la puntuación de Freedom House*

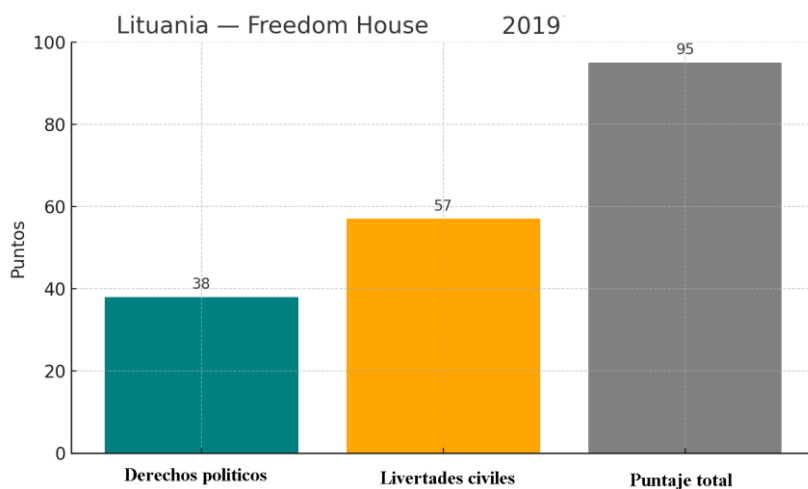
Nota.Elaborado a partir de Freedom House en 2019 <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/scores>

Figura 8*Puntuación de Bielorrusia*

Nota.Elaborado a partir de Freedom House en 2019 <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/scores>

Figura 9

Puntuación de Lituania



Nota. Elaborado a partir de Freedom House en 2019 <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/scores>

Figura 10

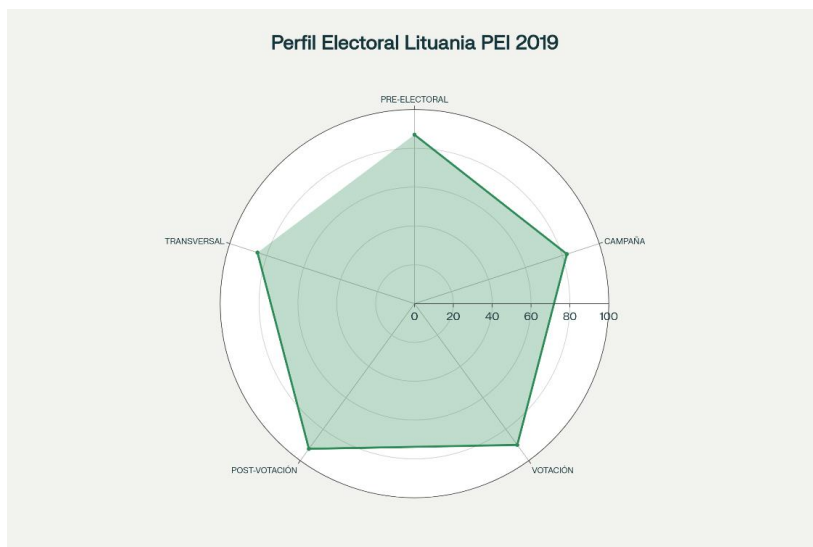
Desempeño electoral de Bielorrusia



Nota. Elaborado a partir de Percepciones de Integridad Electoral (PEI 8.0) <https://www.electoralintegrityproject.com/pei>

Figura 11

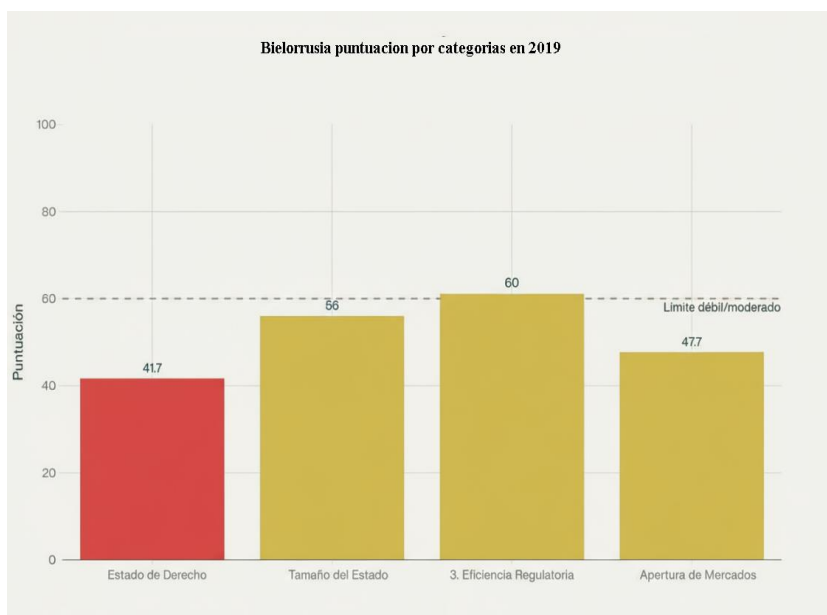
Desempeño electoral de Lituania



Nota. Elaborado a partir de Percepciones de Integridad Electoral (PEI 8.0) <https://www.electoralintegrityproject.com/pei>

Figura 12

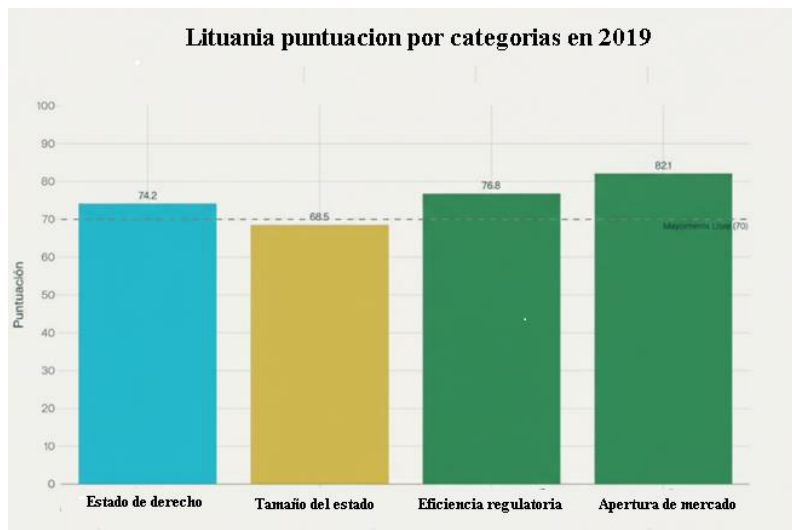
Puntuación por pilares o categorías de Bielorrusia



Nota. Elaborado a partir del Índice de Libertad Económica 2019 <https://lyd.org/wp-content/uploads/2019/03/tp-1388-indice-libertad-economica-heritage.pdf>

Figura 13

Puntuación por pilares o categorías de Lituania



Nota. Elaborado a partir del Índice de Libertad Económica 2019 <https://lyd.org/wp-content/uploads/2019/03/tp-1388-indice-libertad-economica-heritage.pdf>