

UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBERNABILIDAD



Tesis

Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela
Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025

Presentado por:

Isabel de la O Rioja Quispe
Flor Magaly Tello Chirinos

Para optar el título de Licenciado en Ciencia Política y Gobernabilidad

Abancay, Perú
2026



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBERNABILIDAD



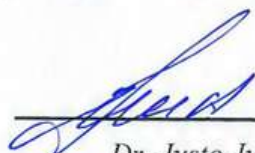
TESIS

**Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional
Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025**

Presentado por **Isabel de la O Rioja Quispe** y **Flor Magaly Tello Chirinos**, para
optar el título de Licenciado en Ciencia Política y Gobernabilidad

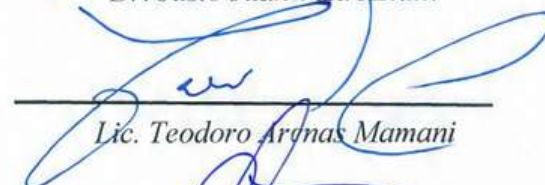
Sustentado y aprobado el 06 de julio del 2026 ante el jurado evaluador:

Presidente:



Dr. Justo Juan Viza Astulli

Primer miembro:



Lic. Teodoro Armas Mamani

Segundo miembro:

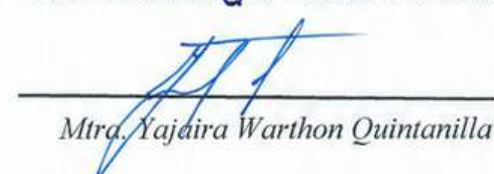


Dr. Vicente Torres Lezama

Asesores:



Dr. Carlos Enrique Coacalla Castillo



Mtra. Yajaira Warthon Quintanilla



UNIVERSIDAD NACIONAL
MICAELA BASTIDAS
DE APURIMAC

Licenciada por SUNEDU

CONSTANCIA DE SIMILITUD N° 124 -2026

La Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, a través de la Unidad de Investigación de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales, declara que la Tesis intitulada: **Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025**, presentado por las tesisistas **Isabel de la O Rioja Quispe y Flor Magaly Tello Chirinos**, para optar el título de Licenciado en Ciencia Política y Gobernabilidad, ha sido sometido a un mecanismo de evaluación de verificación de similitud, a través del software Turnitin, siendo el índice de similitud ACEPTABLE (5%), por lo que cumple con los criterios de originalidad establecidos por la Universidad.

Abancay, 21 de julio del 2026


UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURIMAC
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN - UNIA
Dr. Vilencia Torres Lusana
DIRECTOR

Unidad de Investigación
Facultad de Educación y Ciencias
Sociales



Agradecimiento

Expresamos un profundo reconocimiento a nuestras y nuestros docentes universitarios, cuya enseñanza constante y rigurosa sembró las ideas y los fundamentos que hoy toman forma en estas páginas; en sus lecciones hallamos no solo conocimiento, sino también la disciplina intelectual que orienta el pensamiento crítico. De manera especial, agradecemos a nuestro asesor cuya orientación atenta y mirada académica acompañaron este proceso como guía discreta pero firme, permitiendo encauzar y dar consistencia a la investigación. Finalmente, extendemos nuestro agradecimiento a todas y todos los estudiantes que participaron en la aplicación de la encuesta, quienes, con su disposición y colaboración, hicieron posible reunir las voces y los datos que sostienen este estudio.



Dedicatoria

A la memoria de mi mami Teresa, quien me enseñó, con la elocuencia silenciosa del ejemplo, que el sacrificio y el esfuerzo son las semillas de todo logro; aunque su presencia ya no me acompañe, su recuerdo permanece como una luz serena que orienta mi camino. A mi hijo Naylamp, mi mayor fortaleza y la razón más profunda de mi perseverancia, cuya existencia da sentido a cada esfuerzo y renueva, día a día mi voluntad de seguir adelante. A mi tía Martha, que con generosidad y ternura ha sabido ocupar un lugar maternal en mi vida, sosteniéndome con su apoyo y su cuidado cuando más lo he necesitado. Y a mi compañera de tesis, amiga y cómplice en este trayecto académico, con quien compartí aprendizajes, desvelos y la satisfacción de culminar juntas este camino.

Isabel de la O Rioja Quispe



Dedicatoria

Dedico este trabajo, con todo mi amor y gratitud, a mis padres, Aparicio y Mercedes, quienes, con su amor infinito, apoyo incondicional y constante ejemplo, han sido mi mayor fortaleza y motivación para seguir adelante y alcanzar cada una de mis objetivos planteados. A mis hermanas, por su cariño, compañía y por estar siempre presentes, brindándome su apoyo en cada etapa de mi vida. A mi querida abuela, a quien quiero profundamente y en quien encuentro una fuente constante de inspiración. Y, a mi amiga y compañera de este trabajo, por su dedicación, compromiso y esfuerzo, y por haber compartido conmigo cada desafío, aprendizaje y alegría de esta etapa tan significativa.

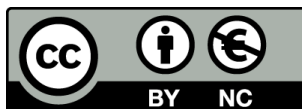
Flor Magaly Tello Chirinos



Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela
Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025

Línea de investigación: Teoría política y gobernabilidad

Esta publicación está bajo una Licencia Creative Commons



ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
RESUMEN	5
ABSTRACT	6
CAPÍTULO I	7
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	7
1.1 Descripción del problema	7
1.2 Enunciado del Problema	15
1.2.1 Problema general	15
1.2.2 Problemas específicos	15
1.3 Justificación de la investigación	16
CAPÍTULO II	18
OBJETIVOS E HIPÓTESIS	18
2.1 Objetivos de la investigación	18
2.1.1 Objetivo general	18
2.1.2 Objetivos específicos	18
2.2 Hipótesis de la investigación	19
2.2.1 Hipótesis general	19
2.2.2 Hipótesis específicas	19
2.3 Operacionalización de variables	20
CAPÍTULO III	26
MARCO TEÓRICO REFERENCIAL	26
3.1 Antecedentes	26
3.2 Marco teórico	32
3.2.1 Participación estudiantil universitaria	32
3.2.1.1 Tipologías de la participación	37
3.2.1.2 Teoría del involucramiento estudiantil	42
3.2.1.3 Dimensiones de la participación estudiantil universitaria	46
3.2.2 Gobernanza universitaria	50
3.2.2.1 Regímenes de gobernanza universitaria	55
3.2.2.2 Tendencias de la gobernanza universitaria	58
3.2.2.3 Dimensiones de la gobernanza universitaria	62
3.2.3 Participación estudiantil en la gobernanza universitaria	66



3.2.3.1	La teoría de Co-creación de valor	67
3.3	Marco conceptual	75
CAPÍTULO IV		79
METODOLOGÍA		79
4.1	Tipo y nivel de investigación	79
4.2	Diseño de la investigación	80
4.3	Descripción ética de la investigación	82
4.4	Población y muestra	82
4.5	Procedimiento	87
4.6	Técnica e instrumentos	90
4.7	Análisis estadístico	91
4.7.1	Confiabilidad del instrumento	92
CAPÍTULO V		95
RESULTADOS Y DISCUSIONES		95
5.1	Análisis de resultados	95
5.1.1	Análisis descriptivo	95
5.1.1.1	Caracterización de la muestra	95
5.1.1.2	Estadísticos descriptivos de la variable Participación estudiantil (V1) según dimensiones y puntaje total	97
5.1.1.3	Estadísticos descriptivos de la variable Gobernanza universitaria (V2) según dimensiones y puntaje total	98
5.1.1.4	Nivel de participación estudiantil	99
5.1.1.5	Nivel de participación académica	100
5.1.1.6	Resultados descriptivos por dimensiones e ítems (escala Likert)	103
5.1.1.7	Nivel de gobernanza universitaria	111
5.1.1.8	Resultados descriptivos por dimensiones de gobernanza universitaria	112
5.1.1.9	Resultados descriptivos por dimensiones e ítems (escala Likert)	115
5.1.2	Análisis inferencial	124
5.2	Discusión	130
CAPÍTULO VI		136
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		136
6.1	Conclusiones	136
6.2	Recomendaciones	137
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		140
ANEXOS		151

ÍNDICE DE TABLAS

	Pag.
Tabla 1 Matriz de operacionalización variable 1	22
Tabla 2 Matriz de operacionalización variable 2	24
Tabla 3 Población en la sede Abancay de la UNAMBA	83
Tabla 4 Población de las Escuelas Profesionales en la sede Abancay de la UNAMBA	84
Tabla 5 Muestra en la sede Abancay de la UNAMBA	86
Tabla 6 Baremación de niveles para la interpretación de las variables y dimensiones	89
Tabla 7 Casos válidos y excluidos en el análisis de fiabilidad	93
Tabla 8 Coeficiente Alfa de Cronbach de la variable Participación estudiantil (V1)	93
Tabla 9 Coeficiente Alfa de Cronbach de la variable Gobernanza universitaria (V2)	94
Tabla 10 Distribución de la muestra según escuela profesional	95
Tabla 11 Estadísticos descriptivos de PE (V1) por dimensiones y puntaje total	97
Tabla 12 Estadísticos descriptivos de GU (V2) por dimensiones y puntaje total	98
Tabla 13 Nivel de participación estudiantil (V1) en estudiantes de la UNAMBA	99
Tabla 14 Dimensión: Participación académica	100
Tabla 15 Dimensión: Participación política	100
Tabla 16 Dimensión: Participación en procesos de calidad	101
Tabla 17 Dimensión: Participación social	101
Tabla 18 Dimensión: Participación comunitaria	102
Tabla 19 Descriptivos por ítems participación académica	103
Tabla 20 Descriptivos por ítems - Participación política	104
Tabla 21 Descriptivos por ítems – Participación en procesos de calidad	106
Tabla 22 Descriptivos por ítems – Participación social	108
Tabla 23 Descriptivos por ítems – Participación comunitaria	109
Tabla 24 Nivel de gobernanza universitaria (V2) en estudiantes de la UNAMBA	111
Tabla 25 Dimensión: Gobierno y política	112
Tabla 26 Dimensión: Estructura organizacional	113
Tabla 27 Dimensión: Gestión económica	113
Tabla 28 Dimensión: Académico estratégico	114
Tabla 29 Dimensión: Relaciones Institucionales	114
Tabla 30 Descriptivos por ítems – Gobierno y política	115



Tabla 31 Descriptivos por ítems – Estructura organizacional	117
Tabla 32 Descriptivos por ítems – Gestión económica	118
Tabla 33 Descriptivos por ítems – Académico-estratégica	120
Tabla 34 Descriptivos por ítems – Relaciones institucionales	122
Tabla 35 Escala de medición del coeficiente de correlación Rho de Spearman	125
Tabla 36 Correlación Rho de Spearman entre PE y GU	125
Tabla 37 Correlación Rho de Spearman entre participación académica y GU	126
Tabla 38 Correlación Rho de Spearman entre la participación política y GU	127
Tabla 39 Correlación Rho de Spearman entre participación en procesos de calidad y GU	127
Tabla 40 Correlación Rho de Spearman entre participación social y GU	128
Tabla 41 Correlación Rho de Spearman entre participación comunitaria y GU	129



ÍNDICE DE FIGURAS

	Pag.
Figura 1 Tipologías de la participación	37
Figura 2 Regímenes de gobernanza configurados en los ejes de legitimidad y efectividad	58
Figura 3 El proceso de co-creación de valor de la PE en la GU	72
Figura 4 Diseño transeccional	81
Figura 5 Distribución de estudiantes según escuela profesional	96

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, las universidades han dejado de ser concebidas únicamente como espacios destinados a la formación profesional para convertirse también en escenarios donde se construyen prácticas democráticas, se ejercen mecanismos de representación y se desarrollan procesos de deliberación que contribuyen a la legitimidad institucional. En este contexto, la participación estudiantil constituye un componente fundamental de la vida universitaria, pues permite que los estudiantes intervengan en asuntos que afectan su formación académica y el funcionamiento de la institución, fortaleciendo la corresponsabilidad, la transparencia y la calidad de las decisiones. Diversos estudios sostienen que una participación efectiva favorece procesos de gobernanza más inclusivos y legítimos, al incorporar las perspectivas de los diferentes actores universitarios en la toma de decisiones (Ganga-Contreras et al., 2018; Planas et al., 2011).

La creciente complejidad de las instituciones de educación superior ha incrementado el interés por comprender cómo se articulan los distintos actores universitarios en los procesos de gobierno y toma de decisiones. En este escenario, la gobernanza universitaria adquiere relevancia al promover mecanismos de coordinación, transparencia y rendición de cuentas entre autoridades, docentes, estudiantes y demás grupos de interés. Desde esta perspectiva, la participación estudiantil no representa únicamente un derecho reconocido dentro de la vida universitaria, sino también un elemento que contribuye a fortalecer la legitimidad y eficacia de los procesos institucionales.

No obstante, diversas investigaciones evidencian que la existencia de mecanismos formales de representación no garantiza necesariamente una participación efectiva del estudiantado. En distintos contextos universitarios persisten limitaciones asociadas a la escasa implicación en espacios de representación, reducida capacidad de incidencia en las decisiones institucionales y débiles canales de comunicación entre representantes y comunidad estudiantil. Estas situaciones pueden afectar la confianza en los órganos de gobierno universitario y generar percepciones de distanciamiento entre las decisiones institucionales y las necesidades del estudiantado.



En el contexto peruano, la Ley Universitaria reconoce la participación estudiantil como un componente fundamental del gobierno universitario; sin embargo, todavía son limitados los estudios que analizan empíricamente cómo dicha participación se relaciona con la gobernanza universitaria desde la percepción de los propios estudiantes. Esta situación resulta especialmente relevante en universidades públicas ubicadas fuera de los principales centros urbanos del país, donde los procesos de consolidación institucional enfrentan desafíos particulares relacionados con la participación, la representación y el fortalecimiento de la gestión universitaria.

La Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac constituye un escenario pertinente para el análisis de esta problemática. Como institución de educación superior en proceso de consolidación, enfrenta el reto de fortalecer mecanismos que permitan una mayor articulación entre estudiantes y órganos de gobierno universitario. Asimismo, existe escasa evidencia empírica que permita comprender cómo perciben los estudiantes los espacios de participación existentes y de qué manera dicha participación se relaciona con la gobernanza universitaria. En este sentido, la presente investigación se orienta a examinar la relación entre ambas variables en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac durante el año 2025.

Los resultados obtenidos evidencian una relación positiva, estadísticamente significativa y de magnitud moderada entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria. Asimismo, se identificaron asociaciones significativas entre las dimensiones de participación académica, política, en procesos de calidad, social y comunitaria con las distintas dimensiones de la gobernanza universitaria, lo que sugiere que mayores niveles de involucramiento estudiantil se relacionan con percepciones más favorables sobre el funcionamiento institucional y los procesos de gestión universitaria.

El Capítulo I introduce al lector en la problemática que motiva la investigación, examinando cómo la participación estudiantil y la gobernanza universitaria se convierten en temas centrales para comprender los desafíos actuales de la educación superior. A través de la formulación del problema, los objetivos y las hipótesis, se delimitan los aspectos fundamentales que orientan el estudio y se justifica la necesidad de generar evidencia sobre esta relación en el contexto de la UNAMBA.

El Capítulo II desarrolla los objetivos, hipótesis y la operacionalización de las variables que orientan la investigación. A partir de los fundamentos teóricos y de la evidencia empírica



revisada, se plantea la relación esperada entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria, así como entre cada una de sus dimensiones. Este capítulo permite comprender la lógica analítica que guía el estudio y anticipa los aspectos que serán contrastados posteriormente mediante el análisis estadístico de los datos.

El Capítulo III reúne los antecedentes y fundamentos teóricos que permiten comprender el fenómeno investigado desde una perspectiva académica y analítica. La revisión de estudios previos, así como de los principales enfoques sobre participación estudiantil y gobernanza universitaria, permite identificar tendencias, debates y vacíos de conocimiento que sirven de base para interpretar posteriormente los hallazgos obtenidos.

El Capítulo IV desarrolla el diseño metodológico adoptado para abordar el problema de investigación. En este apartado se exponen las decisiones metodológicas que sustentan la producción de evidencia empírica, garantizando la rigurosidad científica necesaria para examinar la relación entre las variables estudiadas y asegurar la validez de los resultados obtenidos.

El Capítulo V presenta los resultados del estudio, permitiendo conocer las percepciones de los estudiantes respecto a su participación dentro de la universidad y sobre el funcionamiento de la gobernanza institucional. Los hallazgos muestran tendencias relevantes que contribuyen a comprender cómo se configuran las relaciones entre estudiantes y estructuras de gobierno universitario en un contexto específico. profundiza en la interpretación de los resultados mediante su contraste con los antecedentes y enfoques teóricos revisados. Este análisis permite identificar coincidencias y diferencias con otras investigaciones, así como reflexionar sobre las implicancias que tienen los hallazgos para el fortalecimiento de la gobernanza universitaria y la participación estudiantil.

Finalmente, en el Capítulo VI se presenta las conclusiones y recomendaciones derivadas de la investigación. A partir de la evidencia obtenida, se sintetizan los principales aportes del estudio y se plantean orientaciones dirigidas a fortalecer los mecanismos de participación estudiantil, promover una gestión más inclusiva y contribuir al desarrollo de prácticas de gobernanza universitaria cada vez más legítimas, democráticas y sostenibles.

Comprender la relación entre participación estudiantil y gobernanza universitaria implica reconocer que la calidad de las instituciones de educación superior no depende únicamente de



sus recursos o estructuras formales, sino también de la capacidad que tienen sus actores para construir espacios de diálogo, representación y corresponsabilidad. Desde esta perspectiva, la presente investigación busca aportar elementos que permitan fortalecer la reflexión académica y la toma de decisiones orientadas a consolidar universidades más participativas, democráticas y comprometidas con su comunidad.



RESUMEN

La investigación titulada “Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025” tuvo como objetivo determinar la relación entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en dicha institución. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo y correspondió al tipo básico. Asimismo, se empleó un diseño no experimental, de corte transversal y con un nivel correlacional. La población de estudio estuvo constituida por estudiantes de la UNAMBA, sede Abancay, y se trabajó con una muestra de 345 estudiantes de diferentes escuelas profesionales. La recolección de datos se realizó mediante cuestionarios tipo Likert para medir ambas variables a partir de sus dimensiones correspondientes. La consistencia interna de los instrumentos fue estimada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, evidenciando valores adecuados para su aplicación. Para el contraste de hipótesis se empleó el coeficiente Rho de Spearman, por la naturaleza ordinal de los datos. Los resultados mostraron la existencia de una relación directa, estadísticamente significativa y de nivel moderado entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria, indicando que, a mayores niveles de participación, se asocia una mejor percepción de la gobernanza en la universidad. En conclusión, se confirma la hipótesis general y se resalta la importancia de fortalecer mecanismos institucionales de participación estudiantil como vía para mejorar los procesos de gestión, transparencia y toma de decisiones en el ámbito universitario. En este sentido, la investigación aporta evidencia empírica que contribuye a comprender la relevancia de la participación estudiantil como elemento clave para fortalecer la gobernanza democrática en las universidades públicas.

Palabras clave: *participación estudiantil, gobernanza universitaria, gestión administrativa, universidad, educación superior.*



ABSTRACT

The research project entitled “Student Participation and University Governance at the National University Micaela Bastidas of Apurímac, Abancay, 2025” aimed to determine the relationship between student participation and university governance at this institution. The study employed a quantitative, basic, non-experimental, cross-sectional, correlational design. The population consisted of students from the UNAMBA, Abancay campus, and a sample of 345 students from various academic departments was used. Data collection was conducted using Likert-type questionnaires to measure both variables based on their corresponding dimensions. The internal consistency of the instruments was estimated using Cronbach's alpha coefficient, which showed adequate values for their application. Spearman's rho coefficient was used for hypothesis testing due to the ordinal nature of the data. The results showed a direct, statistically significant, and moderate relationship between student participation and university governance, indicating that higher levels of participation are associated with a better perception of governance at the university. In conclusion, the general hypothesis is confirmed, and the importance of strengthening institutional mechanisms for student participation is highlighted as a way to improve management processes, transparency, and decision-making in the university setting. In this sense, the research provides empirical evidence that contributes to understanding the relevance of student participation as a key element for strengthening democratic governance in public universities.

Keywords: *student participation, university governance, administrative management, university, higher education.*



CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

La participación estudiantil constituye un elemento clave para la gobernanza universitaria, ya que permite articular las perspectivas de los principales actores involucrados en la vida institucional y contribuye a dotar de legitimidad, transparencia y pertinencia a los procesos decisorios (Palma et al., 2023). Esta participación no debe entenderse únicamente como presencia formal en órganos colegiados, sino como un involucramiento significativo en los distintos ámbitos de la vida universitaria, mediante mecanismos de deliberación, representación, propuesta y control institucional.

En ese marco, una gobernanza débil se manifiesta cuando las universidades no logran integrar de manera efectiva las demandas y expectativas de sus actores, especialmente del estamento estudiantil, en las decisiones estratégicas, lo que puede derivar en prácticas de gestión menos legítimas, transparentes e innovadoras. Diversos estudios advierten que la participación estudiantil en los procesos de gobernanza enfrenta obstáculos estructurales, culturales e institucionales que limitan su efectividad y generan articulaciones fragmentadas entre actores, debilitando la capacidad institucional para responder de forma inclusiva y deliberativa a los desafíos contemporáneos (Calduch et al., 2020; Palma et al., 2023).

En ese sentido, el problema que orienta esta investigación no se limita a identificar los niveles de participación estudiantil existentes en la universidad, sino a comprender cómo dicha participación se relaciona con la gobernanza universitaria y con la forma en que los estudiantes perciben los procesos de representación, toma de decisiones y gestión institucional. Esta cuestión resulta relevante porque la participación estudiantil constituye uno de los principales mecanismos mediante los cuales los estudiantes pueden expresar demandas, ejercer representación y contribuir a la legitimidad de las estructuras de gobierno universitario. Analizar esta relación permite comprender mejor el papel de los estudiantes en la construcción de instituciones universitarias más democráticas, inclusivas y socialmente legítimas.



A nivel global, la participación estudiantil representa una preocupación creciente dentro de la gobernanza contemporánea, evidenciándose dificultades estructurales para incorporar efectivamente a los estudiantes en los procesos decisorios institucionales. Se observan patrones de baja participación que trascienden fronteras, sistemas educativos y contextos culturales. En estructuras formales, la participación electoral estudiantil llega a ser inferior al 10%, aunque puede superar el 20% en instituciones pequeñas o especializadas (Carrizo et al., 2023). Este escenario expresa una contradicción: mientras los discursos de reforma educativa promueven el protagonismo estudiantil, los datos reflejan una participación mínima y, en algunos casos, decreciente.

Asimismo, la gobernanza universitaria enfrenta limitaciones para responder de forma efectiva, inclusiva y autónoma a las transformaciones sociales, económicas y tecnológicas del siglo XXI. Pese al discurso que impulsa universidades más democráticas y participativas, la realidad evidencia dependencia de marcos regulatorios estatales, condiciones de financiamiento y estructuras jerárquicas rígidas. De acuerdo con Bennetot et al. (2023), en países europeos solo el 16% de universidades seleccionadas cuenta con autonomía plena en las dimensiones académica, financiera, organizativa y de personal. Esta debilidad estructural del autogobierno reduce la posibilidad de implementar reformas desde dentro y cuestiona la viabilidad de una gobernanza universitaria orientada a la innovación, la rendición de cuentas compartida y la inclusión de actores.

La participación estudiantil se vincula al ODS 4 “Educación de calidad”, orientado a asegurar una educación inclusiva y equitativa. En informes recientes se advierten impactos significativos posteriores a 2020, con pérdidas de aprendizaje en cuatro de cada cinco países analizados (ONU, 2023). Del mismo modo, el Informe de Monitoreo de la Educación para el Desarrollo Sostenible de la UNESCO muestra brechas en competencias de ciudadanía global, asociadas a conocimiento, participación, justicia social y desarrollo sostenible, con rangos aproximados desde 40% hasta casi 70% entre países (UNESCO, 2023). Estas diferencias evidencian desigualdades en la formación ciudadana y, por tanto, en la predisposición y capacidad para participar en dinámicas institucionales.

En paralelo, la gobernanza es parte central del ODS 16 “Paz, justicia e instituciones sólidas” (Naciones Unidas, 2023), que enfatiza instituciones eficaces, transparentes, con rendición de cuentas y acceso a la información. Según un estudio de indicadores del BID (2022), el 63,7% de la población de 16 países seleccionados declaró no confiar en su gobierno nacional en 2022. Aunque el dato refiere a confianza en gobiernos nacionales,



permite contextualizar un entorno de desconfianza institucional general, lo que vuelve más relevante fortalecer prácticas de participación inclusiva y legitimidad en instituciones como las universidades.

Por otra parte, la participación estudiantil universitaria trasciende su función administrativa o representativa, constituyéndose en un espacio de formación ciudadana, socialización política y ejercicio democrático. Las universidades no solo forman profesionales, sino también ciudadanos capaces de deliberar, organizarse colectivamente e involucrarse en los asuntos públicos. En este sentido, la participación estudiantil favorece el desarrollo de capacidades cívicas, fortalece valores democráticos y promueve una cultura política basada en el diálogo, la representación y la corresponsabilidad. Por ello, su relevancia no se limita al ámbito universitario, sino que también contribuye al fortalecimiento de la democracia y la ciudadanía activa (Altbach, 2006; Trowler, 2010).

En Latinoamérica, la participación estudiantil universitaria se sitúa en una tensión entre la tradición de activismo transformador y las presiones hacia un modelo educativo profesionalizante. Se evidencia un conflicto entre la universidad como espacio de aprendizaje político y transformación social, y la universidad como espacio de capacitación técnica para el mercado laboral. Esta reorientación responde a presiones de un mercado globalizado que prioriza la especialización técnica, relegando los procesos de participación democrática (Soler et al., 2012).

La gobernanza universitaria latinoamericana presenta rasgos distintivos derivados de procesos históricos de democratización impulsados por actores universitarios, particularmente a partir de la Reforma Universitaria de Córdoba de 1918. Este movimiento reivindicó la autonomía universitaria, el cogobierno y la participación estudiantil en la toma de decisiones, cuestionando estructuras de poder excluyentes y promoviendo una universidad más democrática y vinculada a las necesidades de la sociedad. Desde entonces, la participación estudiantil ha sido concebida como una expresión de representación y control democrático dentro de las instituciones de educación superior. Sin embargo, las transformaciones contemporáneas continúan generando tensiones entre los principios de autonomía, participación y gobernanza democrática (Portantiero, 1978; Brunner et al., 2020; Schmal & Cabrales, 2018).



En cuanto a evidencia de los problemas coyunturales de la participación estudiantil, un estudio iberoamericano en 18 universidades reportó que el 48,1% de estudiantes no participó en ningún mecanismo (procesos electorales, grupos artísticos o deporte, manifestaciones, voluntariado, etc.). Las razones principales fueron: falta de tiempo (48%), falta de información (23,8%), falta de interés (13,6%), falta de oferta institucional (10,8%) y poco tiempo en la universidad (3,8%) (Calduch et al., 2020). Estos resultados reflejan una desafección participativa que puede reducir la deliberación, la representación y la corresponsabilidad institucional.

Esta discusión adquiere especial relevancia en el Perú, donde persisten problemas de representación política, desconfianza institucional y debilitamiento de diversos espacios de participación ciudadana. La inestabilidad política de los últimos años, acompañada por la fragmentación de los mecanismos de representación y la creciente distancia entre ciudadanía e instituciones, ha generado cuestionamientos sobre la capacidad de estas para canalizar demandas sociales y construir legitimidad democrática. En este contexto, las universidades constituyen espacios estratégicos para la formación ciudadana y el aprendizaje de prácticas participativas. Por ello, analizar la relación entre participación estudiantil y gobernanza universitaria permite comprender procesos vinculados al fortalecimiento de la cultura democrática y la legitimidad institucional (Tanaka, 2017; Levitsky & Zavaleta, 2019).

En el contexto peruano, la participación estudiantil se caracteriza por una dualidad: existe interés por la política nacional (66%), pero menor compromiso con la política universitaria interna (48%), lo que sugiere una desconexión entre preocupaciones ciudadanas amplias y mecanismos participativos institucionales (Nureña et al., 2013). Este comportamiento también se asocia al tipo de universidad: en las universidades públicas suele observarse mayor preocupación por cuestiones sociales, mientras que en las universidades privadas tiende a ser menor, debido a su naturaleza organizacional (Cano-Correa et al., 2017). En consecuencia, la participación estudiantil no depende únicamente del interés individual, sino de condiciones institucionales que propician o restringen el involucramiento.

En la última década, la gobernanza universitaria peruana se ha enmarcado en la Ley Universitaria N° 30220, que modificó el sistema de gobierno universitario fortaleciendo órganos como la Asamblea Universitaria y el Consejo Universitario (Congreso de la



República del Perú, 2014). En este escenario, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) adquirió un rol central en la supervisión y el licenciamiento, configurando una relación distinta entre universidades y organismos reguladores. No obstante, persisten tensiones en la gobernanza universitaria, evidenciadas en conflictos y reclamos estudiantiles: se reporta que, en un solo año, seis universidades peruanas fueron tomadas por estudiantes debido a reclamos en contra de las decisiones de autoridades universitarias (Coloma, 2025). Esto permite inferir que, en ciertos casos, los mecanismos institucionales de participación y deliberación no han logrado canalizar demandas con legitimidad y eficacia.

En consecuencia, el problema nacional no radica únicamente en la existencia formal de órganos de gobierno con representación estudiantil, sino en la efectividad real de esos mecanismos para recoger demandas, generar confianza, promover transparencia y fortalecer la corresponsabilidad institucional. Esta situación justifica la necesidad de estudiar empíricamente la relación entre participación estudiantil y gobernanza universitaria en universidades públicas, especialmente en aquellas ubicadas fuera de los principales centros urbanos del país.

A nivel global, regional y nacional, la literatura coincide en que la participación estudiantil enfrenta obstáculos estructurales, culturales e institucionales que limitan su efectividad. Entre ellos destacan: estructuras rígidas de órganos colegiados, escasa inclusión de actores no tradicionales, debilidades de comunicación institucional, barreras culturales que desincentivan la participación, y marcos regulatorios que pueden restringir la autonomía y la capacidad de decisión interna (Calduch et al., 2020; Juliá, 2019; UNESCO, 2022; Palma et al., 2023).

De forma particular, los datos iberoamericanos muestran causas concretas que explican el fenómeno: falta de tiempo, falta de información, falta de interés y limitada oferta institucional de mecanismos participativos (Calduch et al., 2020). En el caso peruano, la brecha entre interés político general y menor implicación universitaria sugiere que parte del problema reside en la forma en que se organizan, legitiman y comunican los mecanismos de participación dentro de las universidades (Nureña et al., 2013), además de tensiones derivadas de decisiones institucionales que no logran ser asumidas como resultado de procesos deliberativos.



Una participación estudiantil débil puede derivar en una gobernanza menos inclusiva y con menor capacidad de integrar demandas y expectativas en decisiones estratégicas, afectando la legitimidad, la transparencia y la innovación. Además, cuando los mecanismos participativos son frágiles o poco representativos, la representación puede concentrarse en grupos reducidos, generando endogamia, deslegitimación del estamento estudiantil y debilitamiento de la deliberación (Kandel, 2010; Nureña et al., 2013).

Por otro lado, la participación estudiantil representa más que un derecho: cumple una función formativa, porque fortalece competencias democráticas, pensamiento crítico y habilidades de participación ciudadana; de allí que la universidad pueda ser entendida como un “laboratorio de democracia” (Martín, 2007). En consecuencia, su debilitamiento puede impactar negativamente en el compromiso cívico y en la calidad del debate institucional.

Asimismo, ante fuerzas de mercado y tendencias de mercantilización, modelos gerenciales orientados a la productividad pueden priorizar la eficiencia y la rentabilidad, relegando el rol académico y ciudadano de la universidad, y reduciendo la centralidad de la participación estudiantil en la vida institucional (Brunner et al., 2020; Schmal & Cabrales, 2018). Esto puede traducirse en universidades menos vinculadas al bien común y menos abiertas al abordaje de problemáticas sociales.

La Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac (UNAMBA) se fundó el 26 de septiembre de 2000 mediante la Ley N.º 27348, estableciéndose como institución jurídica de derecho público con sede en Abancay, Apurímac (UNAMBA, 2022). En sus inicios ofreció cuatro carreras en su campus principal (Ingeniería Agroindustrial, Ingeniería de Minas, Administración de Empresas y Educación), y en su subsede de Andahuaylas se impartían dos carreras (Administración de Empresas e Ingeniería Agroindustrial). El inicio operativo se dio el 25 de abril de 2002 con la autorización de funcionamiento mediante la Resolución N.º 110-2002-CONAFU. Posteriormente, en 2006, la subsede de Andahuaylas fue transferida a la Universidad Nacional José María Arguedas conforme a la Ley N.º 28426.

La consolidación institucional ocurrió en 2009 con la autorización definitiva (Resolución N.º 628-2009-CONAFU), permitiendo la elección de sus primeras autoridades. En 2016, la UNAMBA inició la implementación de la Ley Universitaria N.º 30220, reconfigurando



estructuras de gobierno y gestión. Con el tiempo, la oferta académica se amplió y actualmente cuenta con nueve escuelas profesionales, incorporando programas como Ingeniería Informática y de Sistemas, Ingeniería Civil, Ciencia Política y Gobernabilidad, Medicina Veterinaria y Zootecnia, e Ingeniería Agroecológica y Desarrollo Rural, entre otras.

La creación de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac (UNAMBA) se dio como resultado de un proceso de movilización y articulación impulsado por autoridades regionales, organizaciones sociales y la ciudadanía apurimeña, quienes demandaban el acceso a una universidad pública que respondiera a las necesidades de formación profesional y desarrollo de la región. En este sentido, la creación de la universidad no constituyó únicamente una decisión legislativa, sino también la expresión de un proceso de construcción colectiva entre diversos actores públicos y sociales, evidenciando la importancia de la participación ciudadana y la coordinación institucional en la formulación de políticas públicas para la educación superior (Congreso de la República del Perú, 2000; UNAMBA, 2022).

Años después, la entrada en vigencia de la Ley Universitaria N.º 30220 y el inicio del proceso de licenciamiento institucional impulsado por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) representaron uno de los mayores desafíos para la consolidación institucional de la UNAMBA. El cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad exigió reformas en la gestión académica, administrativa y organizacional, generando un escenario de tensión entre autoridades universitarias, estudiantes y diversos actores sociales.

En este contexto, durante el año 2019 se desarrollaron movilizaciones estudiantiles, protestas y paralizaciones promovidas por estudiantes, organizaciones sociales y el Frente de Defensa de los Intereses de Abancay, quienes cuestionaban la gestión universitaria y expresaban su preocupación por el lento avance del Plan de Adecuación requerido para obtener el licenciamiento institucional. Las demandas incluyeron la renuncia de autoridades, la convocatoria a elecciones universitarias, mejoras en la gestión institucional y el cumplimiento de las condiciones necesarias para garantizar el licenciamiento de la universidad. Estos acontecimientos fueron registrados por medios de comunicación nacionales y por la Defensoría del Pueblo, entidad que documentó las protestas, la participación de organizaciones de la sociedad civil, la intervención de la



Policía Nacional y la instalación de espacios de diálogo para atender el conflicto. Asimismo, se reportó la participación de la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza, el Gobierno Regional de Apurímac, la Defensoría del Pueblo y otros actores institucionales con el propósito de contribuir a la búsqueda de soluciones y preservar el proceso de licenciamiento.

Posteriormente, mediante la Resolución del Consejo Directivo N.º 043-2020-SUNEDU/CD, la UNAMBA obtuvo el licenciamiento institucional al acreditar el cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad, constituyendo un hito para el fortalecimiento de la educación superior en la región. Sin embargo, los acontecimientos ocurridos durante este proceso evidenciaron que la participación estudiantil y la gobernanza universitaria constituyen dimensiones estrechamente vinculadas en la vida institucional. Las movilizaciones estudiantiles, las demandas por una gestión transparente, la intervención de organizaciones sociales y los espacios de concertación desarrollados durante el conflicto muestran que la gobernanza universitaria no depende exclusivamente de las estructuras formales de gobierno, sino también de la capacidad de las instituciones para generar mecanismos efectivos de representación, diálogo y construcción de consensos entre los distintos actores que conforman la comunidad universitaria.

A inicios de 2024, la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac atravesó un nuevo escenario de conflictividad institucional registrado por la Defensoría del Pueblo. La Federación de Estudiantes Universitarios, los Centros Federados y diversos estudiantes desarrollaron movilizaciones exigiendo la nulidad del proceso de nombramiento docente ordinario 2023 por presuntas irregularidades, así como la convocatoria a elecciones universitarias y una mayor transparencia en la gestión institucional (Defensoría del Pueblo, 2024). No obstante, dichas acciones de participación no fueron asumidas de manera homogénea por toda la comunidad universitaria.

Durante el desarrollo del conflicto surgieron posiciones divergentes entre estudiantes y docentes respecto a la legitimidad de las protestas y a la continuidad de las actividades académicas, configurándose un escenario de tensiones, desacuerdos y fragmentación al interior del estamento estudiantil. Este contexto evidencia que la participación estudiantil no constituye un proceso uniforme, sino un fenómeno dinámico en el que coexisten distintas formas de involucramiento, intereses y niveles de representación, aspectos que



pueden incidir en la capacidad de los estudiantes para influir en las decisiones institucionales y fortalecer la gobernanza universitaria.

Pese a la relevancia de estos acontecimientos para la historia de la universidad, son escasas las investigaciones que analizan empíricamente cómo la participación estudiantil se relaciona con la gobernanza universitaria desde la percepción de los propios estudiantes. La mayor parte de los estudios sobre la UNAMBA se ha concentrado en aspectos vinculados al licenciamiento, la calidad educativa o la gestión institucional, persistiendo un vacío de conocimiento respecto a la dinámica existente entre ambas variables. En consecuencia, resulta pertinente generar evidencia científica que permita comprender si mayores niveles de participación estudiantil se asocian con percepciones más favorables sobre la gobernanza universitaria, aportando información útil para fortalecer la institucionalidad, la representación y la toma de decisiones dentro de la universidad.

Cabe precisar que el presente estudio no pretende establecer relaciones de causalidad ni determinar influencia entre las variables, sino identificar el grado y dirección de asociación entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria. Esta precisión es importante porque permite delimitar el alcance correlacional de la investigación y orientar adecuadamente la formulación del problema, los objetivos, las hipótesis y el análisis estadístico posterior.

En consecuencia, se formula la siguiente pregunta de investigación:

1.2 Enunciado del Problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación que existe entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cuál es la relación que existe entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?



- ¿Cuál es la relación que existe entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?
- ¿Cuál es la relación que existe entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?
- ¿Cuál es la relación que existe entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?
- ¿Cuál es la relación que existe entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?

1.3 Justificación de la investigación

La justificación expone con claridad las razones que impulsa al investigador a seleccionar el tema de investigación, estas razones pueden ser diversas: necesidades, motivaciones, intereses, inquietudes etc. (Hurtado de Barrera, 2015). Según Arias y Cangalaya (2023), existen diversos tipos de justificaciones, entre ellas están: 1) justificación teórica, 2) justificación metodológica y 3) justificación social, a continuación, se detalla cada una de ellas:

- a) La justificación teórica fundamenta el valor de una investigación en términos de su contribución al conocimiento científico establecido. Respecto a la presente investigación sobre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, esta se justifica teóricamente porque contribuye a cubrir un vacío significativo en la comprensión de las dinámicas participativas estudiantiles dentro del contexto específico de universidades públicas en regiones andinas del Perú. El estudio propuesto trasciende la mera descripción para examinar correlaciones estadísticamente significativas entre los niveles de participación estudiantil y la efectividad de los mecanismos de gobernanza universitaria, aportando evidencia empírica que permitirá contrastar los postulados teóricos predominantes sobre dichas variables.



- b) La presente investigación se justifica metodológicamente porque emplea un enfoque cuantitativo de alcance correlacional, el cual resulta pertinente para analizar la relación existente entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Asimismo, adopta un diseño no experimental y de corte transversal que permite estudiar ambas variables en su contexto natural, sin manipulación deliberada, observando las asociaciones que se presentan en un momento determinado. La aplicación de instrumentos estructurados posibilita la recopilación sistemática de información a partir de la percepción de los estudiantes, mientras que el uso de procedimientos estadísticos adecuados para variables de naturaleza ordinal garantiza un análisis riguroso de la intensidad y dirección de las relaciones observadas. En consecuencia, la metodología seleccionada es coherente con los objetivos de la investigación y contribuye a generar evidencia empírica confiable sobre una problemática poco estudiada en las universidades públicas de regiones andinas del Perú, fortaleciendo el conocimiento científico sobre los procesos de participación estudiantil y gobernanza universitaria.
- c) La presente investigación posee relevancia social porque genera información útil para la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Los resultados permitirán comprender la relación existente entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria desde la percepción de los propios estudiantes, aportando evidencia que puede contribuir al fortalecimiento de los mecanismos de representación, diálogo y participación dentro de la institución. Asimismo, las autoridades universitarias podrán disponer de información empírica para la toma de decisiones orientadas a promover una gestión más participativa, transparente e inclusiva, mientras que los estudiantes contarán con elementos que favorezcan una mayor comprensión de su rol en los procesos institucionales. De esta manera, la investigación contribuye al fortalecimiento de la vida democrática universitaria y al mejoramiento de las relaciones entre los distintos actores que integran la comunidad universitaria.



CAPÍTULO II

OBJETIVOS E HIPÓTESIS

2.1 Objetivos de la investigación

2.1.1 Objetivo general

Determinar la relación que existe entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

2.1.2 Objetivos específicos

- Determinar la relación que existe entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Determinar la relación que existe entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Determinar la relación que existe entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Determinar la relación que existe entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Determinar la relación que existe entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.



2.2 Hipótesis de la investigación

La formulación de las hipótesis se sustenta en los planteamientos teóricos que reconocen a la participación estudiantil como un componente relevante de la gobernanza universitaria. Diversos autores señalan que el involucramiento de los estudiantes en espacios académicos, políticos, de aseguramiento de la calidad, sociales y comunitarios favorece procesos de representación, deliberación, transparencia y legitimidad institucional, elementos vinculados al funcionamiento de la gobernanza universitaria (Ganga-Contreras et al., 2018; Gaete Quezada, 2015). Asimismo, estudios previos han reportado asociaciones entre la participación estudiantil y diversas dimensiones relacionadas con la gestión y el gobierno universitario. Sobre la base de estos antecedentes teóricos y empíricos, se plantean las siguientes hipótesis de investigación.

2.2.1 Hipótesis general

Existe una relación directa entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

2.2.2 Hipótesis específicas

- Existe una relación directa entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Existe una relación directa entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Existe una relación directa entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Existe una relación directa entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.



- Existe una relación directa entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

2.3 Operacionalización de variables

La operacionalización de las variables constituye un procedimiento metodológico mediante el cual los conceptos teóricos son traducidos en indicadores específicos que pueden ser medidos de manera objetiva. Este proceso metodológico esencial convierte abstracciones en elementos observables y cuantificables para la recolección de datos, asegurando validez y fiabilidad investigativa, la cual tiene como objetivo construir el instrumento de recolección de datos (Hurtado, 2015; Tarrillo et al., 2024).

En la presente investigación, se considera una definición conceptual y otra operacional, ambas importantes para el proceso de operacionalización. Según Del Cid et al. (2011), la definición conceptual constituye un proceso fundamental en la que el investigador determina con rigor académico el marco teórico que sustentará las variables bajo estudio.

Asimismo, según Carrasco (2008), la definición operacional es un proceso deductivo riguroso que parte desde los conceptos más abstractos y generales hasta llegar a sus manifestaciones más específicas y tangibles que pueden ser directamente observadas y cuantificadas en la realidad.

En este sentido, para fines de la investigación, se tiene en cuenta la evaluación de diversas perspectivas teóricas disponibles en la literatura especializada sobre participación estudiantil y gobernanza universitaria, para seleccionar aquella que mejor se alinee con los propósitos y enfoque propuestos.

a) Participación estudiantil

- Definición conceptual: Según Calduch (2024), la participación estudiantil universitaria representa el conjunto de mecanismos mediante los cuales los estudiantes se integran activamente en los procesos de gestión y en la cotidianidad institucional. Este concepto debe entenderse desde una perspectiva holística que supera los límites de la representación formal en órganos de gobierno, siendo esta necesaria pero insuficiente para lograr una inmersión completa en la experiencia universitaria.



- Definición operacional: Según Calduch et al. (2020), la participación estudiantil comprende las siguientes dimensiones: (1) participación académica, (2) participación política, (3) participación en procesos de calidad, (4) participación social y finalmente, (5) participación comunitaria.

b) Gobernanza universitaria

- Definición conceptual: Ganga-Contreras et al. (2018), definen la gobernanza como el proceso mediante el cual una organización articula sus estructuras, actores, mecanismos de decisión y formas de gestión para orientar sus acciones hacia el cumplimiento de objetivos institucionales. Desde esta perspectiva, implica la interacción de diversos actores y la construcción de mecanismos que permiten dirigir, gestionar y proyectar la organización en función de sus fines y resultados .
- Definición operacional: Según Ganga-Contreras et al. (2018), la gobernanza universitaria presenta cinco dimensiones, (1) gobierno y política (2) estructura organizacional, (3) gestión económica, (4) académico-estratégica y finalmente (5) relaciones institucionales.



Tabla 1

Matriz de operacionalización variable 1

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Likert	Baremación
Variable 1: Participación estudiantil	Según Calduch (2024) la participación estudiantil universitaria representa el conjunto de mecanismos mediante los cuales los estudiantes se integran activamente en los procesos de gestión y en la cotidianidad institucional. Este concepto debe entenderse desde una perspectiva holística que supera los límites de la	Según Calduch et al. (2020) la participación estudiantil comprende la siguientes dimensiones: (1) participación académica, (2) participación política, (3) participación en procesos de calidad, (4) participación social y finalmente, (5)	Participación académica	▪ Asistencia regular a clases. ▪ Participación activa en sesiones académicas ▪ Participación en actividades formativas complementarias. ▪ Colaboración con grupos y proyectos de investigación. ▪ Participación orientada al desarrollo personal y profesional.	Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bajo (1.00 - 2.33) Medio (2.34 - 3.66) Alto (3.67 – 5.00)
			Participación política	▪ Participación en elecciones de representantes estudiantiles. ▪ Interés sobre decisiones institucionales ▪ Participación en manifestaciones universitarias ▪ Incidencia en decisiones a nivel de la facultad ▪ Incidencia en decisiones a nivel de la universidad.		
			Participación en procesos de calidad	▪ Participación en encuestas de evaluación docente. ▪ Participación en comisiones de calidad institucional. ▪ Utilización de espacios formales de queja o denuncia		

representación formal en órganos de gobierno, siendo esta necesaria pero insuficiente para lograr una inmersión completa en la experiencia universitaria.	participación comunitaria.	▪ Participación en procesos de mejora curricular. ▪ Participación en la evaluación de servicios universitarios. Participación social ▪ Participación en eventos de integración universitaria. ▪ Participación en grupos artísticos y/o culturales. ▪ Participas en actividades deportivas/recreativas. ▪ Organización de actividades sociales estudiantiles. ▪ Representación en eventos culturales, artísticos y deportivos. Participación comunitaria ▪ Participación en programas de aprendizaje-servicio. ▪ Implicación en proyectos de solidaridad. ▪ Participación en actividades de extensión universitaria. ▪ Colaboración con entidades sociales externas. ▪ Participación en programas de desarrollo comunitario.
---	----------------------------	--

Tabla 2

Matriz de operacionalización variable 2

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Likert	Baremación
Variable 2: Gobernanza universitaria	Ganga-Contreras et al. (2018), definen la gobernanza como el proceso mediante el cual una organización articula sus estructuras, actores, mecanismos de decisión y formas de gestión para orientar sus acciones hacia el cumplimiento de	Con base en Ganga-Contreras et al. (2018) se operacionaliza la gobernanza universitaria en cinco dimensiones: (1) gobierno y política (2) estructura organizacional, (3) gestión económica, (4) académico-estratégica y	Gobierno y política	▪ Liderazgo institucional. ▪ Proceso de toma de decisiones. ▪ Gestión de conflictos y negociación. ▪ Rendición de cuentas. ▪ Control y evaluación interna.	Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Me es indiferente (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)	Bajo (1.00 - 2.33) Medio (2.34 - 3.66) Alto (3.67 - 5.00)
			Estructura organizacional	▪ Desempeño institucional. ▪ Eficiencia burocrática. ▪ Distribución y delimitación de funciones. ▪ Alineamiento con los objetivos estratégicos. ▪ Comunicación organizacional.		
			Gestión económica	▪ Diversificación de fuentes de financiamiento. ▪ Eficiencia de gestión de recursos. ▪ Sostenibilidad financiera. ▪ Inversión académica. ▪ Transparencia.		

objetivos institucionales. Desde esta perspectiva, implica la interacción de diversos actores y la construcción de mecanismos que permiten dirigir, gestionar y proyectar la organización en función de sus fines y resultados .	finalmente (5) relaciones institucionales.	Académico-estratégica	▪ Planificación académica. ▪ Desarrollo estratégico del posgrado. ▪ Internacionalización institucional. ▪ Gestión de conocimiento e investigación. ▪ Calidad académica. ▪ Relación con organismos reguladores. ▪ Alineamiento con políticas públicas. ▪ Vínculo con el sector productivo. ▪ Vínculo con la sociedad civil. ▪ Participación en redes universitarias.
		Relaciones institucionales	

CAPÍTULO III

MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

3.1 Antecedentes

a) Antecedentes internacionales

Alvarez et al. (2024), en el artículo denominado “Hacia una Gobernanza Universitaria: Caso Universidad Central del Ecuador” (Revista Podium) el cual tuvo como propósito analizar los distintos contextos históricos en los que se ha desenvuelto la gestión de la Universidad Central del Ecuador (UCE), para comprender su pasado, entender su presente y proyectar su futuro desde una perspectiva más amplia y democrática. La metodología se basó en una revisión documental de los estatutos universitarios de 1970, 2010 y 2016, lo que permitió caracterizar y comparar las estructuras administrativas aplicadas a lo largo del tiempo. Los resultados evidenciaron que la UCE ha mantenido una estructura administrativa vertical caracterizada por la centralización del poder en el rectorado, que ha generado distanciamiento entre unidades académicas y administrativas, tendencia a la politización institucional, lentitud en procesos administrativos y falta de políticas de fortalecimiento profesional. A partir de estos resultados, se sostiene que las dificultades de la universidad no dependen únicamente de su estructura normativa, sino también de la manera en que sus integrantes ejercen sus responsabilidades, coordinan sus actuaciones e intervienen en las decisiones, por lo que proponen aplicar un modelo de gobernanza universitaria con énfasis en la gestión participativa. Este estudio resulta fundamental pues demuestra cómo los modelos de gestión jerárquicos deben transformarse hacia sistemas integrados donde todos los actores participen activamente en las decisiones institucionales.

Calduch et al. (2020) en el artículo denominado “Gobernanza y universidad: estudio iberoamericano sobre la participación estudiantil en las instituciones de Educación Superior” (Revista Iberoamericana de Educación), el cual tuvo como objetivo explorar los modos de participación universitaria y sus factores inhibidores en estudiantes de programas educativos en el contexto iberoamericano. La investigación empleó una metodología cuantitativa mediante encuesta, con una muestra de 13,939 estudiantes de grados, másteres y doctorados relacionados con educación en 18 instituciones de 11



países iberoamericanos. Los resultados revelaron que la participación estudiantil es generalmente baja (8.55% promedio), siendo los modos más frecuentes la votación en elecciones de representantes (19.4%) y los grupos artísticos o deportivos (16.6%), mientras que factores como falta de tiempo (48%), información insuficiente (23.8%) y desinterés (13.6%) inhibían la participación. Concluyeron que la promoción de la participación estudiantil es un desafío para lograr una gobernanza universitaria basada en democracia, autonomía y participación, requiriendo políticas que atiendan motivación, información y utilidad percibida. Este estudio resulta especialmente relevante porque aporta evidencia empírica sobre los factores inhibidores y diferencias sociodemográficas que impactan en los distintos patrones de participación institucional.

Valdés-Montecinos y Ganga-Contreras (2021) en el artículo denominado “Gobernanza universitaria: Aproximaciones teóricas de los grupos de interés en Instituciones de Educación Superior” (Revista de Ciencias Sociales), el cual tuvo como objetivo analizar la gobernanza de las organizaciones educativas superiores, tomando como fundamento la Teoría de los Grupos de Interés, para contribuir a la discusión conceptual sobre el tema. La investigación empleó una metodología exploratoria de carácter documental, elaborada a partir de artículos publicados principalmente en revistas indexadas. Los resultados revelaron que los grupos de interés (stakeholders) se encuentran en diversas esferas de actuación, en los niveles macro, meso y micro del sistema educativo universitario, evidenciando la complejidad estructural de estas instituciones. El estudio concluyó identificando tres niveles organizacionales fundamentales para analizar la gobernanza universitaria: el poder, la legitimidad y la urgencia, los cuales permiten comprender el entramado de relaciones directas e indirectas entre los diversos stakeholders. Esta investigación resulta particularmente relevante porque proporciona un marco teórico para identificar y comprender las interacciones entre los diversos grupos de interés, tanto intra-institucionales como extra-institucionales, facilitando el análisis de cómo estas relaciones influyen en la toma de decisiones y en los procesos de gobernanza.

Rivera-Ruiz (2020) en la investigación titulada “La participación estudiantil en la educación superior y sus aportaciones a la gobernanza universitaria: Implicaciones para el liderazgo educativo” (tesis de doctorado), el objetivo fue explorar y describir cómo se desarrollaba la participación de los miembros de las organizaciones estudiantiles en la gobernanza universitaria de una institución pública de educación superior de Puerto



Rico. La metodología empleada fue de diseño cualitativo de carácter exploratoria-descriptiva, utilizando entrevistas a profundidad, grupos focales y análisis de documentos como técnicas de recopilación de información. Se evidenció que la normativa institucional favorece la participación de los estudiantes en sus estructuras organizacionales, pese al escaso conocimiento que estos poseen acerca de dichas políticas. Los hallazgos indicaron que los estudiantes manifestaron no disponer de oportunidades para intervenir en las decisiones relacionadas con las actividades estudiantiles, aunque mostraban disposición para hacerlo. Asimismo, consideran que sus recomendaciones son escuchadas, pero no se realizan acciones a partir de ellas. La investigación concluyó que la gestión desarrollada por los líderes educativos presenta limitaciones para impulsar la participación estudiantil en las decisiones críticas y en los procesos de gobernanza universitaria. Este estudio resulta especialmente relevante porque aporta evidencia empírica sobre el impacto positivo de la participación estudiantil en la gestión institucional.

Acosta-Silva et al. (2021) en el artículo “Gobernanza universitaria: enfoques y alcances conceptuales” publicado en la Revista Iberoamericana de Educación Superior, tuvieron como propósito desarrollar una reflexión teórica acerca del contenido conceptual de la gobernanza universitaria, su vinculación con las políticas públicas y el desempeño institucional, con el fin de delimitar la terminología y los aspectos de mayor relevancia para el contexto latinoamericano. La investigación empleó un enfoque descriptivo y documental, basado en la exploración de literatura sociológica y politológica contemporánea. Los resultados mostraron que la evidencia empírica sobre las relaciones entre las políticas públicas, la gobernanza y el desempeño institucional en la educación superior aún es poco clara, por lo que no se establece una relación causal directa entre estos elementos. Se concluyó que el enfoque de “régimen de políticas” permite analizar de manera articulada los vínculos causales entre la gobernanza y el desempeño, siempre que se consideren los factores históricos y coyunturales que explican las transformaciones de ambos componentes en las instituciones de educación superior. Esta investigación resulta especialmente relevante porque proporciona un marco conceptual que permite comprender la complejidad de las estructuras de gobierno universitario y cómo éstas influyen en los procesos de toma de decisiones donde se integra la participación de diversos actores, incluidos los estudiantes.



b) Antecedentes nacionales

Callalli (2022) en la investigación titulada “Gobernanza universitaria y gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021” (tesis de maestría), tuvo como propósito general determinar la relación entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en dicha institución. En cuanto a la metodología, el estudio adoptó un enfoque cuantitativo, de tipo básico, alcanzó un nivel correlacional y siguió un diseño no experimental de corte transeccional, aplicando encuestas a una muestra de 353 personas entre docentes, estudiantes y administrativos, con muestreo probabilístico estratificado. Los resultados evidenciaron una correlación positiva alta entre gobernanza universitaria y gestión administrativa ($Rho=0.778$, $p<0.05$), asimismo, se evidenció una correlación positiva alta entre la dimensión de rendición de cuenta y transparencia de la variable gobernanza universitaria y la variable gestión administrativa ($Rho=0.771$, $p<0.05$), destacando que dicha dimensión presentó la mayor correlación con la gestión administrativa. La investigación concluyó que existe una relación directa y significativa entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa, señalando que una adecuada estructura de gobierno, gestión económica eficiente, buenas relaciones institucionales y transparencia impactan positivamente en los procesos administrativos universitarios. Este estudio resulta relevante porque demuestra empíricamente cómo los modelos de gobernanza inclusivos que incorporan a todos los actores de la comunidad universitaria generan mejores resultados en la gestión administrativa, destacando la importancia de la rendición de cuentas como elemento clave para la construcción de una gobernanza democrática y participativa.

Moreno (2021) en la investigación titulada “Participación política y su relación con la práctica de valores en estudiantes de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle” (tesis de maestría), tuvo como objetivo general establecer la relación entre la participación política y la práctica de valores en estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. La muestra estuvo conformada por 59 estudiantes regulares de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle–La Cantuta. Se empleó el método hipotético-deductivo y un diseño correlacional. La información fue recopilada durante un periodo determinado mediante la técnica de la encuesta, para lo cual se aplicaron dos cuestionarios a los estudiantes. La confiabilidad de los instrumentos se evaluó con el coeficiente KR-20, debido a que comprendían escalas dicotómicas. Los valores obtenidos fueron 0,850 para la variable participación



política y 0,890 para la práctica de valores, lo que evidenció una confiabilidad alta en ambos instrumentos. Asimismo, el índice KMO alcanzó un valor de 0,634, considerado aceptable, mientras que la prueba de esfericidad de Bartlett permitió comprobar la posibilidad de dimensionar las variables. Para el análisis descriptivo se elaboraron tablas de distribución de frecuencias y gráficos de barras, mientras que la contrastación de la hipótesis se efectuó mediante el coeficiente rho de Spearman. La investigación concluyó que existe una correlación buena o alta entre la participación política y la práctica de valores ($\rho = 0,628$; $p = 0,000$). Debido a que el valor de significancia fue inferior al nivel establecido, se confirmó la existencia de una relación entre ambas variables y, en consecuencia, se aceptó la hipótesis y se alcanzó el objetivo general del estudio.

Bazán y Sánchez (2023) en el artículo denominado “Gobernanza universitaria interna y pertinencia social. Análisis de la educación superior pública” (Revista Vox Juris), tuvieron como objetivo analizar los componentes de la gobernanza universitaria interna y la pertinencia social en una universidad nacional de Lima, Perú, durante el año 2020. La investigación siguió un enfoque cualitativo, de carácter exploratorio e interpretativo, bajo un diseño hermenéutico. Para recopilar la información se utilizaron entrevistas abiertas y semiestructuradas, la revisión de bibliografía especializada y la validación de las preguntas mediante juicio de expertos. Los resultados indicaron que las universidades públicas peruanas presentan un sistema organizativo inadecuado, en el que quienes ejercen el poder no toman en consideración determinados valores y principios. Según los autores, esta situación limita la pertinencia social universitaria y genera una falta de responsabilidad frente a la sociedad, salvo algunas excepciones. El estudio concluyó que resulta necesario priorizar los procesos de cambio personal e institucional en el nivel directivo, así como desarrollar estudios de factibilidad adaptados a cada contexto. Estas acciones permitirían construir un paradigma apropiado para la educación superior peruana, en el que la responsabilidad social universitaria considere a la población como su objetivo primordial. Este estudio resulta especialmente relevante para investigaciones correlacionales sobre gobernanza universitaria, pues aporta evidencia empírica sobre los factores que obstaculizan una gestión institucional efectiva y participativa, señalando la necesidad de transformaciones estructurales en modelos de gobierno universitario.

Guimaray (2020) en la investigación titulada “Participación Gremial Estudiantil en las Universidades Privadas con fines de Lucro en el Marco de la Ley Universitaria” (tesis



de segunda especialidad), el cual tuvo como objetivo evaluar la situación de la participación estudiantil en espacios de gobierno de universidades privadas con fines de lucro, para promover y fortalecer el servicio público de educación superior. Empleó una metodología cualitativa de análisis documental, examinando casos de dos universidades privadas con fines de lucro (Universidad San Ignacio de Loyola y Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas), analizando sus normativas internas y contrastándolas con la legislación peruana sobre educación superior. Los resultados revelaron que estas instituciones no fomentan la participación estudiantil en los espacios de gobierno y dificultan la conformación de organizaciones destinadas a defender los derechos de los estudiantes, mientras que estos han generado espacios participativos alternativos que no cuentan con reconocimiento institucional. El estudio concluye que el Estado debe regular y promover la participación estudiantil como una necesidad que faculte a los estudiantes a formar parte de la toma de decisiones universitarias, respetando la autonomía universitaria. Esta investigación resulta relevante para futuros estudios correlacionales sobre participación estudiantil y gobernanza universitaria, pues evidencia cómo la falta de espacios participativos afecta la calidad educativa y documenta las barreras normativas que enfrentan los estudiantes en universidades privadas con fines de lucro.

Núñez (2020) en la investigación titulada “Gestión universitaria y satisfacción de los estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2020” (tesis de doctorado) el cual tuvo como objetivo general determinar la relación entre la gestión universitaria y satisfacción de los estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2020; en cuanto a la metodología es de tipo descriptiva y correlacional, de diseño no experimental sustentada por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018); para la cual se ha tomado en cuenta una muestra de 337 estudiantes, quienes fueron encuestado a través de un cuestionario, utilizada como instrumento de recolección de datos, dado ello, el estudio ha logrado concluir que la gestión universitaria de la UNAP, es regular (53%), debido al desarrollo regular de los componentes que la conforman con son las políticas institucionales, la gestión interna y la infraestructura. Asimismo, se determinó que el 53 % de los estudiantes de la UNAP presentó un nivel medio de satisfacción. Este resultado mostró una tendencia negativa y se obtuvo mediante índices elaborados a partir de la percepción de los estudiantes sobre los procesos de enseñanza, la vida universitaria, la organización académica, la infraestructura y los demás servicios universitarios. Finalmente, se estableció la



existencia de una relación significativa entre la gestión universitaria y la satisfacción de los estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos, 2020, resultado respaldado por un coeficiente de correlación de 0,811 y una significancia bilateral de 0,000.

3.2 Marco teórico

El marco teórico de la presente investigación se sustenta en enfoques que permiten comprender la participación estudiantil y la gobernanza universitaria como fenómenos interrelacionados dentro de la vida institucional universitaria. Para la variable participación estudiantil, se consideran principalmente los aportes de la teoría del involucramiento estudiantil, las tipologías de participación y los enfoques de participación universitaria, los cuales permiten explicar las formas en que los estudiantes se integran a los espacios académicos, políticos, de calidad, sociales y comunitarios. Para la variable gobernanza universitaria, se asumen los enfoques de gobernanza institucional, regímenes de gobernanza universitaria y teoría de los grupos de interés, debido a que permiten analizar los procesos de dirección, toma de decisiones, organización, gestión de recursos y relaciones institucionales en la universidad.

La selección de estos enfoques responde a su capacidad explicativa para comprender la participación estudiantil y la gobernanza universitaria como fenómenos interdependientes dentro de las instituciones de educación superior. En particular, la teoría del involucramiento estudiantil permite explicar los niveles y formas de participación de los estudiantes, mientras que los enfoques de gobernanza y la teoría de los grupos de interés permiten analizar la interacción entre actores, procesos de decisión y mecanismos institucionales presentes en la universidad.

3.2.1 Participación estudiantil universitaria

Fernández y Rojas (2020) mencionan que el término participación deriva del latín “participatio-onis” (acción de tomar parte), el cual integra simultáneamente dos dimensiones esenciales: 1) tomar parte en algo y 2) formar parte de algo. Este concepto multidimensional comprende un proceso dinámico que implica ser, intervenir o involucrarse activamente; representa un mecanismo para facilitar la intervención en procesos de desarrollo; funciona como catalizador para reducir distancias entre quienes toman decisiones y quienes las ejecutan; constituye una vía para democratizar la distribución de oportunidades decisorias; establece un modo de



relacionamiento interpersonal; y sirve como medio instrumental para alcanzar objetivos específicos. La participación trasciende su concepción teórica para manifestarse como una necesidad humana fundamental que se expresa en todos los ámbitos vitales del individuo como familia, escuela, trabajo, comunidad etc., convirtiéndose en una práctica integrada a la cotidianidad material y espiritual. Su ejercicio está intrínsecamente vinculado con la satisfacción de necesidades esenciales como la interacción social, la autoexpresión, el desarrollo del pensamiento reflexivo, la experiencia creativa y el reconocimiento social por parte de otros.

Desde una perspectiva política, Martínez-Palacios (2018) indican que la participación en el ámbito académico ha sido abordada desde múltiples perspectivas teóricas, revelando su naturaleza multidimensional. Una primera aproximación examina su dimensión normativa, enfatizando que los procedimientos participativos no son meramente técnicos, sino que involucran una deliberada redistribución del poder entre diferentes actores sociales. Un segundo enfoque analiza las consecuencias de la participación, destacando su potencial para empoderar a los individuos y fortalecer el capital social dentro de las comunidades. La tercera perspectiva se concentra en los aspectos metodológicos y de implementación de los mecanismos participativos, aunque a veces perdiendo de vista el objetivo fundamental: transferir la capacidad decisoria a la ciudadanía. Finalmente, existe un conjunto de estudios que analizan la participación desde ángulos sectoriales específicos, explorando su intersección con áreas como la sostenibilidad ambiental, las dinámicas de género y los procesos de interseccionalidad, proporcionando así una comprensión más contextualizada de cómo las relaciones de poder operan en diferentes esferas sociales.

Por su parte, Naranjo y Carrasco (2022) postulan que la participación trasciende significativamente la simple presencia física en una institución o la asistencia ocasional a espacios formalmente designados para la participación institucional. Este concepto más profundo implica desarrollar un auténtico sentido de pertenencia a una comunidad, donde los individuos comparten tanto elementos tangibles (recursos, espacios, actividades) como intangibles (valores, objetivos, identidad colectiva). Esta experiencia de integración comunitaria genera un vínculo bidireccional: por un lado, la persona recibe beneficios y oportunidades derivados de su inclusión en el colectivo; por otro, asume conscientemente la responsabilidad de contribuir



activamente al fortalecimiento y evolución de dicha comunidad. La verdadera participación supone que cada miembro se reconoce como agente capaz de influir positivamente en la trayectoria colectiva. En síntesis, esta perspectiva de participación involucra un compromiso con los propósitos fundamentales de la comunidad, donde cada integrante se convierte en corresponsable de la consecución de las metas compartidas. Este enfoque rechaza la pasividad y promueve una ciudadanía activa dentro del espacio institucional, donde cada persona reconoce su capacidad y responsabilidad para contribuir significativamente al bien común y al cumplimiento de los objetivos colectivos.

En relación con el sujeto participante, Durán et al. (2021) afirman que el estudiante es un sustantivo inclusivo que abarca a toda persona dedicada activamente al aprendizaje en entornos educativos. Esta actividad trasciende la mera adquisición de información para convertirse en un proceso transformador donde el individuo desarrolla simultáneamente conocimiento y la capacidad de generarlo. Ser estudiante implica comprometerse con habilidades metacognitivas esenciales: autorregulación del aprendizaje, evaluación crítica de resultados, reflexión profunda sobre lo aprendido y responsabilidad hacia el proceso educativo, es decir, el estudiante es un agente activo en la construcción de su propio conocimiento, donde la persona funciona como creador y creación dentro del mismo acto educativo.

Dubet (2005) define “estudiante” como una experiencia compleja que integra dos dimensiones fundamentales: la juventud y la vida académica. El estudiante es primordialmente un joven que experimenta cierto grado de independencia familiar mientras adopta un estilo de vida condicionado por factores como el alojamiento, la ubicación geográfica, sus recursos económicos, sus patrones de socialización y sus posicionamientos ideológicos. Simultáneamente, el estudiante se define por su condición académica, particularmente por el significado que atribuye a su formación universitaria, influenciado por variables institucionales como el nivel de exigencia, integración y obligaciones impuestas por el sistema educativo. Esta experiencia estudiantil varía significativamente según la relación que cada individuo establece con sus estudios: sus aspiraciones profesionales, intereses intelectuales y estrategias para construir su trayectoria académica. La identidad del estudiante no puede reducirse exclusivamente a su rol académico ni a su condición juvenil, sino que representa una articulación dinámica entre ambas dimensiones, cuya intensidad



fluctúa desde una conexión superficial con la institución hasta una identificación completa con la disciplina estudiada.

Sever et al. (2016) señalan que el concepto de "estudiante" abarca una realidad diversa y multidimensional, lejos de representar un grupo uniforme. Esta categoría integra individuos con diferentes intereses, necesidades, aspiraciones, condiciones socioeconómicas y contextos. La identidad estudiantil combina aspectos tanto individuales como sociales, cuya configuración está influenciada por factores históricos, culturales y sociológicos dentro del entorno educativo. Lo relevante no es simplemente definir qué significa ser estudiante, sino comprender las diversas interacciones que establecen quienes poseen distintas características, ya sean actitudes positivas, rendimientos variables o necesidades educativas especiales.

En el ámbito específico de la educación superior, Calduch (2024) menciona que la participación estudiantil universitaria representa el conjunto de mecanismos mediante los cuales los estudiantes se integran activamente en los procesos de gestión y en la cotidianidad institucional. Este concepto debe entenderse desde una perspectiva holística que supera los límites de la representación formal en órganos de gobierno, siendo esta necesaria pero insuficiente para lograr una inmersión completa en la experiencia universitaria. La promoción de estas dinámicas participativas conlleva beneficios pedagógicos concretos, facilitando el desarrollo práctico de competencias cívicas esenciales y habilidades transversales valoradas en la educación superior. El espectro participativo incluye modalidades diversificadas como la actividad sindical, la delegación estudiantil, los movimientos asamblearios, las iniciativas político-reivindicativas, las expresiones culturales y artísticas, la práctica deportiva, el voluntariado y la colaboración en investigación. Estas formas de participación están intrínsecamente vinculadas al ecosistema institucional y su contexto sociocultural específico.

Hernández et al. (2016) sostienen que la participación estudiantil universitaria constituye un espacio formativo trasciende lo académico, permitiendo a los estudiantes desarrollar valores de análisis crítico, reflexión y participación democrática en diversos procesos sociales. La universidad, como contexto privilegiado, facilita el desarrollo de actitudes y habilidades prácticas que preparan al estudiante para su integración y contribución a la sociedad. Esta labor implica una



articulación coherente entre investigación, docencia y vinculación con la comunidad, estableciendo un puente entre la formación académica y las necesidades sociales. Los espacios participativos universitarios no solo mejoran la toma de decisiones institucionales, sino que representan un fin valioso en sí mismo, generando resultados positivos intrínsecos al proceso participativo. En este sentido, la participación activa de los estudiantes fortalece el desarrollo integral de la universidad en todos sus ámbitos, contribuyendo a una educación formal, académica y completa que prepara ciudadanos capaces de transformar positivamente su entorno social.

Rodero et al. (2012) destacan que la participación estudiantil constituye un fenómeno multidimensional que abarca diversas formas de involucramiento en el entorno universitario. Estos canales de participación varían según quien inicie la acción, el nivel de compromiso requerido, la inversión de tiempo y recursos necesarios, los conocimientos específicos demandados y la naturaleza de la relación con la institución educativa. Contempla tanto la dimensión política/representativa -donde los estudiantes canalizan sus demandas hacia autoridades universitarias o la sociedad- como las esferas cultural, deportiva y solidaria. Desde una perspectiva holística, la participación estudiantil representa un proyecto de formación integral que se manifiesta mediante: la representación formal en órganos de gobierno y estructuras asociativas; la implicación en el ámbito académico a través de figuras como los delegados; y el involucramiento activo en iniciativas culturales, deportivas y de cooperación social.

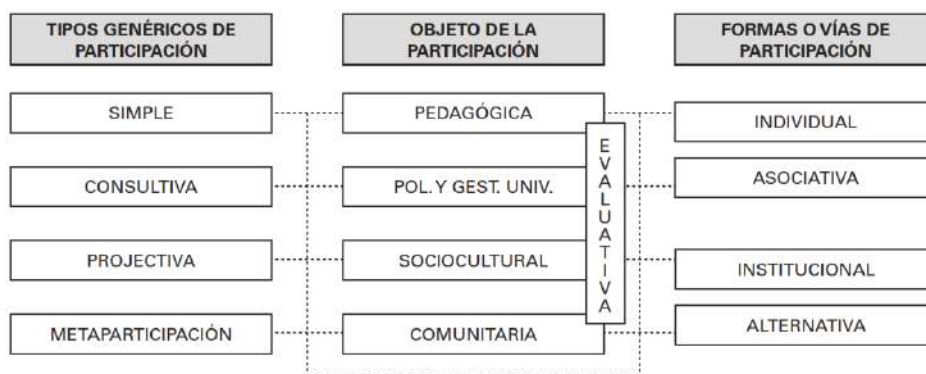
A partir de los aportes revisados, la participación estudiantil puede entenderse como un fenómeno multidimensional que no se limita a la asistencia a clases ni a la representación formal en órganos de gobierno. Mientras algunos enfoques destacan su dimensión política y representativa, otros resaltan su carácter formativo, académico, social y comunitario. En esa línea, la teoría del involucramiento estudiantil permite comprender que la participación depende del tiempo, energía y compromiso que el estudiante invierte en su experiencia universitaria; por su parte, las tipologías de participación permiten distinguir los distintos niveles, objetos y vías mediante los cuales se expresa dicho involucramiento. Por ello, para esta investigación se asume una concepción integral de la participación estudiantil, entendida como el involucramiento del estudiante en actividades académicas, políticas, de calidad, sociales y comunitarias dentro y fuera de la universidad.



3.2.1.1 Tipologías de la participación

Trilla et al. (2011) conceptualizan a la “participación” indicando tres modalidades distintas cada una de ellas con sus propias clasificaciones, la primera modalidad es sobre tipos genéricos de participación, la segunda, objeto de la participación y la tercera, formas o vías de participación. A continuación, se detalla cada una de ellas (ver figura 2).

Figura 1 *Tipologías de la participación*



Nota. Tomado de “La participación de los estudiantes en el gobierno y la vida universitaria” por J. Trilla et al., 2011.

a) Tipos genéricos de participación

Esta primera tipología distingue cuatro modalidades de participación, cada una con mayor intensidad y complejidad que la anterior: participación simple, consultiva, proyectiva y metaparticipación.

- La participación simple consiste en formar parte de una actividad como mero espectador o ejecutante, sin intervenir en su preparación ni en las decisiones sobre su desarrollo. Los participantes únicamente siguen indicaciones o responden a estímulos. En su nivel más básico, se reduce a estar presente físicamente, midiéndose solo en términos cuantitativos. Es importante distinguir entre “hubo una elevada participación” (asistieron muchas personas) y “los asistentes estuvieron muy participativos” (los presentes se implicaron activamente). En cualquier caso, la participación simple solo implica responder a estímulos externos con mayor o menor entusiasmo.

- La participación consultiva representa un avance significativo: se escucha la voz de los participantes. Estos dejan de ser meros espectadores o usuarios de decisiones ya tomadas, pues se solicita su opinión sobre asuntos relevantes para ellos. Se promueve que expresen sus ideas, sugerencias o valoraciones, facilitándoles canales para hacerlo. Esta modalidad presenta diversos grados, el más avanzado sería la participación consultiva vinculante, donde la opinión de los participantes determina la decisión final. También existen procesos consultivos donde los responsables solo se comprometen a considerar las opiniones expresadas, sin que estas sean necesariamente decisivas. Tanto la participación simple como la consultiva mantienen cierta distancia entre el participante y el proyecto. El individuo es receptor de una actividad o expresa su opinión, pero el control del proyecto permanece en otras manos. En cambio, en la participación proyectiva, el proyecto pertenece también a los participantes.
- La participación proyectiva representa una forma de implicación donde los individuos trascienden los roles de meros espectadores o consultados para convertirse en verdaderos agentes del proyecto. Esta modalidad requiere que los participantes sientan el proyecto como propio, asumiendo un compromiso profundo y corresponsabilizándose de su desarrollo. Se caracteriza por involucrar a los sujetos en múltiples dimensiones: cognitiva, práctica y afectiva. En su versión más completa, los participantes intervienen activamente en todas las fases: desde la definición inicial y planificación, pasando por el diseño, la ejecución y el control, hasta la evaluación final. Para que esta participación sea efectiva, se necesitan condiciones facilitadoras como capacitación adecuada, motivación intrínseca, estructuras organizativas apropiadas y una cultura que valore la iniciativa y autonomía de las personas involucradas del proyecto, diseño, gestión, ejecución, control y evaluación.



- La metaparticipación constituye la forma más avanzada. Se presenta cuando los propios participantes solicitan, demandan o generan otros espacios y mecanismos para intervenir. También surge cuando una persona o un colectivo se moviliza para lograr el reconocimiento de su derecho a participar, o cuando considera que los canales disponibles resultan insuficientes o poco eficaces. Los elementos de la metaparticipación incluyen derechos fundamentales (expresión, asociación, manifestación), espacios e instituciones que permitan ejercer estos derechos (órganos representativos, medios de comunicación, foros, consejos de participación), y competencias personales y colectivas necesarias para ejercerlos efectivamente.

b) Participación estudiantil según su objeto

- Participación Pedagógica, se refiere a la implicación de los estudiantes en los procesos de enseñanza-aprendizaje determinados por las metodologías didácticas empleadas. En enfoques tradicionales basados en clases magistrales, esta participación suele limitarse a un nivel simple: preguntar sobre dudas o responder a cuestiones planteadas por el profesor. Metodologías más innovadoras como el aprendizaje cooperativo, por proyectos o aprendizaje-servicio permiten formas de participación más profundas y significativas. Las propuestas no directivas y autogestionarias representan los niveles más avanzados de participación pedagógica, donde los estudiantes asumen mayor control sobre su proceso formativo.
- Participación en el gobierno y política universitaria, comprende la implicación estudiantil en asuntos generales de política universitaria, como las reformas de los planes de estudio, el financiamiento, la legislación y las políticas de igualdad, así como en la gestión particular de cada universidad y de sus organismos internos, entre ellos las facultades y los departamentos. Esta modalidad permite a los estudiantes influir en las decisiones institucionales que afectan a la comunidad universitaria, ejerciendo su representación en diferentes órganos de gobierno y participando en los procesos de



toma de decisiones que configuran el funcionamiento y la evolución de la institución educativa.

- Participación sociocultural, comprende actividades, recursos y servicios culturales, deportivos o recreativos que, pese a no encontrarse necesariamente relacionados de manera directa con el trabajo académico, constituyen una parte esencial de la vida universitaria. Este ámbito abarca la organización y participación en eventos culturales, deportivas, asociaciones estudiantiles y otras iniciativas que contribuyen a crear un entorno universitario enriquecedor y complementan la formación académica con experiencias que favorecen el desarrollo personal y social.
- Participación comunitaria, se refiere a la proyección externa de la actividad estudiantil universitaria mediante programas de aprendizaje-servicio, proyectos solidarios, participación en campañas o movilizaciones de carácter social y político. Esta modalidad conecta la universidad con su entorno social, permitiendo que los estudiantes apliquen sus conocimientos y habilidades en contextos reales, contribuyan a la resolución de problemas comunitarios y desarrollen una conciencia social comprometida, trascendiendo los límites físicos e institucionales de la universidad.
- Participación evaluativa, representa una modalidad transversal que incorpora elementos de las dimensiones anteriores, especialmente pedagógicos y de política universitaria. Consiste en la implicación significativa de los estudiantes en los procesos de evaluación de la calidad educativa, tanto internos como externos. Abarca desde las encuestas donde los alumnos evalúan la docencia recibida hasta la presencia estudiantil en comisiones de evaluación de calidad, ya sean institucionales o de agencias suprauniversitarias, contribuyendo así a la mejora continua de la educación superior.

c) Formas o vías de participación estudiantil

- Participación individual, permite a los estudiantes involucrarse directamente y a título personal en diversos aspectos de la vida



universitaria. Esta modalidad se manifiesta cuando los alumnos completan encuestas de evaluación docente, intervienen en las dinámicas de clase, presentan sugerencias o críticas a través de canales de comunicación institucionales, o utilizan medios externos para expresar sus opiniones. Esta forma de participación resulta accesible para cualquier estudiante sin necesidad de afiliación a grupos organizados, permitiendo una expresión directa de inquietudes personales y ofreciendo vías para que cada alumno pueda contribuir desde su perspectiva individual a la mejora de la experiencia universitaria.

- Participación asociativa, los estudiantes canalizan su implicación a través de organizaciones formalmente constituidas que representan intereses colectivos. Estas asociaciones abarcan un amplio espectro: sindicatos estudiantiles que defienden derechos académicos, secciones universitarias de partidos políticos, agrupaciones culturales o deportivas, organizaciones con fines sociales o recreativos, e incluso las tradicionales hermandades presentes en universidades norteamericanas. Esta modalidad multiplica la capacidad de influencia individual, proporciona continuidad a las iniciativas estudiantiles y crea espacios de socialización que enriquecen la experiencia universitaria, permitiendo además abordar proyectos de mayor envergadura que serían inviables desde la acción puramente individual.
- Participación Institucional, esta se desarrolla a través de los canales formalmente establecidos en leyes, estatutos y reglamentos universitarios, fundamentándose principalmente en mecanismos representativos. Se materializa mediante la presencia de estudiantes electos en los diversos órganos de gobierno universitario: Consejos de Departamento, Juntas de Facultad, Claustro, y diversas comisiones específicas. Esta forma de participación legitima la voz estudiantil dentro de las estructuras oficiales de toma de decisiones, otorgándole reconocimiento formal y capacidad de influencia directa en las políticas institucionales. A través de este sistema



representativo, los intereses del colectivo estudiantil se integran en los procesos deliberativos y decisorios que configuran el funcionamiento y desarrollo de la institución universitaria.

- Participación Alternativa, esta surge cuando los estudiantes utilizan o crean vías no oficiales para expresar sus opiniones, formular críticas o difundir propuestas al margen de los canales institucionales establecidos. Esta modalidad emerge principalmente en dos circunstancias: cuando los cauces oficiales resultan inexistentes, insuficientes o excesivamente restrictivos, o cuando la naturaleza de las reivindicaciones o la intencionalidad de los participantes hace preferible optar por formas de expresión no convencionales. A través de manifestaciones, publicaciones independientes, asambleas autoorganizadas, ocupaciones de espacios o el uso creativo de redes sociales, esta forma de participación amplía el repertorio de acción estudiantil, desafiando las limitaciones de los canales formales y visibilizando perspectivas que podrían quedar marginadas en los procesos institucionales tradicionales.

3.2.1.2 Teoría del involucramiento estudiantil

La teoría del Involucramiento Estudiantil planteada por Astin (1999), ofrece una perspectiva fundamental para comprender cómo los estudiantes se involucran en el entorno académico superior. Dicha teoría propone que el grado de involucramiento del estudiante es el factor determinante en su progreso educativo, concibiendo este involucramiento como la inversión de energía física y psicológica que el estudiante dedica a su experiencia académica. Esta teoría surge como respuesta a la necesidad de entender los mecanismos que median entre las políticas educativas institucionales y los resultados de aprendizaje, ofreciendo una perspectiva centrada en el comportamiento activo del estudiante más que en las técnicas pedagógicas o los contenidos curriculares. A continuación, se explica sus principales postulados, tipología, factores e implicancias:



a) Postulados del involucramiento estudiantil

El involucramiento estudiantil se manifiesta a través del comportamiento observable del estudiante y no meramente por sus actitudes o pensamientos. Este concepto se relaciona con el esfuerzo, la dedicación y el compromiso que el estudiante demuestra en diversas dimensiones de la vida universitaria. La teoría se fundamenta en cinco postulados esenciales que estructuran su comprensión:

- El involucramiento implica destinar energía física y psicológica a distintos aspectos, ya sean generales, como el conjunto de la experiencia universitaria, o específicos, como la preparación para un examen determinado.
- El involucramiento ocurre a lo largo de un continuo, donde diferentes estudiantes muestran distintos grados de compromiso con un mismo objeto, y un mismo estudiante puede variar su nivel de involucramiento con diferentes objetos o en distintos momentos.
- El involucramiento posee tanto características cuantitativas, como la cantidad de tiempo dedicado al estudio, como cualitativas, referidas a la profundidad de comprensión o la calidad del esfuerzo invertido
- El nivel de aprendizaje y desarrollo personal alcanzado en un programa educativo guarda una relación directamente proporcional con la cantidad y la calidad del involucramiento del estudiante en dicho programa.
- Efectividad de cualquier política o práctica educativa se encuentra directamente vinculada con su capacidad para incrementar el involucramiento estudiantil.

b) Tipología del involucramiento en el contexto universitario

El involucramiento estudiantil se manifiesta a través de múltiples formas y dimensiones que configuran la experiencia universitaria integral. Estas manifestaciones pueden categorizarse en cuatro tipos fundamentales que



permiten comprender la diversidad de compromisos que los estudiantes establecen con su formación: a) Involucramiento Académico: caracterizado por la dedicación al estudio, el interés en los contenidos curriculares, la asistencia regular a clases, la participación en programas de honores y la colaboración en proyectos de investigación, todos componentes que reflejan el compromiso con el aprendizaje formal; b) Involucramiento Social: expresado mediante la participación en residencias universitarias, fraternidades y hermandades, actividades extracurriculares y organizaciones estudiantiles, elementos que contribuyen al desarrollo de redes sociales significativas y al sentido de pertenencia institucional; c) Involucramiento Físico: manifestado a través de la presencia en el campus, la participación en actividades deportivas y recreativas, y la inversión de tiempo y energía en espacios universitarios, factores que promueven la identificación con el entorno educativo; y d) Involucramiento Institucional: evidenciado mediante la participación en el gobierno estudiantil, el empleo dentro del campus y el compromiso con la misión y valores de la universidad, aspectos que fortalecen el vínculo entre el estudiante y la institución educativa.

c) Factores determinantes del involucramiento estudiantil

Múltiples factores influyen en el nivel y la calidad del involucramiento que los estudiantes desarrollan durante su trayectoria universitaria, actuando como facilitadores o inhibidores de este proceso. Estos determinantes pueden clasificarse en tres categorías principales que configuran las condiciones para el compromiso educativo:

- Factores Institucionales: incluyen las políticas universitarias sobre asistencia y permanencia, la disponibilidad de residencias en el campus, las oportunidades de empleo interno, los recursos destinados a actividades extracurriculares, la proporción estudiante-facultad, y la estructura del currículum y programas, todos elementos sobre los cuales la institución tiene control directo y que pueden diseñarse para maximizar el involucramiento.



- Factores Interpersonales: comprenden la calidad de las interacciones con profesores y personal universitario, las relaciones con compañeros de estudio, la intensidad del acompañamiento académico recibido, y la integración en comunidades de aprendizaje, aspectos que configuran el entorno social donde se desarrolla el compromiso educativo.
- Factores Personales: abarcan la motivación individual, las características socioeconómicas, la identificación con la institución, el tiempo disponible como recurso finito, las responsabilidades externas competitivas, y los objetivos académicos y profesionales del estudiante, dimensiones que determinan la predisposición individual hacia el involucramiento y las restricciones particulares que puedan limitarlo.

d) Implicaciones prácticas para la educación superior

La Teoría del Involucramiento Estudiantil ofrece orientaciones concretas para la implementación de políticas y prácticas educativas efectivas que promuevan el compromiso de los estudiantes con su formación. Estas implicaciones prácticas pueden organizarse en tres ámbitos fundamentales de aplicación institucional:

- Diseño de Políticas Institucionales: las universidades deberían evaluar todas sus políticas y normativas en función de su capacidad para fomentar el involucramiento, considerando elementos como los horarios de clases, las regulaciones sobre asistencia, las políticas de probación académica, la participación en programas de honores, las horas de oficina para docentes, y las orientaciones estudiantiles, aspectos que configuran el marco normativo del compromiso educativo.
- Gestión de Recursos y Espacios: las instituciones deberían priorizar inversiones en residencias universitarias, espacios de interacción social, oportunidades de empleo en el campus, diseño de ambientes recreativos y de estudio, y programas extracurriculares



significativos, elementos que constituyen la infraestructura física y organizacional para el involucramiento.

- Prácticas Pedagógicas y de Acompañamiento: los docentes y personal de apoyo deberían reorientar su enfoque desde las técnicas de enseñanza hacia la motivación del estudiante, implementando estrategias como el aprendizaje activo, la evaluación formativa continua, la mentoría personalizada, y el seguimiento del involucramiento como indicador temprano de riesgo académico, prácticas que catalizan el compromiso educativo desde la experiencia directa en el aula y los servicios estudiantiles.

En relación con la presente investigación, la teoría del involucramiento estudiantil resulta pertinente porque permite explicar que la participación no depende únicamente de la existencia de espacios formales, sino del grado de energía, tiempo, motivación y compromiso que los estudiantes destinan a su vida universitaria. Desde esta perspectiva, un estudiante puede estar formalmente matriculado o representado, pero presentar bajo involucramiento si no participa activamente en actividades académicas, políticas, sociales, comunitarias o de mejora institucional. Por ello, esta teoría sustenta la medición de la participación estudiantil a través de dimensiones que expresan distintos niveles y formas de compromiso con la universidad.

3.2.1.3 Dimensiones de la participación estudiantil universitaria

Calduch et al. (2020) indica que la participación estudiantil universitaria presenta cinco dimensiones, a) participación académica, b) participación política, c) participación en procesos de calidad, d) participación social y finalmente, y e) participación comunitaria. A continuación, se explica cada dimensión:

- a) La dimensión participación académica constituye una dimensión fundamental de la implicación estudiantil universitaria, entendida como el compromiso activo del estudiante con su proceso formativo y la generación de conocimiento, esta dimensión engloba un espectro de actividades que va desde la asistencia regular a clases hasta formas más

complejas de involucramiento como la colaboración en proyectos de investigación e innovación, se caracteriza por trascender la mera presencia física para abarcar contribuciones sustanciales al entorno académico, incluyendo la participación en acciones formativas complementarias y el desarrollo de competencias específicas. Este tipo de participación refleja la evolución del rol estudiantil, que pasa de ser un receptor pasivo de información a convertirse en agente activo y cocreador del conocimiento, estableciendo así las bases para un compromiso más profundo con la institución universitaria y sus distintas misiones formativas, investigadoras y de transferencia. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Asistencia regular a clases
- Participación en actividades formativas complementarias
- Colaboración con grupos y proyectos de investigación
- Participación orientada al desarrollo personal y profesional
- Conocimiento del funcionamiento académico de la universidad.

b) La dimensión participación política en el contexto universitario constituye una dimensión fundamental de la implicación estudiantil, manifestándose a través de dos modalidades distintivas según revela el estudio iberoamericano analizado. Por un lado, la participación representativa incluye la intervención en órganos formales de gobierno institucional y procesos electorales, donde el estudiante actúa como portavoz de sus pares mediante mecanismos democráticos establecidos.

Por otro lado, la participación asamblearia o sindical opera desde espacios autoorganizados al margen de las estructuras oficiales, pero con capacidad de incidir en la toma de decisiones universitarias. Esta dualidad refleja diferentes concepciones de la acción política estudiantil: una institucionalizada dentro del sistema y otra que busca transformarlo desde posiciones más autónomas. Ambas modalidades materializan los principios de democracia y autonomía que fundamentan la gobernanza universitaria contemporánea, permitiendo al estudiantado trascender su



rol meramente académico para convertirse en agente activo del gobierno institucional. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Participación en elecciones de representantes estudiantiles
- Participación en asambleas estudiantiles
- Participación en manifestaciones y huelgas
- Representación estudiantil en órganos de gobierno de la Facultad
- Representación estudiantil en órganos de gobierno de la Universidad.

c) La dimensión participación en procesos de calidad representa una dimensión distintiva del involucramiento estudiantil universitario donde el alumno trasciende su rol tradicional para convertirse en agente evaluador del sistema educativo. Según se desprende del estudio iberoamericano analizado, esta modalidad posiciona al estudiante como elemento clave dentro de los mecanismos de valoración y mejora de la educación superior, ya sea desempeñándose como consultor que aporta perspectivas o como evaluador activo de los procesos institucionales. Esta forma de participación cobra especial relevancia en el contexto actual de creciente importancia de los sistemas de aseguramiento de la calidad universitaria, permitiendo que la voz estudiantil influya directamente en la evaluación de la docencia, los programas académicos y los servicios institucionales.

Aunque el estudio no profundiza en datos empíricos específicos sobre esta dimensión, su inclusión conceptual refleja la evolución hacia modelos de gobernanza universitaria más inclusivos y participativos. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Participación en sistemas de evaluación docente
- Participación en órganos o comisiones de calidad institucional
- Contribución en procesos de acreditación y evaluación externa
- Participación en procesos de mejora curricular
- Participación en la evaluación de servicios universitarios.

d) La dimensión participación social en el contexto universitario constituye una dimensión esencial del involucramiento estudiantil que trasciende



los aspectos académicos y políticos para centrarse en la construcción de comunidad y vínculos interpersonales. Según revela el estudio iberoamericano analizado, esta modalidad participativa se manifiesta tanto en la asistencia como en la organización de eventos orientados específicamente a fomentar relaciones entre los propios estudiantes, abarcando actividades puramente recreativas y otras con finalidades diversas, pero no estrictamente académicas o políticas. Destaca particularmente el asociacionismo, donde grupos estudiantiles se organizan de manera sostenida para desarrollar actividades de interés común, desde competencias deportivas hasta iniciativas culturales.

Esta dimensión adquiere relevancia estratégica al contribuir a la creación de una cultura participativa universitaria y aumentar el sentimiento de pertenencia institucional, factores que, según el estudio, incrementan posteriormente la implicación en procesos más formales de gobernanza universitaria. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Participación en asociaciones estudiantiles
 - Participación en eventos de integración universitaria
 - Participación en grupos artísticos o culturales
 - Participación en voluntariado universitario
 - Organización de actividades sociales estudiantiles.
- e) La participación comunitaria representa una dimensión distintiva del involucramiento estudiantil caracterizada por su proyección más allá de los límites institucionales universitarios. Según se desprende del estudio iberoamericano analizado, esta modalidad trasciende el entorno académico tradicional para establecer vínculos significativos con la sociedad circundante, materializándose principalmente a través de programas de aprendizaje-servicio y proyectos de solidaridad.

Como se señala explícitamente en el texto, esta forma de participación se distingue por estar "proyectada hacia el exterior de la institución universitaria", estableciendo puentes entre el conocimiento académico y las necesidades sociales concretas. Esta dimensión encarna la misión



de extensión y responsabilidad social universitaria, permitiendo a los estudiantes aplicar sus competencias en contextos reales mientras desarrollan conciencia cívica, asimismo, al conectar universidad y sociedad, la participación comunitaria contribuye a la formación integral del estudiantado y a la consecución del compromiso institucional con el desarrollo sostenible y el liderazgo social. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Participación en programas de aprendizaje-servicio
- Implicación en proyectos de solidaridad
- Participación en actividades de extensión universitaria
- Colaboración con entidades sociales externas
- Participación en programas de desarrollo comunitario.

3.2.2 Gobernanza universitaria

Delbecq et al. (2013) postulan que la gobernanza, término derivado del latín “gubernare” que significa dirigir, orientar o gobernar, constituye un concepto fundamental para comprender la estructura organizativa de las instituciones. Aunque existen diversas interpretaciones académicas sobre su significado, la mayoría de definiciones coinciden en que la gobernanza abarca tres dimensiones esenciales: a) el desarrollo y dirección de políticas generales y recursos de una organización; b) la resolución de conflictos entre las partes interesadas respecto a estas políticas y la distribución de recursos (incluyendo el diseño de los espacios donde estos conflictos se plantean y abordan); y c) la garantía de responsabilidad administrativa y sucesión de liderazgo para la continuidad institucional, asimismo, es importante distinguir la gobernanza de la gestión administrativa. Mientras la gobernanza se centra en las políticas estratégicas y el rumbo general de una organización, la gestión se ocupa de implementar y administrar dichas políticas y directrices. El liderazgo, por su parte, es un elemento que se manifiesta tanto en la gobernanza como en la gestión administrativa.

Aguilar (2006) menciona que la gobernanza representa la transformación en las relaciones entre gobierno y sociedad ocurrida a finales del siglo XX, donde la dirección social trasciende la acción gubernamental exclusiva. Este concepto reconoce la necesidad de los gobiernos de incorporar agentes económicos y sociales



independientes en sus procesos decisorios para lograr objetivos socioeconómicos. Implica el surgimiento de nuevas modalidades de implementación de políticas que superan el esquema burocrático, integrando mecanismos de mercado y participación social. Se caracteriza por el aumento de la influencia de actores no gubernamentales en la gestión pública y por la asunción de responsabilidades tradicionalmente estatales por parte de entidades privadas y sociales, evidenciando una creciente corresponsabilidad en el destino colectivo.

Meléndez et al. (2010) indican que la gobernanza constituye el conjunto de estructuras y procesos a través de los cuales diversos actores políticos y sociales interactúan para intercambiar información, coordinar acciones, ejercer control y tomar decisiones en los sistemas democráticos. Como resultado de estas interacciones, se configuran determinados patrones y estructuras en el sistema sociopolítico, producto de la intervención conjunta de los actores involucrados. En ese sentido, la gobernanza representa una estrategia política orientada a garantizar la gobernabilidad de las sociedades y preservar la legitimidad institucional mediante la distribución de la autoridad política entre los actores económicos y sociales. La gobernanza no busca la dominación en sí misma, sino que está dirigida fundamentalmente a la resolución de problemas colectivos y a la consecución del bienestar público, funcionando como un mecanismo de autorregulación social cuya efectividad influye directamente en la cohesión de la sociedad.

Ganga-Contreras y Nuñez-Mascayano (2018) señalan que la gobernanza representa un enfoque multidisciplinario que analiza el comportamiento organizacional, centrándose en la estructura interna, los sistemas de incentivos y el marco normativo que regula su funcionamiento. Examina las restricciones morales y sociales que influyen en los directivos y funcionarios, así como el impacto de los grupos de interés en la dinámica organizacional. Este concepto permite comprender tanto los mecanismos formales como informales que determinan las relaciones de poder, los procesos decisorios y los sistemas de responsabilidad, proporcionando un marco integral para analizar la conducción organizacional en entornos complejos.

Valdés-Montecinos y Ganga-Contreras, (2021) consideran que la gobernanza universitaria es el conjunto estructurado de mecanismos y procesos mediante los cuales las instituciones de educación superior establecen, implementan y evalúan sus



decisiones internas. Este concepto trasciende la simple administración para constituir un sistema integrado de ordenamiento de las estructuras jerárquicas y distribución del poder entre los diversos estamentos internos (académicos, administrativos y estudiantiles) en interacción constante con actores externos relevantes, tanto públicos como privados, individuales y colectivos. En esencia, la gobernanza universitaria representa un complejo entramado de relaciones donde convergen tres dimensiones fundamentales: el ejercicio del poder institucional, caracterizado por la interacción entre la autoridad formal y los intereses de la sociedad civil; los procesos de toma de decisiones, cuyos resultados determinan tanto el rumbo institucional como su impacto social; y la configuración organizacional interna, que implica el equilibrio entre las diversas unidades operativas y las comunidades educativas que las integran.

Schmal y Cabrales (2018) destacan que la gobernanza universitaria se define como el sistema articulado de mecanismos, procesos y estructuras mediante los cuales se ejerce la dirección institucional, materializado en la forma en que se toman decisiones dentro de las instituciones de educación superior. Constituye un entramado complejo que integra elementos relacionados con la autonomía institucional, gestión económico-financiera, estructuras académicas y relaciones con el entorno. Trasciende las nociones tradicionales de gobierno y gobernabilidad al enfatizar no solo quiénes ejercen el poder, sino cómo este se distribuye y ejerce para el cumplimiento de objetivos institucionales. Incorpora dimensiones de liderazgo, legitimidad, rendición de cuentas, transparencia y participación de diversos actores internos y externos. La gobernanza universitaria comprende tanto la organización y estructura interna como los modelos de gestión y vinculación con el contexto mediato e inmediato, configurando un sistema donde convergen las relaciones de poder, las políticas institucionales y los procesos participativos orientados al cumplimiento de la misión universitaria.

Pérez et al. (2018) refieren que la gobernanza universitaria existe únicamente cuando hay una clara interrelación entre tres niveles organizativos esenciales: los Gobiernos que establecen las políticas públicas educativas, los Organismos que las implementan y supervisan, y las Universidades donde confluyen autoridades, docentes, estudiantes y personal administrativo. Esta articulación no es simplemente una estructura formal, sino un entramado dinámico caracterizado por relaciones de poder, comunicación bidireccional, objetivos compartidos (aunque con diversos métodos para



alcanzarlos), tensiones naturales entre sus componentes y mecanismos para la resolución de conflictos que garantizan la estabilidad del sistema. No puede hablarse de gobernanza universitaria si alguno de estos tres niveles está ausente, pues el sistema perdería su integridad. Asimismo, cualquier decisión tomada en uno de estos niveles repercute inevitablemente en los demás. Aunque generalmente la coordinación interna dentro de cada nivel suele ser más efectiva que la coordinación entre ellos, es precisamente esta articulación intersistémica la que define la verdadera gobernanza universitaria. Más allá de aplicar mecánicamente métodos de otras disciplinas, la gobernanza universitaria busca identificar las regularidades propias del sistema universitario, evaluando su eficiencia, eficacia y su impacto social.

S. Vásquez y L. Vásquez (2022) conceptualizan al universitario como un individuo que activamente busca fortalecer cuatro dimensiones fundamentales de empoderamiento: académico, psicológico, estructural y de autoeficacia. Este proceso multidimensional tiene un propósito específico: formar profesionales que también sean ciudadanos conscientes, equipados con las competencias necesarias para enfrentar los diversos desafíos que presenta la sociedad contemporánea. Más que simples receptores de conocimiento, estos estudiantes se desarrollan como agentes transformadores capaces de responder a las exigencias sociales con el nivel de responsabilidad y compromiso que tales demandas requieren, contribuyendo así al progreso colectivo a través de su preparación integral.

Vilas (2016) menciona que el estudiante universitario constituye un actor plural que trasciende la simple categoría institucional, pues se encuentra inmerso en múltiples experiencias y contextos simultáneos. Aunque numerosas investigaciones desde diversas perspectivas han ampliado significativamente nuestro conocimiento sobre ellos, su definición sigue siendo compleja debido a la multiplicidad de facetas que presentan, no reduciéndose únicamente al acto de estudiar. El universitario representa un sujeto en constante construcción simbólica, cuya identidad evoluciona en función de su entorno académico y social. Históricamente, pensadores como Giner de los Ríos propusieron ideales para estos estudiantes, enfatizando la preparación científica rigurosa, integridad moral y educación integral. Esta figura ha recibido relativamente poca atención analítica considerando su etapa evolutiva como adulto intelectual, y aunque existen definiciones que lo caracterizan como un sujeto espiritual, político e



intelectual, todas están inevitablemente vinculadas a sus contextos sociohistóricos específicos.

Panaia (2015) resalta que el estudiante universitario representa una experiencia dinámica y evolutiva, influenciada por un entorno que simultáneamente establece límites y fomenta el desarrollo personal. Este proceso está en constante transformación, haciendo que las identidades estudiantiles sean difíciles de fijar debido a sus continuos cambios, que varían según los conocimientos previos, áreas de estudio y contextos geográficos de cada individuo. En la configuración de estas identidades cambiantes, juegan un papel decisivo tanto la relación profesor-estudiante como la institución educativa, todo ello enmarcado en contextos más amplios que incluyen la ciudad, la región y el país.

De acuerdo con los enfoques revisados, la gobernanza universitaria puede ser comprendida como un proceso complejo que articula dirección institucional, toma de decisiones, distribución de autoridad, gestión de recursos y relación con actores internos y externos. A diferencia del gobierno universitario, que se refiere principalmente a los órganos formales de autoridad, la gobernanza universitaria incorpora también los mecanismos de coordinación, participación, transparencia, rendición de cuentas y legitimidad institucional. En ese sentido, la gobernanza no se limita a quién dirige la universidad, sino a cómo se toman las decisiones, cómo se integran los intereses de los actores universitarios y cómo se orienta la institución hacia el cumplimiento de sus fines académicos y sociales. Esta perspectiva justifica que la gobernanza universitaria sea analizada mediante dimensiones vinculadas al gobierno y política, estructura organizacional, gestión económica, dimensión académico-estratégica y relaciones institucionales.

Asimismo, la teoría de los grupos de interés permite reforzar el análisis de la gobernanza universitaria, debido a que la universidad no funciona como una organización aislada, sino como un espacio donde interactúan autoridades, docentes, estudiantes, administrativos, egresados, organismos reguladores y actores sociales externos. Desde esta perspectiva, los estudiantes constituyen un grupo de interés interno fundamental, porque sus demandas, percepciones y formas de participación pueden incidir en la legitimidad de las decisiones institucionales. En consecuencia, analizar la gobernanza universitaria desde la percepción estudiantil permite conocer



cómo este grupo valora los procesos de dirección, organización, gestión y vinculación institucional.

3.2.2.1 Regímenes de gobernanza universitaria

Las instituciones de educación superior se configuran como entidades de estructura organizacional complejas que experimentan múltiples cambios económicos, políticos y sociales las cuales impulsan a estas entidades a implementar modelos organizativos y de gestión que satisfagan los requerimientos contemporáneos, el escenario contemporáneo exige a las instituciones universitarias una reestructuración que les permita responder a las exigencias de los cambios contextuales y las demandas de los actores, en esta perspectiva se inserta el concepto de gobernanza universitaria, que proporciona un marco conceptual para la comprensión de la complejidad organizativa de las instituciones de educación universitaria (Sanchez-Ramos & Hernández, 2022).

Brunner (2011) indica que existe una tipología básica que identifica cuatro regímenes o cuadrantes de gobernanza universitaria, a) cuadrante I (Burocrático), b) cuadrante II (Colegial), 3) cuadrante III o "régimen de stakeholders" y 4) cuadrante IV representa el paradigma emprendedor, todos contruidos sobre dos ejes fundamentales: el eje de legitimidad (que va desde el control externo hasta el autogobierno académico) y el eje de efectividad (que transita desde la gestión burocrática tradicional hasta el modelo emprendedor), (ver figura 2), a continuación se explica cada régimen:

a) Cuadrante I (Burocrático)

Representa el origen de la universidad moderna y el origen de la gobernanza universitaria moderna del siglo XIX, donde la legitimidad emana de una autoridad estatal externa mientras la gestión interna sigue principios burocráticos formales. Este modelo cristaliza en dos paradigmas fundamentales: la universidad prusiana humboldtiana y la napoleónica francesa, ambas funcionando como extensiones del Estado nacional dentro de los procesos de modernización europea. Los académicos, considerados funcionarios públicos, operaban en



estructuras administrativas jerarquizadas que variaban en su grado de centralización: más rígida en Francia, más competitiva en Alemania.

Financieramente, estas instituciones experimentaron una creciente dependencia del presupuesto estatal, cuyo control se extendió progresivamente hacia aspectos académicos. La complejidad institucional condujo a la burocratización de procesos administrativos, consolidando un modelo universitario caracterizado por su organización interna burocrática con relativa autonomía académica, pero siempre referenciada a las autoridades estatales educativas.

b) Cuadrante II (Colegial)

Comprende la tradición más antigua de la universidad como comunidad autónoma de académico y representa la forma más tradicional y venerada de gobernanza universitaria, arraigada en la concepción medieval. Este modelo, caracterizado por el autogobierno académico combinado con estructuras burocráticas de gestión, proyecta la imagen de la comunidad universitaria como entidad moral independiente con autonomía institucional. Su pilar fundamental era la capacidad de autogobernarse, establecer normativas propias y mantener jurisdicción interna.

La estructura organizativa se articulaba en torno a facultades dirigidas por decanos y otros oficiales, con una autoridad máxima representada por un rector electo, aunque el verdadero poder residía en asambleas generales y sectoriales. Este sistema, especialmente en instituciones con financiación independiente como Oxford y Cambridge, alimentó la visión idealizada de una "edad de oro" universitaria: una comunidad moral dedicada exclusivamente al bien público bajo el control de una "oligarquía académica". Aunque esta forma pura de colegialidad ha experimentado profundas transformaciones, su ideología persiste como elemento esencial en la autoimagen de las instituciones universitarias contemporáneas.



c) Cuadrante III (régimen de stakeholders)

Representa una innovadora síntesis entre gestión emprendedora y elementos de colegialidad académica en la gobernanza universitaria contemporánea. Este modelo se distingue por atender simultáneamente a múltiples partícipes: tanto internos (académicos, estudiantes, administrativos) como externos (organismos gubernamentales, empleadores, ONG, comunidades locales). Su particularidad radica en ofrecer una visión más amplia de las responsabilidades universitarias, manteniendo tradiciones de autogobierno, pero combinándolas con mecanismos para responder a diversas demandas sociales. Esta apertura hacia la sociedad civil conlleva una redefinición del contrato universidad-Estado, transformando la institución en una organización de partícipes múltiples donde los intereses académicos constituyen solo uno entre varios focos de atención.

Organizativamente, estas instituciones suelen separar la conducción estratégica (consejos con miembros internos y externos) de los asuntos académicos (órganos colegiados), desarrollando entre ambos un cuerpo administrativo profesionalizado. Las políticas públicas evolucionan para conducir estas universidades "a distancia", con mayor autonomía, pero implementando mecanismos de evaluación y gestión inspirados en el New Public Management, buscando así equilibrar tradiciones académicas con exigencias contemporáneas de responsabilidad social y eficiencia.

d) Cuadrante IV (emprendedor)

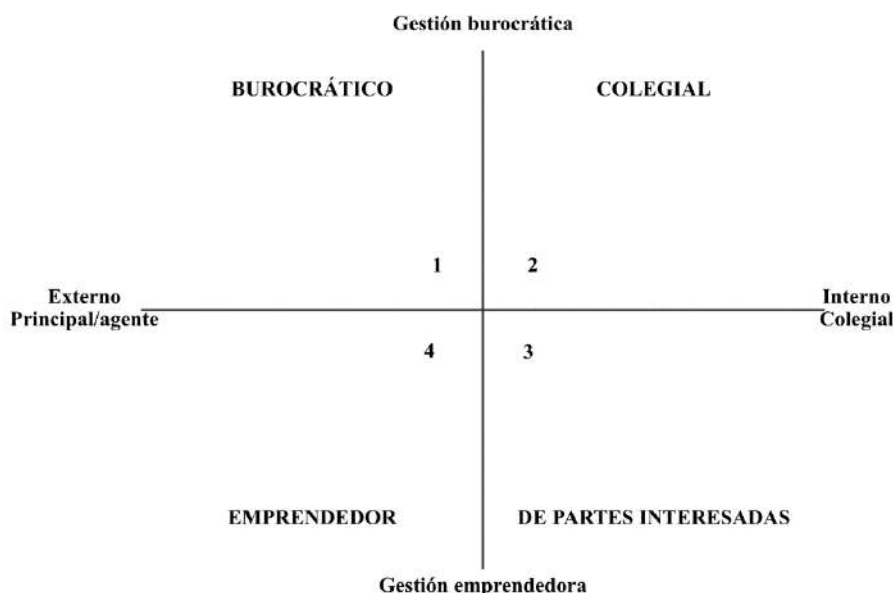
En este paradigma la gobernanza universitaria se caracteriza por una relación contractual entre un propietario externo (fundación, corporación o sociedad comercial) y los administradores de la institución. Este modelo, conceptualizado por Burton Clark, predomina en instituciones privadas que operan en entornos altamente competitivos y se estructura en torno a cinco elementos clave. Requiere un "liderazgo mandatado para el cambio" con posiciones ejecutivas fuertes y un consejo directivo externo que establece la visión estratégica; una "columna vertebral" académica comprometida con la agenda



emprendedora; una "red periférica" que conecta la universidad con su entorno mediante transferencia de conocimientos; una "base diversificada de ingresos" que genera autonomía y excedentes para financiar innovaciones; y una "cultura emprendedora" organizacional que proporciona cohesión institucional.

Aunque las universidades privadas experimentan naturalmente presiones para comportarse estratégicamente, pocas logran implementar plenamente este modelo debido a dificultades como mandatos imprecisos, falta de legitimidad interna o desconexión entre la estructura académica y la agenda emprendedora. Esta forma de gobernanza representa una transformación radical del paradigma universitario tradicional hacia un modelo adaptativo propio de entornos competitivos.

Figura 2 Regímenes de gobernanza configurados sobre los ejes de legitimidad y efectividad



Nota. Tomado de "Gobernanza universitaria: tipología, dinámicas y tendencias" por J. Brunner, 2011.

3.2.2.2 Tendencias de la gobernanza universitaria

En la actualidad, la gobernanza universitaria enfrenta desafíos sin precedentes debido a las transformaciones globales aceleradas, los cambios geopolíticos y las revoluciones tecnológicas han convertido a las universidades en actores internacionales que compiten en un entorno cada

vez más exigente, esta nueva realidad se complica por las políticas de austeridad que reducen el financiamiento público, obligando a las instituciones a buscar modelos de gestión más eficientes y sostenibles, asimismo, se espera que las universidades contribuyan a resolver problemas globales complejos, lo que requiere estructuras administrativas ágiles y liderazgo visionario.

La tensión entre mantener la calidad académica y adaptarse a las demandas del mercado exige replantear los modelos tradicionales de gobernanza, incorporando perspectivas más inclusivas y participativas, de ahí la necesidad de reinventar las estructuras universitarias para responder eficazmente a los retos contemporáneos, equilibrando su misión educativa con las presiones competitivas del entorno global (Antoine & Van Langenhove, 2019). Según Estermann et al., (2020) la gobernanza universitaria desde el contexto europeo y occidental presenta múltiples tendencias, a) Turbulencia política y regulatoria, b) Presión sobre la financiación pública y demanda de eficiencia, continuación, se explica cada una de ellas:

a) Turbulencia política y regulatoria

Las instituciones universitarias se enfrentan a un entorno de constantes reformas y cambios regulatorios que exigen adaptación continua. Esta inestabilidad normativa, frecuentemente vinculada a nuevos modelos de financiación pública, dificulta la planificación estratégica a largo plazo y la gestión eficiente de recursos tanto a nivel sistémico como institucional, el cual también repercute en el personal académico y administrativo debe responder a estas transformaciones regulatorias simultáneamente al desempeño de sus actividades fundamentales de docencia, investigación y gestión, esta situación se agrava por la habitual ausencia de recursos adicionales para implementar las nuevas estrategias y actividades exigidas, generando considerable presión sobre el personal implicado en estos procesos de adaptación institucional.



b) Presión sobre la financiación pública y demanda de eficiencia

La crisis económica de 2008 redujo drásticamente el financiamiento público para universidades en muchos países. Aunque algunos sistemas han experimentado cierta recuperación económica, continúan las preocupaciones sobre la sostenibilidad financiera, obligando a las instituciones a buscar nuevas fuentes de ingresos. En este escenario, la eficiencia en la asignación de recursos se ha vuelto crucial, pues representa la capacidad de lograr objetivos políticos específicos optimizando costos. Por otra parte, los organismos públicos financiadores y demás partes interesadas demandan cada vez más a las universidades que demuestren el valor generado con los recursos que reciben, ya provengan estos de fondos públicos o de tasas académicas. Esto ha llevado a implementar métricas de rendimiento cada vez más estrictas para evaluar el desempeño institucional, creando un entorno donde la rendición de cuentas y la demostración de resultados se han convertido en elementos fundamentales de la gestión universitaria moderna.

c) Globalización de la educación superior

En la economía global del conocimiento, naciones, corporaciones y organizaciones públicas compiten a través de fronteras por talento, reputación y recursos financieros. En este escenario las universidades participan activamente en esta dinámica impulsadas por clasificaciones internacionales y por flujos cada vez más globalizados de estudiantes, investigadores y financiación. Este fenómeno educativo transformador no constituye un proceso aislado, sino que se desarrolla en un entorno globalizado caracterizado por tendencias expansionistas. Las dinámicas globales generan impactos significativos en la mayoría de los sistemas e instituciones de educación superior, modificando sus prioridades estratégicas y modelos organizativos para responder a un contexto de internacionalización acelerada.

d) Presiones para colaborar y competir

La competencia por recursos limitados, personal talentoso, estudiantes y reputación entre universidades y otros proveedores de enseñanza e



investigación se ha intensificado notablemente durante la última década. Mientras esta competencia ha obligado a las instituciones a posicionarse estratégicamente y operar en condiciones cuasi-mercantiles, simultáneamente, existe un impulso hacia mayor colaboración interuniversitaria. Formas innovadoras de cooperación han abierto camino hacia la “cooperación competitiva”, concepto que integra elementos aparentemente contradictorios. Las asociaciones universitarias presentan gran diversidad, abarcando colaboraciones en diferentes niveles y entre diversos tipos de actores, generando impactos significativos en los escenarios de gobernanza y financiación institucional que requieren nuevos modelos organizativos.

e) Digitalización y nuevas tecnologías

La digitalización impacta a las universidades tanto en su misión investigadora como docente, y fuerza cambios sustanciales en la gestión y administración institucional. La implementación de agendas de transformación que respondan a la digitalización y aprovechen las oportunidades ofrecidas por las nuevas tecnologías enfrenta múltiples desafíos. Entre las dificultades destaca la tendencia a favorecer enfoques fragmentados de inversión, lo que resulta en la disipación de recursos escasos y en subinversión crónica, la transformación digital universitaria requiere no solo inversiones sustanciales, sino también cambios culturales y organizativos profundos que permitan maximizar el potencial de las tecnologías emergentes.

f) Expectativas cambiantes de los grupos de interés

A medida que las universidades han incrementado su relevancia en la vida cultural, económica y social nacional durante las últimas dos décadas, las expectativas de empresas, gobiernos e industria han aumentado considerablemente en todo el mundo. Los gobiernos esperan que las universidades demuestren mayor responsabilidad y transparencia, y además alcancen un rendimiento superior en todos los niveles, exigiendo específicamente una contribución sustancialmente mayor al crecimiento socioeconómico y, más recientemente, al ahorro público bajo la égida de valores de eficiencia, efectividad y valor



monetario. Asimismo, el sector empresarial e industrial espera que las universidades formen empleados con competencias más elevadas y complejas, adaptadas a las necesidades cambiantes de innovación y emprendimiento; y los estudiantes demandan mayor valor en términos de experiencias de aprendizaje de calidad, empleabilidad y mejores servicios, como acceso más flexible a instalaciones universitarias.

3.2.2.3 Dimensiones de la gobernanza universitaria

Ganga-Contreras et al. (2018) mencionan que la gobernanza universitaria presenta cinco dimensiones, a) gobierno y política b) estructura organizacional, c) gestión económica y finalmente d) académico-- 60 de estratégica y finalmente e) relaciones institucionales. A continuación, se explica cada dimensión:

- a) Dimensión gobierno y política o dimensión interna, constituye un elemento central que se refiere a las estructuras de autoridad que operan dentro de las instituciones académicas. Esta dimensión va más allá de la simple organización jerárquica, abarcando la intrincada red de relaciones, procesos y mecanismos a través de los cuales se ejerce la autoridad y se implementan las decisiones en el contexto universitario. Representa el núcleo funcional donde confluyen las dinámicas de poder, legitimidad y eficacia institucional, comprendiendo los procedimientos mediante los cuales la universidad se autorregula, establece normativas propias, asigna recursos, gestiona conflictos y construye acuerdos entre los diversos integrantes de la comunidad académica.

El principal desafío que enfrentan las universidades en esta dimensión consiste en establecer un fundamento de legitimidad que genere y sostenga la confianza en que la institución posee estructuras y procesos adecuados para la toma de decisiones. La gobernanza interna evidencia una permanente tensión entre los valores académicos tradicionales como la colegialidad y la libertad de cátedra, frente a las crecientes exigencias por implementar modelos administrativos enfocados en la eficiencia y resultados cuantificables, siendo este equilibrio fundamental para preservar tanto la identidad institucional como la capacidad adaptativa



ante las demandas del entorno. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Liderazgo institucional
- Proceso de toma de decisiones
- Gestión de conflictos y negociación
- Rendición de cuentas
- Control y evaluación interna.

b) Dimensión estructura organizacional, constituye un componente esencial de la gobernanza universitaria que engloba tanto los elementos formales como informales que configuran el marco institucional y determinan los mecanismos de organización y funcionamiento de la universidad. Esta dimensión se caracteriza por integrar una estructura de gestión orientada a la eficiencia en la administración de recursos, fundamentando las decisiones organizacionales en los elementos políticos predominantes dentro de la institución universitaria, asimismo, en esta dimensión se evidencia la permanente tensión entre conservar las tradiciones y adoptar innovaciones en las estructuras universitarias, donde las instituciones de educación superior enfrentan el reto de preservar su legado histórico mientras desarrollan modelos organizativos que satisfagan las demandas actuales de eficiencia, transparencia y capacidad de adaptación. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Desempeño institucional
- Eficiencia burocrática
- Distribución y delimitación de funciones
- Alineamiento con los objetivos estratégicos
- Comunicación organizacional.

c) La dimensión de gestión económica o sostenibilidad y financiamiento, representa un componente esencial en la gobernanza universitaria que garantiza la viabilidad económica y el desarrollo sostenible institucional a largo plazo. Va más allá de la simple administración presupuestaria, adoptando un enfoque integral que abarca aspectos financieros,



académicos, sociales y ambientales. En el contexto latinoamericano, cobra especial relevancia debido a la insuficiencia crónica de recursos, considerada una de las mayores amenazas para la gestión universitaria tradicional. Se ha convertido en eje central de la gobernanza contemporánea ante la masificación educativa, la reducción del financiamiento público y las crecientes expectativas sociales.

Esta dimensión refleja tensiones constantes entre la misión social y las presiones por autofinanciamiento, entre autonomía académica y dependencia económica, y entre planificación estratégica y necesidades inmediatas. El panorama actual de las universidades en la región se define por la transformación del sistema productivo, la búsqueda de financiamiento alternativo y el imperativo de redistribuir el conocimiento. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

- Diversificación de fuentes de financiamiento
- Eficiencia de gestión de recursos
- Sostenibilidad financiera
- Inversión académica
- Transparencia

d) Dimensión académico-estratégica, constituye un componente central de la gobernanza universitaria que integra sistemáticamente la planificación, implementación y evaluación de las funciones universitarias fundamentales bajo un marco estratégico coherente. Esta dimensión establece conexiones esenciales entre los elementos de planificación institucional, asegurando que todas las acciones y respuestas a desafíos externos mantengan una dirección unificada y propositiva. Funciona como puente articulador entre las misiones académicas tradicionales y las cambiantes demandas sociales, económicas y culturales del entorno, facilitando la alineación entre la producción de conocimiento y los objetivos institucionales de largo plazo.

Trascendiendo la simple gestión operativa, esta dimensión incorpora una visión prospectiva sobre el rol universitario en la sociedad del



conocimiento, abordando cuestiones fundamentales sobre el propósito institucional y su potencial para generar impacto significativo. Representa el núcleo transformador que permite a las universidades evolucionar desde instituciones transmisoras de información hacia organizaciones generadoras de conocimiento con relevancia social. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:

Planificación académica

- Desarrollo estratégico del posgrado
- Internacionalización institucional
- Gestión de conocimiento e investigación
- Calidad académica

- e) La dimensión de relaciones institucionales o dimensión externa, constituye un componente crítico de la gobernanza universitaria que engloba toda la red de interacciones entre la universidad y los organismos externos que la regulan y con los que colabora estratégicamente. Funciona como un espacio de negociación donde la institución académica debe equilibrar su autonomía y su responsabilidad social en un entorno de crecientes exigencias y cambios acelerados. Esta dimensión abarca tanto las relaciones formales con entidades reguladoras y financiadoras como los vínculos con diversos actores socioeconómicos y políticos que influyen en la universidad y son impactados por ella.

Ganga-Contreras mencionan que esta faceta incluye las interacciones con instancias gubernamentales como ministerios y agencias especializadas, así como con representantes de la sociedad civil, desde empresarios hasta agrupaciones profesionales. Reconoce fundamentalmente que la universidad contemporánea opera en un ecosistema de interdependencias complejas, donde su legitimidad, sostenibilidad y efectividad dependen en gran medida de su habilidad para gestionar eficazmente estas relaciones externas, armonizando sus objetivos institucionales con las demandas de múltiples grupos de interés. Entre sus indicadores se destacan los siguientes:



- Relación con organismos reguladores
- Lineamiento con políticas pública
- Vínculo con el sector productivo
- Vínculo con la sociedad civil
- Participación en redes universitarias.

3.2.3 Participación estudiantil en la gobernanza universitaria

La relación entre participación estudiantil y gobernanza universitaria se fundamenta en la idea de que una universidad democrática requiere mecanismos que permitan integrar la voz de sus estudiantes en la vida institucional. La participación estudiantil contribuye a la gobernanza en la medida en que favorece la representación, la deliberación, la transparencia, la rendición de cuentas y la corresponsabilidad en los procesos de decisión. A su vez, una gobernanza universitaria abierta, clara y legítima puede generar condiciones más favorables para que los estudiantes participen en espacios académicos, políticos, de calidad, sociales y comunitarios; generando una relación bidireccional en el plano teórico.

Planas et. al (2011) menciona que la relación entre participación estudiantil y gobernanza universitaria se desarrolla en un contexto de transformación de los modelos de gestión universitaria en Europa; asimismo, se examina cómo, a pesar de una tendencia hacia estructuras más gerenciales y ejecutivas, existe un reconocimiento creciente de la necesidad de incorporar a los estudiantes como agentes activos en los procesos de gobierno institucional. Esta relación puede sintetizarse en cuatro puntos principales:

- a) Contrapeso a la tendencia gerencial: Se observa que mientras las universidades europeas avanzan hacia mayor autonomía institucional y financiera con estructuras más ejecutivas, documentos como la Declaración de Glasgow de 2005 enfatizan simultáneamente la importancia de integrar a los estudiantes como “socios plenos” en estos procesos, creando una tensión productiva entre eficiencia administrativa y participación democrática.
- b) Brecha entre aspiración y realidad: Se identifica que, a pesar del consenso sobre la importancia de la participación estudiantil (con académicos, administradores y estudiantes favoreciendo su aumento según estudios en 48 estados europeos),



persisten dificultades significativas para incorporar efectivamente a los estudiantes en las estructuras de gobierno, como demuestran las experiencias en universidades de Alberta, Ontario y otros centros europeos.

- c) Necesidad de reformular espacios participativos: Se señala diversas iniciativas internacionales que buscan reestructurar los mecanismos de participación, como la revisión del senado universitario en Canadá o propuestas para otorgar a los estudiantes mayor responsabilidad en asuntos presupuestarios, recursos físicos y establecimiento de estándares, indicando que los modelos tradicionales resultan insuficientes.
- d) Formación ciudadana integral: Se concluye que la participación en los procesos de gobernanza universitaria constituye una oportunidad privilegiada para que los estudiantes desarrollen competencias en formación política y compromiso social, trascendiendo la visión limitada de la universidad como espacio exclusivamente académico o de capacitación técnica, para convertirse en un entorno de aprendizaje ciudadano práctico.

3.2.3.1 La teoría de Co-creación de valor

La teoría de co-creación de valor expuesta por Lu y Zhang (2024) representa un cambio paradigmático en la conceptualización de la participación estudiantil en la gobernanza universitaria. Tradicionalmente, las universidades han sido consideradas como creadoras exclusivas de valor, donde los profesores y administradores generaban conocimiento y servicios educativos que los estudiantes simplemente consumían. Bajo este modelo unidireccional se limitaba significativamente el alcance y la efectividad de la participación estudiantil en los procesos de gobernanza institucional.

La evolución hacia un modelo de co-creación implica reconocer que los estudiantes no son meramente receptores pasivos de conocimiento o sujetos a ser gestionados, sino colaboradores activos en la creación de valor institucional. La aplicación específica de la teoría de co-creación al contexto de la gobernanza universitaria se fundamenta en la idea de que la participación estudiantil efectiva requiere una integración sistemática de recursos tanto de la institución como de los estudiantes, a continuación, se



explica el modelo DART y su aplicación a la gobernanza universitaria, así como el proceso de co-creación de valor en la participación estudiantil.

a) El modelo DART y su aplicación a la gobernanza universitaria

El modelo DART (Diálogo, Acceso, Evaluación de Riesgos, Transparencia), fue desarrollado inicialmente por Ramaswamy y Ozcan (2020) como un marco fundamental para analizar los factores que influyen en la efectividad de la co-creación de valor en la gobernanza universitaria. Este modelo proporciona una estructura sistemática para comprender las condiciones necesarias para una participación estudiantil significativa y efectiva. A continuación, se explica cada componente:

- El componente de Diálogo (D) se define como la interacción mutua entre consumidores e instituciones con la conciencia de invertir recursos e ideas entre sí. Se pone de relieve que el diálogo va más allá de la mera escucha, precisándose de una comprensión basada en la empatía y el intercambio de saberes. En lo referente a la gobernanza en el ámbito universitario, esto se interpreta como la exigencia de instaurar procedimientos de diálogo en condiciones de igualdad entre el ente institucional y la comunidad estudiantil. Dicha noción queda reforzada mediante la siguiente referencia: el enunciado de que el estudiantado cuenta con información directa sobre la realidad universitaria. Si existe algún colectivo conocedor de las problemáticas existentes, este corresponde indudablemente al estudiantado, poseedor de datos de considerable relevancia. Para la correcta aplicación de este elemento, se hace necesario que las entidades universitarias establezcan vías de comunicación bidireccional donde se respeten verdaderamente los puntos de vista expresados por el alumnado y se incorporen sus reivindicaciones de valor dentro de los mecanismos de gobernanza. No obstante, cabría identificar como potencial impedimento la tendencia institucional a no otorgar a las consideraciones estudiantiles el mismo grado de legitimidad concedido a las procedentes de otros agentes del ecosistema universitario.



- El Acceso (A) se refiere a la priorización de experiencias sobre la mera propiedad de productos o servicios. Dentro del marco de la participación estudiantil, resulta fundamental que las instituciones universitarias generen un ambiente que garantice una experiencia positiva para el alumnado. Ello conlleva la provisión de canales y plataformas de fácil acceso para la participación del estudiantado, así como la demostración de un auténtico respeto durante el desarrollo de todo el proceso. Como recomendación de carácter práctico, se sugiere configurar la participación estudiantil en términos de una experiencia democrática que fomente el compromiso social y cívico, poniendo énfasis en la mejora del valor experiencial del alumnado durante su involucramiento. Cabe señalar que uno de los retos potenciales asociados a este componente consiste en garantizar que los mecanismos de participación resulten igualmente accesibles para todos los segmentos que conforman la población estudiantil.
- La Evaluación de Riesgos (R) aborda la posibilidad de daños para consumidores o instituciones en el proceso de co-creación. Es importante llevar a cabo un análisis pormenorizado de los riesgos vinculados a la implicación del alumnado, contemplándose tanto los posibles perjuicios para la institución universitaria como las repercusiones desfavorables en el propio estudiantado. Un aspecto determinante de dicho análisis radica en admitir que, si bien el colectivo estudiantil constituye una parte interesada esencial en el entorno universitario, resulta imprescindible reconocer sus aptitudes y restricciones. Como sugerencia de índole práctica, se plantea que los centros universitarios han de encauzar la participación estudiantil dentro de unos márgenes y limitaciones claramente establecidos, con objeto de atenuar los riesgos inherentes a una participación desmesurada. Cabe señalar que una dificultad considerable consiste en hallar la adecuada proporción entre el estímulo de una participación dinámica y el mantenimiento de la vigilancia sobre los



potenciales riesgos derivados de una implicación excesiva o inadecuadamente orientada.

- La Transparencia (T) como el elemento fundamental para el fortalecimiento de la confianza y el cultivo de interacciones cooperativas. Dentro del ámbito de la incorporación estudiantil en los procesos de gobernanza universitaria, se considera indispensable que las instituciones académicas faciliten con prontitud la información no confidencial al estudiantado. Dicha transparencia se concibe como un factor crucial para estimular la implicación del alumnado. Entre las recomendaciones de carácter práctico, se incluye la atención expedita a los comentarios estudiantiles y la comunicación de resultados a este colectivo. La publicación ejemplifica esta cuestión mediante el caso de las valoraciones del profesorado, donde se observa que el alumnado frecuentemente percibe que dichas evaluaciones podrían no reflejar con exactitud las competencias didácticas de los docentes, atribuyéndose esta divergencia a la tardanza por parte de las universidades en la difusión de los resultados evaluativos. Cabría identificar como posible limitación la reticencia institucional a compartir datos que pudieran evidenciar carencias o suscitar valoraciones negativas.

b) El Proceso de Co-creación de Valor en la Participación Estudiantil

El modelo gráfico presentado (Figura 4) ilustra el proceso sistemático de co-creación de valor en la participación estudiantil universitaria. Este diagrama visualiza la interacción dinámica entre la institución y los estudiantes, mostrando cómo sus respectivas contribuciones se integran para generar valor compartido.

Las entradas (inputs) que aporta la universidad al proceso incluyen recursos tangibles significativos como profesorado experimentado, instalaciones de vanguardia y políticas estratégicas. Además, proporcionan plataformas para la co-creación para fomentar la participación e interacción de los estudiantes. Estos recursos institucionales representan la infraestructura fundamental que hace



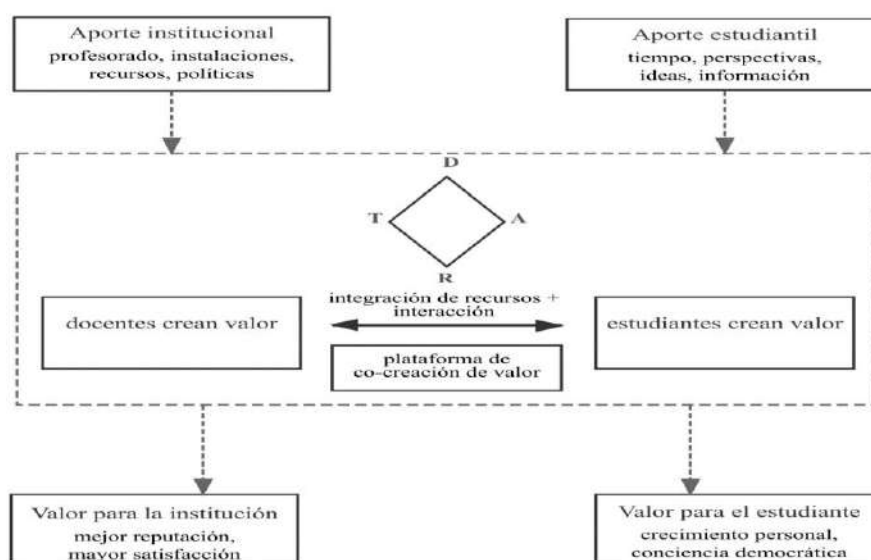
posible la participación estudiantil significativa. Por su parte, los estudiantes contribuyen con recursos intangibles valiosos como tiempo, opiniones, información y habilidades. Estas contribuciones estudiantiles, aunque menos visibles que los recursos institucionales, son igualmente esenciales para el proceso de co-creación.

El proceso de integración de recursos se describe como un sistema donde las universidades integran los recursos prácticos de los estudiantes y participan en una interacción y cooperación constantes para co-crear valor. La plataforma de co-creación sirve como el punto focal donde convergen los recursos de ambas partes, facilitando un intercambio continuo y constructivo. Como señala el gráfico (Figura 4), este proceso de co-creación implica el intercambio continuo de recursos, diálogo constructivo y cooperación entre la institución y los estudiantes.

Los resultados (outputs) de este proceso benefician tanto a la universidad como a los estudiantes. Para la institución, los beneficios incluyen mejorar el valor experiencial de los estudiantes, mejorar la calidad de la educación, impulsar la reputación institucional, reducir los costos operativos y adquirir recursos externos. Para los estudiantes, los resultados positivos comprenden desarrollo personal, una experiencia universitaria satisfactoria y el fomento de la conciencia democrática. El artículo de Lu y Zhang (2024) caracteriza esta relación como simbiótica, señalando que fomenta el crecimiento y desarrollo mutuos y crea un valor que es mayor que la suma de sus partes.



Figura 3 El proceso de co-creación de valor de la participación estudiantil en la gobernanza universitaria



Nota. Tomado de “Student Participation in University Governance Paths in then Value Co-creation Perspective” por J. Lu y D. Zhang, 2024.

c) Transformación de roles y beneficios para los actores

La evolución de los roles estudiantiles bajo el enfoque de co-creación representa un cambio fundamental en la concepción tradicional de la relación estudiante-institución, bajo este enfoque los estudiantes han evolucionado de consumidores pasivos de valor educativo a colaboradores activos en el proceso de co-creación de valor. Este nuevo posicionamiento reconoce la agencia estudiantil y valora sus contribuciones como esenciales para el funcionamiento institucional, no como meramente complementarias.

Un aspecto particularmente interesante es la caracterización de los estudiantes como poseedores de un rol dual. En este sistema, los estudiantes cumplen el doble rol de consumidores y productos educativos. Esta dualidad reconoce que los estudiantes no solo reciben servicios educativos, sino que también son, en cierto sentido, el producto que las universidades desarrollan. El artículo enfatiza que ya sea que nos centremos en mejorar la calidad de los productos educativos, que implica fomentar el desarrollo estudiantil, o en mejorar la experiencia de valor para los consumidores, las universidades deben involucrar activamente a los estudiantes en el proceso de co-creación.

Los beneficios específicos que obtienen las universidades mediante este enfoque son significativos, por ejemplo, mejorar el valor experiencial de los estudiantes, fomentar la calidad de la educación, impulsar la reputación institucional, reducir los costos operativos y adquirir recursos externos. Estos beneficios no son solo instrumentales, sino que contribuyen a la sostenibilidad y relevancia institucional a largo plazo. Los estudiantes, por su parte, obtienen beneficios sustanciales al participar activamente en la gobernanza universitaria bajo este modelo. Asimismo, los resultados son positivos para los estudiantes, los cuales incluyen desarrollo personal, una experiencia universitaria satisfactoria y el fomento de la conciencia democrática. Estos beneficios trascienden la mera adquisición de conocimientos académicos y contribuyen al desarrollo integral del estudiante como ciudadano comprometido.

La transformación de la relación entre estudiantes e institución bajo el paradigma de co-creación se caracteriza por ser cooperativa en lugar de jerárquica o transaccional, asimismo dicha interacción no solo contribuye a la mejora de las cualidades y habilidades generales de los estudiantes, sino que también eleva su satisfacción y conexión con la universidad, fomentando posteriormente el desarrollo institucional. Esta relación mutuamente beneficiosa representa un alejamiento significativo de los modelos tradicionales que posicionaban a los estudiantes primordialmente como receptores pasivos de servicios educativos.

d) Valor añadido del enfoque de co-creación respecto a perspectivas tradicionales

El enfoque de co-creación de valor ofrece ventajas significativas frente a otros marcos para analizar la participación estudiantil en la gobernanza universitaria. Como concluye el artículo, emplear la perspectiva de la teoría de co-creación de valor para analizar la participación estudiantil en la gobernanza universitaria ofrece una perspectiva única e innovadora. Una ventaja fundamental es que este enfoque subraya la cooperación interactiva dentro del proceso de participación estudiantil,



destacando la inversión mutua y la co-creación, lo que proporciona un marco más dinámico y recíproco que los modelos tradicionales.

A diferencia de perspectivas más limitadas, la teoría de co-creación de valor no se concentra únicamente en los resultados, sino que también acentúa la importancia del proceso de participación, transformando así la participación estudiantil en una ideología continua. Esta atención al proceso, no solo a los resultados, permite una comprensión más profunda y matizada de la participación estudiantil como un fenómeno continuo y evolutivo, no meramente como un medio para lograr resultados predeterminados. El marco teórico de co-creación supera las limitaciones de modelos anteriores al ofrecer un análisis exhaustivo de los múltiples factores que influyen en la participación estudiantil, resultando en una investigación más sistemática y completa. Los enfoques tradicionales a menudo se centran en aspectos específicos de la participación estudiantil sin proporcionar un marco integrador que capture la complejidad multidimensional del fenómeno.

El potencial de este enfoque para investigaciones futuras es considerable, ya que la perspectiva de co-creación de valor ofrece una perspectiva fresca y más amplia para realizar investigaciones en profundidad sobre la participación estudiantil en la gobernanza universitaria, amplía el alcance de la investigación y proporciona una base teórica y directrices prácticas para avanzar en la participación estudiantil en la gobernanza universitaria. Este marco teórico no solo enriquece nuestra comprensión conceptual de la participación estudiantil, sino que también ofrece orientaciones prácticas para su implementación efectiva en diversos contextos institucionales.

Asimismo, se establece conexiones con otros marcos teóricos relevantes, mencionando que los académicos han explorado la necesidad y el valor de la participación estudiantil en la gobernanza universitaria desde diversas perspectivas, incluidos los intereses de las partes interesadas, el consumismo educativo, los principios democráticos y el comunitarismo. Esta referencia a múltiples perspectivas teóricas sugiere



que el enfoque de co-creación no reemplaza estos marcos existentes, sino que los complementa y enriquece, proporcionando una lente adicional a través de la cual comprender y fomentar la participación estudiantil significativa en la gobernanza universitaria.

En síntesis, la teoría de co-creación de valor fortalece el sustento teórico de la presente investigación, porque permite comprender que la participación estudiantil no debe concebirse como una acción periférica o complementaria, sino como parte del proceso mediante el cual la universidad construye valor institucional. Desde este enfoque, los estudiantes aportan experiencias, opiniones, demandas y capacidades que pueden contribuir a mejorar los procesos académicos, la calidad de los servicios, la gestión institucional y la relación de la universidad con su entorno. En consecuencia, esta teoría permite articular conceptualmente la participación estudiantil con la gobernanza universitaria, al reconocer que una institución más participativa puede generar condiciones para una gobernanza más legítima, transparente y orientada al bien común.

3.3 Marco conceptual

- a) **Autonomía universitaria:** Ulloa (2020) refiere que consiste en la libertad fundamental de las instituciones académicas para diseñar sus propios programas de estudio, gobernarse internamente y ejercer su función crítica sin injerencias externas. Este principio garantiza que las universidades puedan establecer sus órganos de gobierno, seleccionar a sus autoridades, gestionar sus recursos financieros, definir sus métodos de enseñanza y criterios de admisión.
- b) **Empoderamiento estudiantil:** Álvarez (2023) indica que se refiere al proceso mediante el cual los estudiantes adquieren mayor control y participación activa en su propia evaluación y aprendizaje. Implica que los alumnos puedan tomar decisiones significativas sobre los métodos de evaluación, participar en la creación de criterios, y asumir un rol más autónomo y reflexivo. Este enfoque transforma las relaciones tradicionales de poder en el aula, permitiendo que los estudiantes debatan, critiquen y negocien prácticas evaluativas, valorando tanto su trabajo como el de sus compañeros.



- c) **Engagement estudiantil:** Fernández Da Lama (2019) sostiene que este concepto constituye un fenómeno multidimensional caracterizado por la dedicación tanto mental como física que los estudiantes invierten en su proceso formativo. Cuando un alumno muestra verdadero compromiso académico, no se limita únicamente a cumplir con las horas de estudio requeridas, sino que desarrolla vínculos emocionales significativos con la comunidad educativa y sus principios fundamentales, experimentando los retos académicos como oportunidades estimulantes más que como fuentes de estrés o agotamiento.
- d) **Gestión universitaria:** Ramos et al. (2019) mencionan que este concepto representa un proceso integral mediante el cual las instituciones de educación superior organizan y dirigen sus recursos para alcanzar sus propósitos fundamentales. Este concepto abarca la planificación estratégica, la organización estructural, la implementación de políticas, el control de procesos y la mejora continua de todas las actividades universitarias, con el objetivo de incrementar la calidad educativa, lograr la excelencia institucional y responder efectivamente a las demandas sociales.
- e) **Gobierno universitario:** El Congreso de la República del Perú (2014) refiere que es un sistema organizativo de dirección y administración de las instituciones de educación superior, este sistema se estructura mediante cinco niveles jerárquicos interrelacionados: la Asamblea Universitaria como máximo órgano colegiado representativo, el Consejo Universitario como entidad gestora y ejecutiva, el Rector como autoridad principal y representante legal, los Consejos de Facultad como órganos directivos locales, y los Decanos como líderes académicos y administrativos de cada facultad. Para que estos órganos funcionen válidamente, se requiere la presencia de al menos la mitad más uno de sus integrantes habilitados. Esta estructura permite materializar la autonomía universitaria en sus dimensiones normativa, académica, administrativa y económica.
- f) **Legitimidad institucional:** Villamizar (2021) señala que se trata de la percepción colectiva de las acciones de una organización como aceptables y apropiadas dentro del marco de valores, normas, creencias y expectativas sociales establecidas. Es la congruencia reconocida entre las actividades y estructuras de una entidad con los sistemas de creencias culturalmente aceptados, lo que le confiere validez social y le permite funcionar con respaldo de sus grupos de interés. Esta correspondencia entre lo



que la organización hace y lo que la sociedad considera correcto constituye un recurso fundamental para su supervivencia y desarrollo.

- g) **Liderazgo estudiantil:** López et al. (2016) afirman que se trata del proceso de representación y participación activa dentro de la comunidad universitaria, donde los estudiantes son elegidos democráticamente por sus compañeros y asumen funciones para influir positivamente en la toma de decisiones de sus grupos y en los órganos de gobierno universitario. Este rol está caracterizado fundamentalmente por cualidades personales como el carisma, la coherencia, el compromiso, la honestidad, la lealtad, la franqueza, la sinceridad y la firmeza, más que por factores como la excelencia académica o la experiencia previa.
- h) **Políticas universitarias:** Auris et al. (2024) mencionan que estas constituyen un conjunto de directrices y orientaciones que organizan y guían de forma sistemática, integrada y perdurable el funcionamiento de las instituciones de educación superior. Su propósito fundamental radica en facilitar la cohesión del sistema educativo y propiciar la inclusión social mediante una formación orientada tanto al conocimiento científico como al desarrollo social. Estas políticas buscan hacer accesible la educación universitaria mediante estrategias económicamente viables para los estudiantes y sus familias, contribuyendo así a la democratización del conocimiento y al progreso equitativo de la sociedad
- i) **Movimientos estudiantiles:** Dip (2023) los define como organizaciones políticas formadas por estudiantes que van más allá de la mera presencia estudiantil en instituciones educativas. Implican la acción colectiva organizada con el propósito de enfrentar problemáticas específicas y articular demandas compartidas. Estos movimientos operan en un continuo que abarca desde acciones espontáneas hasta estructuras altamente institucionalizadas como federaciones y confederaciones, pero siempre manteniendo su doble dimensión: el componente político y su anclaje en el ámbito educativo.
- j) **Responsabilidad social universitaria:** Vallaey (2014) indica que representa un enfoque integral para administrar éticamente los efectos que las instituciones académicas producen en su entorno. identifica cuatro dimensiones de impacto: el ámbito organizacional (prácticas laborales y huella ambiental); el formativo (influencia sobre el desarrollo profesional y personal de los estudiantes); el epistemológico



(repercusiones de la producción de conocimiento e investigación); y el societal (vínculos con comunidades, organizaciones y territorios).



CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1 Tipo y nivel de investigación

El tipo de investigación básica es aquella que busca generar conocimiento por el valor intrínseco del saber mismo, se orienta a analizar y explicar fenómenos para crear nuevas teorías o modificar las existentes, ampliando así el corpus científico sin necesidad aplicarlo a situaciones prácticas inmediatas. (Ruiz & Valenzuela, 2022; Salgado-Lévano, 2018).

Respecto a la presente investigación, esta es de tipo básica en cuanto busca ampliar el conocimiento teórico de la relación entre las variables participación estudiantil y gobernanza universitaria. Asimismo, constituye la base para otros tipos de investigación y busca el desarrollo científico a través de la creación de teoría.

Asimismo, esta investigación es de nivel correlacional en cuanto busca estudiar la correlación entre las variables participación estudiantil y gobernanza universitaria dentro del contexto de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. La investigación correlacional busca determinar el grado de asociación o relación entre dos o más variables, en un contexto específico, este tipo de estudio mide cada variable presumiblemente relacionada y posteriormente aplica pruebas estadísticas o estrategias bivariadas para determinar el nivel y dirección del vínculo, basándose en hipótesis sometidas a verificación empírica (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2023).

De igual manera, para fines de la investigación se ha tomado en cuenta que existen dos tipos principales de correlación según la naturaleza de las variables: correlación entre variables cuantitativas, que puede ser positiva (cuando valores altos en una variable coinciden con valores altos en otra) o negativa (cuando valores altos en una variable coinciden con valores bajos en otra) (Valderrama, 2012).

En ese sentido, el nivel correlacional resulta pertinente para la presente investigación, debido a que permite establecer el grado de asociación entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria, sin manipular las variables ni determinar relaciones de



causalidad. Por tanto, el estudio no busca explicar influencia, efecto o dependencia causal, sino identificar si existe relación estadísticamente significativa entre ambas variables y entre las dimensiones de la participación estudiantil con la gobernanza universitaria.

4.2 Diseño de la investigación

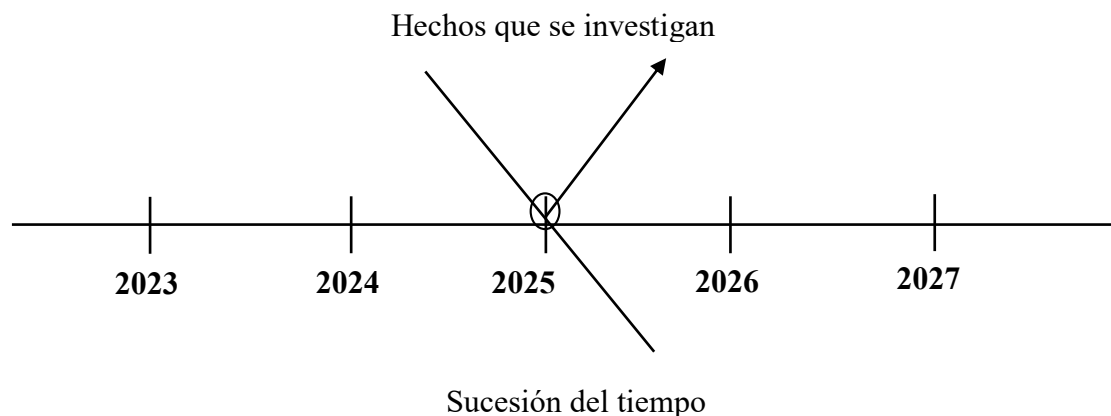
El diseño de investigación establece el plan estratégico para la recolección, análisis e interpretación de datos, representa el esquema o protocolo que guía al investigador durante el proceso de obtención de evidencia empírica, definiendo las condiciones, procedimientos y técnicas necesarias para alcanzar los objetivos de la investigación y probar las hipótesis formuladas (Fuentes-Doria et al., 2020; Tafur y Izaguirre, 2022).

Respecto a la presente investigación, el diseño es no experimental, transversal y correlacional, la toma de datos se realizó solo en un momento y no se manipularon las variables. Para definir el diseño de esta investigación, se ha tomado en cuenta lo señalado por Hurtado (2015), quien considera que existen criterios para determinar el diseño de investigación, estos se basan en dos dimensiones fundamentales: el "dónde" y el "cuándo" de la recolección de datos.

- El aspecto espacial ("dónde") clasifica los diseños según las fuentes de información, a) diseño de campo cuando los datos provienen de fuentes vivas en su ambiente natural, b) diseño de laboratorio cuando se recopilan en entornos artificiales controlados, diseño documental cuando se extraen de documentos o restos, y diseño de fuente mixta cuando combinan fuentes vivas y documentales.
- Por otra parte, la dimensión temporal ("cuándo") establece si el diseño es a) histórico/retrospectivo cuando reconstruye hechos pasados, contemporáneo cuando examina eventos actuales, evolutivo cuando estudia procesos de cambio a lo largo del tiempo mediante mediciones repetidas, o b) transeccional cuando analiza el fenómeno en un único momento temporal, pudiendo existir combinaciones como diseños históricos evolutivos o contemporáneos transeccionales.



Figura 4 *Diseño transeccional*



Nota. Adaptado de “Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación”, por S. Carrasco, 2008.

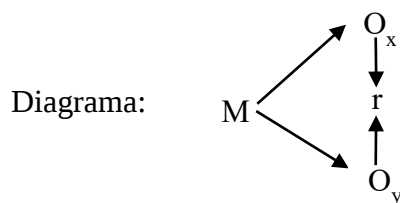
En el marco de esta investigación, es de diseño no experimental puesto que los diseños no experimentales observan los fenómenos en su contexto natural sin manipular variables deliberadamente, estudiando situaciones ya existentes donde el investigador no puede influir sobre las variables, donde se limita a observar, registrar y analizar sus manifestaciones y relaciones en su contexto natural (Carrasco, 2008).

Así mismo, este estudio es transversal puesto que describe el fenómeno y analiza asociaciones entre variables en un solo momento, en un determinado contexto; es decir, se busca estudiar causas y efectos de los fenómenos en la realidad.

En la misma línea, la investigación es de nivel correlacional ya que se enfoca en estudiar la relación ente fenómenos o hechos de la realidad y conocer el grado de relación que presentan estas.

Asimismo, la investigación se desarrolla bajo un diseño no experimental, transversal correlacional no causal, debido a que las variables son observadas en su contexto natural y en un único momento temporal, con el propósito de analizar la relación existente entre ellas sin manipularlas ni intervenir en su comportamiento (Huaire et al., 2022).

Huaire et al. (2022) señalan que el diseño de una investigación correlacional no causal se representa de la siguiente manera:



Donde:

M, muestra de la población estudiantil en la sede central de la UNAMBA.

O_x, observación de la variable X. (participación estudiantil)

r, posible relación entre las dos variables.

O_y, observación de la variable Y. (gobernanza universitaria)

4.3 Descripción ética de la investigación

La ética en la investigación científica constituye un pilar fundamental que guía la actividad del investigador mediante principios que protegen la dignidad humana. Estos principios abarcan aspectos esenciales como a) la originalidad del estudio, b) el respeto a la propiedad intelectual, c) la crítica constructiva y d) la protección de la privacidad de los datos de los participantes, a través del consentimiento informado (Bell, 2002; Tafur Portilla y Izaguirre, 2022).

En la presente investigación se garantiza el respeto de los principios éticos que orientan la producción científica. El estudio es original, ya que genera conocimiento sobre la relación entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en un contexto específico, sustentándose en fuentes académicas debidamente citadas y reconociendo la propiedad intelectual mediante el uso de las normas de la American Psychological Association (APA), séptima edición. Asimismo, se desarrolló con sentido crítico y rigor académico, procurando que los hallazgos constituyan un aporte al conocimiento científico y una fuente de información útil para la comprensión de los procesos de participación y gobernanza en el ámbito universitario. Del mismo modo, se respetó la privacidad, confidencialidad y anonimato de los participantes, garantizando el uso responsable de la información proporcionada y el respeto de sus derechos durante todo el proceso de investigación.

4.4 Población y muestra

La población constituye el conjunto integral de elementos individuales, ya sean personas u objetos, que mantienen una relación directa con el tema de investigación, los cuales



mantienen características en común y son parte del espacio territorial (Carrasco, 2008; Castillo y Reyes, 2015).

En la presente investigación el número de la población fue determinado por la Unidad de Servicios Académicos (2025) que estableció el número de estudiantes matriculados en el semestre académico 25-1, el cual fue de 3413.

Tabla 3

Población en la sede Abancay de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac

Estrato	Cantidad	Porcentajes
Estudiantes	3413	100%
Total	3413	100%

Nota. Elaborado en base a la información remitida por la Unidad de Servicios Académicos (ver anexo 3).

Para una mejor delimitación de la población de estudio, se organizó la información proporcionada por la Unidad de Servicios Académicos de la universidad, considerando únicamente a los estudiantes matriculados en la sede Abancay durante el semestre académico 2025-I. Esta delimitación permitió identificar la población total y posteriormente distribuir la muestra de manera proporcional según escuela profesional.

Se estableció como población total del estudio a 3413 estudiantes de la sede Abancay de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Asimismo, con fines de realizar un muestreo adecuado, se recabó información detallada sobre la cantidad de estudiantes en cada escuela profesional, lo que permitió conocer la distribución poblacional por estratos y garantizar la representatividad de la muestra. Como resultado de este procedimiento, se presenta la siguiente tabla con la distribución de la población por escuelas profesionales.



Tabla 4

Población de las Escuelas Profesionales en la sede Abancay de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac 2025

Estratos	Cantidad de estudiantes
Ingeniería Civil	517
Ingeniería Informática y Sistemas	474
Ingeniería de Minas	467
Ingeniería Agroindustrial	383
Administración	510
Ciencia Política y Gobernabilidad	299
Medicina Veterinaria y Zootecnia	375
Educación Inicial	388
Total	3413

Nota. Elaborado en base a la información remitida por la Unidad de Servicios Académicos (ver anexo 3).

En cuanto a la muestra representa un subconjunto seleccionado de la población y que posee las mismas características de la población pese a su tamaño reducido. Proporciona información representativa sobre el fenómeno estudiado, permitiendo extrapolar los resultados (Sánchez, 2024; Tafur y Izaguirre, 2022).

En la investigación actual, se ha empleado el muestreo probabilístico estratificado, con el propósito de realizar inferencias estadísticas válidas y estimar los parámetros poblacionales sin necesidad de examinar la totalidad de los elementos de la población. Esto se sustenta en que el muestreo probabilístico implica un proceso de selección en el cual todas las unidades poseen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser escogidas, lo que favorece la representatividad estadística y permite el cálculo del error muestral, posibilitando generalizaciones más rigurosas desde la muestra hacia la población (Ruiz y Valenzuela, 2022).

Asimismo, el uso del muestreo estratificado en la presente investigación se justifica porque la población estudiantil universitaria es heterogénea, al estar conformada por diferentes facultades y escuelas profesionales, esto requiere que cada grupo esté debidamente representado en la muestra. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), el muestreo estratificado permite dividir a la población en estratos homogéneos y luego seleccionar muestras de cada uno, lo que incrementa la representatividad y la precisión de los resultados en comparación con un muestreo aleatorio simple.



Por otra parte, según Ñaupas et al. (2023) para el cálculo de la muestra de una población finita se procede con la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}{(N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

“n” tamaño de la muestra (x)

“N” tamaño de la población = 3,413

“Z” el nivel de confianza de 95% que equivale al valor de 1.96,

“e” error de estimación 5% que equivale al valor de 0.05

“p” probabilidad que ocurra el evento 50% con un valor de 0.5.

Reemplazando los datos:

$$n = \frac{3,413 (1.96)^2 (0.5) (1-0.5)}{(3,413-1)(0.05)^2 + (1.96)^2 (0.50) (1-0.50)} \quad n = \frac{3277.8352}{9.5229} \quad n = 345.39$$

Sobre los presupuestos de la fórmula, el resultado del cálculo de la muestra en la sede central de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac es de 345 estudiantes. Respecto al cálculo de la muestra probabilística estratificada se ha procedido con el cálculo de la fracción de asignación con la siguiente fórmula:

$$f = \frac{N_h \cdot n}{N}$$

Donde:

“f” = factor de distribución,

“N_h” = Subgrupo o grupo,

N= Población total

“n” = muestra.

Reemplazando la fórmula:



1. **Ingeniería Civil**

$$f = \frac{517 \times 345}{3413} = 52.25 \approx 52$$

2. **Ingeniería Informática y Sistemas**

$$f = \frac{474 \times 345}{3413} = 47.92 \approx 48$$

3. **Ingeniería de Minas**

$$f = \frac{467 \times 345}{3413} = 47.21 \approx 47$$

4. **Ingeniería Agroindustrial**

$$f = \frac{383 \times 345}{3413} = 38.71 \approx 39$$

5. **Administración**

$$f = \frac{510 \times 345}{3413} = 51.55 \approx 52$$

6. **Ciencia Política y Gobernabilidad**

$$f = \frac{299 \times 345}{3413} = 30.23 \approx 30$$

7. **Medicina Veterinaria y Zootecnia**

$$f = \frac{375 \times 345}{3413} = 37.91 \approx 38$$

8. **Educación Inicial**

$$f = \frac{388 \times 345}{3413} = 39.22 \approx 39$$

A continuación, se presenta la muestra de los estratos con sus respectivos porcentajes:

Tabla 5

Muestra en la sede Abancay de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac

Muestra			
Estratos		Cantidad de estudiantes	Porcentaje
Válido	Ingeniería Civil	52	15,1%
	Ingeniería Informática y Sistemas	48	13,9%
	Ingeniería de Minas	47	13,6%



Ingeniería Agroindustrial	39	11,3%
Administración	52	15,1%
Ciencia Política y Gobernabilidad	30	8,7%
Medicina Veterinaria y Zootecnia	38	11,0%
Educación Inicial	39	11,3%
Total	345	100,0%

Asimismo, para delimitar adecuadamente la participación de los sujetos de estudio, se establecieron criterios de inclusión y exclusión, con la finalidad de asegurar que los datos recolectados correspondan a la población objetivo de la investigación:

Criterios de inclusión

Se incluyó a los estudiantes matriculados en el semestre académico 2025-I de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, sede Abancay. Asimismo, se consideró a los estudiantes pertenecientes a las escuelas profesionales incluidas en la distribución muestral del estudio, que aceptaron participar voluntariamente en la aplicación del cuestionario y que completaron adecuadamente el instrumento de recolección de datos.

Criterios de exclusión

Se excluyó a los estudiantes no matriculados en el semestre académico 2025-I, a estudiantes pertenecientes a sedes distintas a la sede Abancay, a quienes no aceptaron participar voluntariamente en la investigación y a los cuestionarios incompletos o que no reunieron las condiciones mínimas para su procesamiento estadístico.

4.5 Procedimiento

El procedimiento constituye el plan sistemático para la recolección y tratamiento de datos en una investigación científica. Representa la secuencia metodológica detallada que garantiza la replicabilidad del estudio, el cual permitirá que otros investigadores replicar el proceso o apoyarse en otras investigaciones en contextos similares (Hurtado de Barrera, 2015).

En el marco de la presente investigación, se tomó en cuenta lo señalado por Huairé et al. (2022) para establecer los principales pasos del procedimiento, los cuales son:



- a) Selección de muestra: Descripción detallada y operacional de las acciones para identificar y reclutar a los individuos o grupos que conforman la muestra, siguiendo los criterios establecidos previamente en el diseño muestral.

En el caso de la presente investigación, la selección de participantes, el tamaño muestral se calculó utilizando fórmulas estadísticas con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%, estratificando la muestra proporcionalmente los estudiantes (por escuelas profesionales en la sede Abancay).

- b) Recolección de datos: Especificación de los protocolos para obtener información, incluyendo coordinaciones institucionales, aplicación de consentimientos informados, estandarización de instrucciones y revisión preliminar de la información recopilada para descartar datos incorrectos o incompletos.

En el presente estudio, para la recolección de datos se diseñó el instrumento de investigación, el cual fue sometido a un proceso de validación mediante juicio de expertos y a un análisis de confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach, aplicado al 10% de la muestra, garantizando una estimación empírica de la consistencia interna del instrumento en el contexto real de aplicación. Posteriormente, las investigadoras coordinaron con las autoridades académicas la programación de jornadas de aplicación grupal del cuestionario en los diferentes salones de clase, con el propósito de maximizar la participación estudiantil. La aplicación del instrumento fue realizada directamente por ambas tesis, siguiendo un protocolo estandarizado que aseguró la uniformidad en las condiciones de aplicación y la adecuada recolección de la información.

- c) Clasificación de datos: Proceso de organización e incorporación de la información en bases de datos, seguido de una depuración para eliminar elementos que no cumplan con los criterios de calidad establecidos, como cuestionarios incompletos. En la clasificación de datos se diseñó una matriz codificada en SPSS estableciendo códigos detallados para cada variable y sus respectivas dimensiones operacionalizadas.

Para la interpretación de los puntajes obtenidos en las variables y dimensiones del estudio, se estableció una baremación en tres niveles: bajo, medio y alto. Para ello, se tomó como referencia la escala Likert de 1 a 5 y se dividió su amplitud total entre tres



categorías, obteniéndose intervalos de igual amplitud que permitieron clasificar los resultados de manera ordenada y comprensible.

La categorización en tres niveles (bajo, medio y alto) se sustenta en los criterios de interpretación de escalas utilizados en investigaciones cuantitativas, donde los puntajes obtenidos pueden agruparse en rangos para facilitar su análisis e interpretación. Este procedimiento es consistente con lo señalado por Roberto Hernández Sampieri et al. (2018), quienes indican que los datos obtenidos mediante escalas tipo Likert pueden ser codificados y posteriormente clasificados en niveles o rangos que permitan una comprensión más clara de los resultados, favoreciendo su interpretación en estudios de ciencias sociales.

Tabla 6

Baremación de niveles para la interpretación de las variables y dimensiones

Intervalo de puntaje	Nivel de interpretación
1.00 – 2.33	Bajo
2.34 – 3.66	Medio
3.67 – 5.00	Alto

- d) Tratamiento de datos: Descripción de las técnicas analíticas que se emplearon, asegurando que el enfoque analítico sea coherente con la naturaleza de los datos y los objetivos de investigación.

El tratamiento de datos comprendió el análisis de correlación bivariada (es una técnica estadística que se utiliza para medir la fuerza y la dirección de la relación entre dos variables relación directa e inversa proporcional) utilizando coeficientes de Spearman según la naturaleza de las variables, calculando el nivel y significancia estadística de las asociaciones entre participación estudiantil y gobernanza universitaria.

- e) Validación de hipótesis: Aplicación de métodos de contraste para determinar si los supuestos planteados son compatibles con la evidencia empírica obtenida, utilizando técnicas estadísticas descriptivas para organizar y presentar datos, o inferenciales para estimar parámetros poblacionales y realizar pruebas de hipótesis.



En la validación de hipótesis se aplicaron pruebas estadísticas inferenciales con nivel de significancia $\alpha=0.05$ tanto a las dos variables como las dimensiones de la primera variable (participación estudiantil) con la segunda variable (gobernanza universitaria). El procedimiento mencionado garantiza el rigor metodológico, facilita la comprensión del proceso investigativo y contribuye significativamente a la validez de los resultados obtenidos.

4.6 Técnica e instrumentos

Las técnicas de investigación constituyen procedimientos sistemáticos empleados para recopilar, analizar e interpretar información en un estudio, estas se desarrollan como herramientas metodológicas adaptadas a diversas disciplinas y enfoques tanto cualitativos como cuantitativos (Sánchez, 2025; Tarrillo et al., 2024).

Para el desarrollo de la presente investigación se empleó la técnica de la encuesta, debido a que permite recopilar información de manera sistemática y estandarizada a partir de las percepciones de un grupo amplio de participantes, facilitando la medición de variables y el análisis de las relaciones existentes entre ellas. Su utilización resulta pertinente en estudios de enfoque cuantitativo y nivel correlacional, como el presente, ya que posibilita obtener datos comparables sobre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria a partir de una muestra representativa de estudiantes. Como instrumento de recolección de datos se utilizó el cuestionario, diseñado con preguntas estructuradas y escalas tipo Likert, lo que permitió cuantificar las respuestas de los participantes y realizar posteriormente el análisis estadístico correspondiente para contrastar las hipótesis planteadas (Carrasco, 2008).

De igual manera, el instrumento de medición empleado es la escala Likert. Esto debido a que, según Sánchez (2022), es una herramienta metodológica de medición psicométrica diseñada específicamente para evaluar constructos subjetivos como actitudes, percepciones, sentimientos, opiniones o juicios valorativos de los participantes en una investigación. A diferencia de los instrumentos dicotómicos que ofrecen únicamente opciones binarias (sí/no, verdadero/falso), la estructura fundamental propuesta por Rensis Likert contempla cinco categorías de respuesta ordenadas sistemáticamente en un continuo que abarca desde un extremo positivo hasta uno negativo, con un punto intermedio que representa neutralidad o indecisión.



Al ser esta una investigación en Ciencias Sociales, la configuración gradual de la escala de Likert permite capturar matices y diferentes intensidades en las respuestas de los encuestados, las diversas etiquetas pueden adaptarse según el constructo específico que se pretenda medir. En tal sentido, se ha empleado la escala con 5 opciones por variable: 1) Nunca, 2) Casi nunca, 3) A veces, 4) Casi siempre y 5) siempre; para la variable Participación Estudiantil y 1) totalmente en desacuerdo, 2) en desacuerdo, 3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4) de acuerdo y 5) totalmente de acuerdo para la variable Gobernanza Universitaria (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2023).

En consecuencia, la técnica empleada fue la encuesta y el instrumento utilizado fue el cuestionario estructurado con escala tipo Likert. Para la variable participación estudiantil se emplearon cinco alternativas de respuesta: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre. Para la variable gobernanza universitaria se utilizaron cinco alternativas: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, indiferente, de acuerdo y totalmente de acuerdo. Ambos instrumentos fueron organizados de acuerdo con las dimensiones e indicadores establecidos en la matriz de operacionalización de variables.

4.7 Análisis estadístico

El análisis estadístico comprende la aplicación de métodos para procesar datos cuantitativos, dividiéndose en estadística descriptiva (que resume y caracteriza los datos mediante distribuciones de frecuencia y medidas de tendencia central) y estadística inferencial (que permite realizar generalizaciones sobre la población a partir de la muestra estudiada) (Balestrini, 2006).

En la presente investigación se empleó estadística descriptiva e inferencial. La estadística descriptiva permitió organizar, describir y sintetizar la información obtenida a través de tablas de frecuencias, medidas de tendencia central y dispersión. Por su parte, antes de contrastar las hipótesis, se estimó la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual evalúa la consistencia interna del cuestionario y la homogeneidad de los ítems que lo conforman, cuyo rango de interpretación va de 0 a 1; valores iguales o superiores a 0,70 se consideran aceptables y superiores a 0,90 excelentes.

Finalmente, para el contraste de hipótesis se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, debido a que el objetivo de la investigación fue determinar la relación entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria, así como entre las dimensiones de



la participación estudiantil y la variable gobernanza universitaria. Esta prueba estadística resulta pertinente para estudios correlacionales, especialmente cuando las variables han sido medidas mediante escalas tipo Likert, cuyos datos presentan naturaleza ordinal. Asimismo, se optó por una prueba no paramétrica porque no se buscó establecer causalidad, influencia o efecto entre las variables, sino identificar la dirección, fuerza y significancia de la asociación estadística entre ellas.

La contrastación de hipótesis se realizó con un nivel de significancia de 0,05. En ese sentido, cuando el valor de significancia bilateral fue menor a 0,05, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis de investigación; mientras que, cuando el valor fue mayor a 0,05, no se rechazó la hipótesis nula. Para la interpretación del coeficiente obtenido se consideró la dirección de la relación, positiva o negativa, y su magnitud, lo que permitió establecer si la relación entre las variables era baja, moderada o alta.

4.7.1 Confiabilidad del instrumento

Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) señalan que, en investigaciones de enfoque cuantitativo, la confiabilidad de un instrumento se refiere al grado en que produce resultados consistentes y estables cuando se aplica en condiciones similares. En ese marco, la consistencia interna constituye una de las formas más utilizadas para evaluar la confiabilidad, debido a que permite examinar el grado de coherencia entre los ítems que integran una escala y su relación con el constructo medido.

En este sentido, una adecuada consistencia interna aporta evidencia de que los ítems se relacionan de manera homogénea, reduciendo la probabilidad de error aleatorio y fortaleciendo la calidad de las mediciones para el análisis estadístico posterior. Para evaluar la confiabilidad del cuestionario (escala Likert) se empleó el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual estima la consistencia interna de una escala o cuestionario. Según Panayides (2013), valores de alfa $\geq 0,70$ suelen considerarse aceptables como umbral mínimo, mientras que valores $\geq 0,80$ reflejan una consistencia interna más alta; no obstante, el coeficiente debe interpretarse con cautela y de acuerdo con el contexto del instrumento. En el presente estudio se aplicó una prueba piloto a 35 estudiantes de la Universidad Nacional José María Arguedas, equivalente al 10,14% de la muestra ($n = 345$), con la finalidad de estimar el Alfa de Cronbach por variable.



Se seleccionó esta población piloto debido a que presenta características sociodemográficas y académicas similares a la población de estudio, al tratarse también de estudiantes de una universidad pública de la misma región, con contextos institucionales y dinámicas de participación estudiantil comparables, lo que permitió evaluar la confiabilidad del instrumento antes de su aplicación definitiva.

Tabla 7

Casos válidos y excluidos en el análisis de fiabilidad

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	35	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	35	100,0

En la tabla 7 se presenta el resumen del procesamiento de casos utilizado en el análisis de confiabilidad del instrumento. Se observa que se trabajó con una prueba piloto con un total de 35 casos válidos (100,0%), sin registros excluidos (0 casos; 0,0%).

Tabla 8

Coefficiente Alfa de Cronbach de la variable Participación estudiantil (V1)

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,891	0,895	25

En la tabla 8 se observa el resultado del análisis de fiabilidad de la variable Participación estudiantil (V1), compuesta por 25 ítems. El coeficiente Alfa de Cronbach obtenido fue $\alpha = 0,891$ (α estandarizado = 0,895), lo cual evidencia una alta consistencia interna de la escala, permitiendo continuar con el análisis estadístico de la variable.

Tabla 9*Coeficiente Alfa de Cronbach de la variable Gobernanza universitaria (V2)*

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,908	0,909	25

En la tabla 9 se presenta el análisis de fiabilidad de la variable Gobernanza universitaria (V2), conformada por 25 ítems. El coeficiente Alfa de Cronbach alcanzó $\alpha = 0,908$ (α estandarizado = 0,909), lo que indica una consistencia interna muy alta del instrumento. En consecuencia, los ítems muestran coherencia en la medición del constructo, por lo que fue viable continuar con el análisis inferencial.

En función de los resultados del análisis de confiabilidad, se considera viable aplicar el cuestionario a la muestra definitiva del estudio, debido a que el instrumento evidencia adecuada consistencia interna. En particular, los coeficientes Alfa de Cronbach obtenidos en la prueba piloto para la variable Participación estudiantil ($\alpha = 0,891$) y para la variable Gobernanza universitaria ($\alpha = 0,908$) reflejan niveles altos de fiabilidad, superando el umbral mínimo aceptable señalado en la literatura (Panayides, 2013). En consecuencia, los ítems que integran cada escala presentan coherencia en la medición de sus respectivos constructos, lo que respalda la aplicación del instrumento en el trabajo de campo y proporciona condiciones metodológicas favorables para el posterior análisis estadístico de los datos.



CAPÍTULO V

RESULTADOS Y DISCUSIONES

5.1 Análisis de resultados

5.1.1 Análisis descriptivo

El análisis descriptivo se entiende como la etapa del análisis de datos en la que, primero, se describen los valores o puntuaciones obtenidas para cada variable del estudio. Esto se logra al describir la distribución de las puntuaciones o frecuencias, es decir, realizando el conteo de casos por categorías con el propósito de identificar tendencias y caracterizar el comportamiento de las variables. En el caso de escalas tipo Likert, se recomienda presentar los resultados de la variable/escala completa (sumando o promediando los ítems), en lugar de reportar cada ítem por separado, salvo que se trate de variables unidimensionales de interés para el estudio (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

5.1.1.1 Caracterización de la muestra

Tabla 10

Distribución de la muestra según escuela profesional

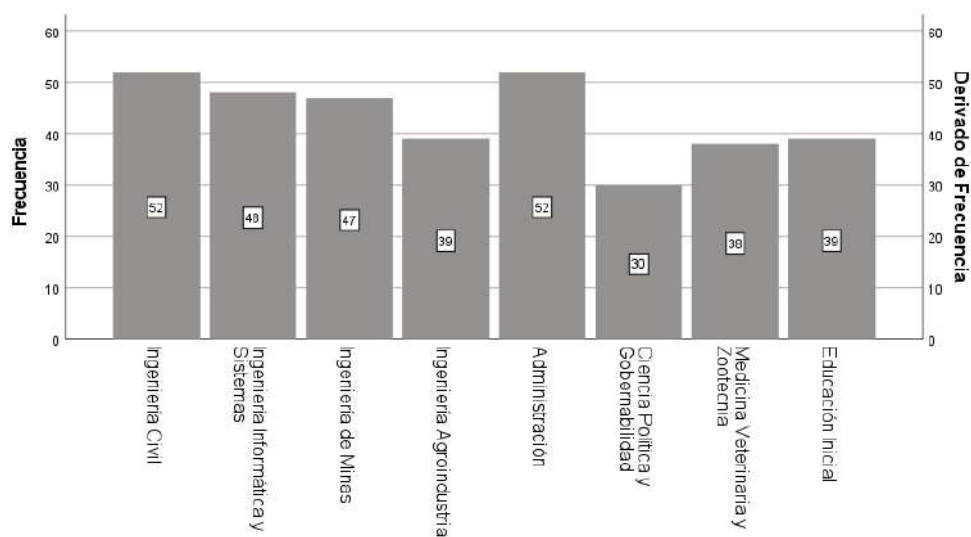
		Escuela profesional			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Ingeniería Civil	52	15,1%	15,1%	15,1%
	Ingeniería				
	Informática y	48	13,9%	13,9%	29,0%
	Sistemas				
	Ingeniería de	47	13,6%	13,6%	42,6%
	Minas				
	Ingeniería	39	11,3%	11,3%	53,9%
	Agroindustrial				
	Administración	52	15,1%	15,1%	69,0%
	Ciencia Política y	30	8,7%	8,7%	77,7%
	Gobernabilidad				



Medicina				
Veterinaria y	38	11,0%	11,0%	88,7%
Zootecnia				
Educación Inicial	39	11,3%	11,3%	100,0%
Total	345	100,0%	100,0%	

Figura 5

Distribución de estudiantes según escuela profesional



En la tabla 10 se presenta la distribución de la muestra según escuela profesional. Se observa que participaron 345 estudiantes (100,0%), predominando Ingeniería Civil y Administración con 52 estudiantes cada una (15,1%), seguidas de Ingeniería Informática y Sistemas con 48 (13,9%) e Ingeniería de Minas con 47 (13,6%). Asimismo, Ingeniería Agroindustrial y Educación Inicial registraron 39 estudiantes (11,3%) cada una, mientras que Medicina Veterinaria y Zootecnia alcanzó 38 (11,0%). Finalmente, la escuela profesional con menor representación fue Ciencia Política y Gobernabilidad con 30 estudiantes (8,7%). La variación de participación se debe a que no existe un número de matriculados equiparados en todas las escuelas profesionales. Estos resultados evidencian una participación distribuida entre las ocho escuelas profesionales consideradas.

5.1.1.2 Estadísticos descriptivos de la variable Participación estudiantil (V1) según dimensiones y puntaje total

Tabla 11

Estadísticos descriptivos de Participación estudiantil (V1) por dimensiones y puntaje total

	Estadísticos descriptivos				
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
V1 Participación Estudiantil	345	1,56	4,84	2,9594	0,57479
Participación académica	345	1,20	5,00	3,3119	0,62273
Participación política	345	1,00	4,80	2,8928	0,80158
Participación en procesos de calidad	345	1,40	5,00	3,1061	0,71120
Participación social	345	1,00	5,00	2,8614	0,79148
Participación comunitaria	345	1,00	5,00	2,6249	0,73593
N válido (por lista)	345				

En la tabla 11 se presentan los estadísticos descriptivos de la variable Participación estudiantil (V1) y sus dimensiones en una muestra de 345 estudiantes. El puntaje total de V1 registró una media de 2,9594 (DE = 0,57479), con valores entre 1,56 y 4,84, lo cual evidencia un nivel promedio de participación estudiantil con variabilidad moderada. Respecto a las dimensiones, la Participación académica presentó la media más alta (M = 3,3119; DE = 0,62273), seguida de la Participación en procesos de calidad (M = 3,1061; DE = 0,71120). En contraste, la dimensión con menor promedio fue la Participación comunitaria (M = 2,6249; DE = 0,73593), seguida de la Participación social (M = 2,8614; DE = 0,79148) y la Participación política (M = 2,8928; DE = 0,80158). En conjunto, los resultados sugieren que los estudiantes reportan mayor involucramiento en actividades de tipo académico y de mejora institucional, mientras que la participación comunitaria muestra menor presencia relativa.



5.1.1.3 Estadísticos descriptivos de la variable Gobernanza universitaria (V2) según dimensiones y puntaje total

Tabla 12

Estadísticos descriptivos de Gobernanza universitaria (V2) por dimensiones y puntaje total

Estadísticos descriptivos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
V2 Gobernanza Universitaria	345	1,28	4,76	2,9031	,59983
Gobierno y política	345	1,00	4,60	2,8301	,72946
Estructura organizacional	345	1,00	5,00	2,9600	,73715
Gestión económica	345	1,00	5,00	2,6806	,82989
Académico – Estratégico	345	1,00	5,00	3,0446	,75682
Relaciones institucionales	345	1,00	4,80	3,0000	,74880
N válido (por lista)	345				

En la tabla 12 se presentan los estadísticos descriptivos de la variable Gobernanza universitaria (V2) y sus dimensiones en una muestra de 345 estudiantes. El puntaje total de V2 registró una media de 2,9031 (DE = 0,59983), con valores que oscilan entre 1,28 y 4,76, lo que evidencia una percepción promedio de la gobernanza universitaria con variabilidad moderada.

Respecto a las dimensiones, la media más alta correspondió a la dimensión Académico-estratégica (M = 3,0446; DE = 0,75682), seguida de Relaciones institucionales (M = 3,0000; DE = 0,74880) y Estructura organizacional (M = 2,9600; DE = 0,73715). En contraste, las medias más bajas se observaron en Gestión económica (M = 2,6806; DE = 0,82989) y Gobierno y política (M = 2,8301; DE = 0,72946). En conjunto, los resultados sugieren que la percepción estudiantil es relativamente más favorable en los componentes académico-estratégicos y de relaciones institucionales, mientras que la gestión económica constituye el ámbito con menor valoración promedio.



5.1.1.4 Nivel de participación estudiantil

Tabla 13

Nivel de participación estudiantil (V1) en estudiantes de la UNAMBA

Nivel de participación estudiantil					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	46	13,3%	13,3%	13,3%
	Medio	253	73,3%	73,3%	86,7%
	Alto	46	13,3%	13,3%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 13 se observa que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio de participación estudiantil ($n = 253$; 73,3%). En contraste, los niveles bajo y alto presentan la misma frecuencia ($n = 46$; 13,3% cada uno). En conjunto, estos resultados evidencian que, en la muestra analizada, predomina una participación estudiantil de intensidad intermedia, mientras que los extremos (baja y alta participación) se presentan en proporciones considerablemente menores.

Este predominio del nivel medio permite interpretar que la participación estudiantil en la UNAMBA no se encuentra ausente, pero tampoco alcanza un nivel plenamente consolidado. Desde la teoría del involucramiento estudiantil, este resultado puede comprenderse como una expresión de compromiso parcial, en la medida en que los estudiantes participan en determinadas actividades universitarias, pero no necesariamente mantienen una implicación constante en todos los espacios académicos, políticos, sociales, comunitarios y de calidad. Asimismo, este hallazgo guarda relación con los aportes de Caldusch et al. (2020), quienes advierten que la participación estudiantil universitaria suele presentar limitaciones asociadas a la falta de tiempo, información, motivación y oferta institucional. En consecuencia, el nivel medio encontrado evidencia la necesidad de fortalecer mecanismos que promuevan una participación más sostenida y diversificada.



5.1.1.5 Nivel de participación académica

Tabla 14

Dimensión: Participación académica

Nivel de participación académica					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	18	5,2%	5,2%	5,2%
	Medio	232	67,2%	67,2%	72,5%
	Alto	95	27,5%	27,5%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 14 se observa que predomina el nivel medio de participación académica (n = 232; 67,2%), seguido del nivel alto (n = 95; 27,5%). En menor proporción, se ubica el nivel bajo (n = 18; 5,2%). En conjunto, los resultados evidencian una tendencia mayoritaria hacia niveles intermedios, con una presencia relevante de valoraciones altas en esta dimensión.

Tabla 15

Dimensión: Participación política

Nivel de participación política					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	79	22,9%	22,9%	22,9%
	Medio	213	61,7%	61,7%	84,6%
	Alto	53	15,4%	15,4%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 15 se aprecia que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio de participación política (n = 213; 61,7%). Por otro lado, el nivel bajo representa (n = 79; 22,9%), mientras que el nivel alto alcanza (n = 53; 15,4%). En términos generales, se observa predominio de una participación política de intensidad media, con menor presencia de niveles altos.



Tabla 16*Dimensión: Participación en procesos de calidad*

Nivel de participación en procesos de calidad					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	45	13,0%	13,0%	13,0%
	Medio	229	66,4%	66,4%	79,4%
	Alto	71	20,6%	20,6%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 16 se evidencia que el nivel medio de participación en procesos de calidad concentra la mayor frecuencia ($n = 229$; 66,4%). Le sigue el nivel alto ($n = 71$; 20,6%) y, en menor medida, el nivel bajo ($n = 45$; 13,0%). Estos resultados muestran una tendencia principalmente intermedia, acompañada de una proporción apreciable de niveles altos.

Tabla 17*Dimensión: Participación social*

Nivel de participación social					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	94	27,2%	27,2%	27,2%
	Medio	195	56,5%	56,5%	83,8%
	Alto	56	16,2%	16,2%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 17 se observa que predomina el nivel medio de participación social ($n = 195$; 56,5%). En segundo lugar, se encuentra el nivel bajo ($n = 94$; 27,2%), mientras que el nivel alto representa ($n = 56$; 16,2%). En conjunto, la distribución sugiere una tendencia central hacia niveles medios, con una presencia moderada de niveles bajos en esta dimensión.

Tabla 18*Dimensión: Participación comunitaria*

Nivel de participación comunitaria					
	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	119	34,5%	34,5%	34,5%
	Medio	201	58,3%	58,3%	92,8%
	Alto	25	7,2%	7,2%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 18 se aprecia que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio de participación comunitaria ($n = 201$; 58,3%). En contraste, el nivel bajo alcanza ($n = 119$; 34,5%) y el nivel alto se presenta en una proporción reducida ($n = 25$; 7,2%). En términos interpretativos, los resultados reflejan predominio de niveles intermedios, aunque con una presencia significativa de niveles bajos y escasa concentración en el nivel alto.

La comparación de las dimensiones de participación estudiantil permite advertir que el involucramiento de los estudiantes se concentra principalmente en actividades vinculadas al espacio académico, mientras que la participación comunitaria presenta mayores limitaciones. Este comportamiento puede explicarse porque las actividades académicas forman parte de la experiencia cotidiana y obligatoria del estudiante, mientras que la participación comunitaria exige mayor iniciativa, vinculación externa y articulación institucional. Desde las tipologías de participación estudiantil, este resultado sugiere que predominan formas de participación más próximas a la vida académica interna, mientras que las prácticas orientadas a la proyección social y comunitaria requieren mayor fortalecimiento. En ese sentido, la universidad enfrenta el reto de promover experiencias de aprendizaje-servicio, extensión universitaria y proyectos de vinculación con el entorno, a fin de ampliar el sentido formativo y ciudadano de la participación estudiantil.



5.1.1.6 Resultados descriptivos por dimensiones e ítems (escala Likert)

Tabla 19

Descriptivos por ítems participación académica

Participación académica						
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Asistes con regularidad a las sesiones académicas programadas en el horario establecido.	Nunca	0	0%	0	0%	
	Casi nunca	2	0,6%	0,6%	0,6%	
	A veces	33	9,6%	9,6%	10,1%	
	Casi siempre	122	35,4%	35,4%	45,5%	
	Siempre	188	54,5%	54,5%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Participas activamente en las sesiones académicas expresando tu opinión y/o generando debate.	Nunca	1	0,3%	0,3%	0,3%	
	Casi nunca	37	10,3%	10,3%	11,3%	
	A veces	151	43,8%	43,8%	54,8%	
	Casi siempre	108	31,3%	31,3%	86,1%	
	Siempre	48	13,9%	13,9%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Asistes a actividades extracurriculares: congresos, seminarios, cursos, talleres, etc. programadas por la escuela académica.	Nunca	16	4,6%	4,6%	4,6%	
	Casi nunca	71	20,6%	20,6%	25,2%	
	A veces	163	47,2%	47,2%	72,5%	
	Casi siempre	70	20,3%	20,3%	92,8%	
	Siempre	25	7,2%	7,2%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Participas en proyectos de investigación con tus docentes y/o grupos de investigación, y/o semilleros de investigación, de la universidad.	Nunca	49	14,2%	14,2%	14,2%	
	Casi nunca	113	32,8%	32,8%	47%	
	A veces	120	34,8%	34,8%	81,7%	
	Casi siempre	48	13,9%	13,9%	95,7%	
	Siempre	15	4,3%	4,3%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Complementas tu formación llevando programas de idiomas, ofimática, etc. que la universidad ofrece.	Nunca	68	19,7%	19,7%	19,7%	
	Casi nunca	55	15,9%	15,9%	35,7%	
	A veces	95	27,5%	27,5%	63,2%	
	Casi siempre	70	20,3%	20,3%	83,5%	
	Siempre	57	16,5%	16,5%	100%	
	Total	345	100%	100%		



En términos generales, de acuerdo con la tabla 19, la dimensión de participación académica se caracteriza por un alto compromiso en la asistencia a clases, mientras que la participación activa en debate, la asistencia a eventos extracurriculares y, especialmente, la involucración en investigación, se sitúan mayormente en niveles medios o bajos. Esto sugiere que la participación académica se expresa con mayor fuerza en actividades obligatorias o estructuradas (asistencia), y con menor intensidad en actividades de profundización académica (extracurriculares e investigación) y complementación formativa.

Tabla 20

Descriptivos por ítems - Participación política

Participación política							
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado		
Participas en las elecciones de representantes y de autoridades estudiantiles (CCFF, FEU, Consejo de Fac., Consejo Univ., Asamblea Universitaria).	Nunca	48	13,9%	13,9%	13,9%		
	Casi nunca	63	18,3%	18,3%	32,2%		
	A veces	65	18,8%	18,8%	51%		
	Casi siempre	62	18%	18%	69%		
	Siempre	107	31%	31%	100%		
	Total	345	100%	100%			
Te informas sobre los acuerdos que se toman en Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria, etc.	Nunca	31	9%	9%	9%		
	Casi nunca	81	23,5%	23,5%	32,5%		
	A veces	136	39,4%	39,4%	71,9%		
	Casi siempre	70	20,3%	20,3%	92,2%		
	Siempre	27	7,8%	7,8%	100%		
	Total	345	100%	100%			
Participas en manifestaciones y/o protestas para exigir mejoras académicas y el cumplimiento de	Nunca	38	11%	11%	11%		
	Casi nunca	73	21,2%	21,2%	32,2%		
	A veces	131	38%	38%	70,1%		
	Casi siempre	64	18,6%	18,6%	88,7%		
	Siempre						



derechos	Siempre	39	11,3%	11,3%	100%
estudiantiles.	Total	345	100%	100%	
Dialogas con tus	Nunca	42	12,2%	12,2%	12,2%
representantes	Casi	110	31,9%	31,9%	44,1%
estudiantiles de los	nunca				
órganos de gobierno	A veces	128	37,1%	37,1%	81,2%
de tu facultad para	Casi	45	13%	13%	94,2%
expresar tus	siempre				
inquietudes y	Siempre	20	5,8%	5,8%	100%
necesidades	Total	345	100%	100%	
universitarias.					
Intercambias	Nunca	68	19,7%	19,7%	19,7%
opiniones con tus	Casi	109	31,6%	31,6%	51,3%
representantes	nunca				
estudiantiles	A veces	109	31,6%	31,6%	82,9%
(consejeros	Casi	40	11,6%	11,6%	94,5%
universitarios) para	siempre				
llevar adecuadamente	Siempre	19	5,5%	5,5%	100%
la voz de los	Total	345	100%	100%	
estudiantes ante los					
órganos de gobierno.					

En la dimensión participación política, como se observa en la tabla 20, los resultados muestran que la participación en elecciones estudiantiles se concentra con mayor fuerza en opciones de mayor frecuencia, mientras que en la búsqueda de información sobre acuerdos y en la participación en manifestaciones predomina un comportamiento de tipo intermedio (respuestas ocasionales).

En cambio, en las acciones vinculadas a la interacción directa con representantes (diálogo e intercambio de opiniones), se observa una menor presencia de respuestas en el extremo alto de la escala, con mayor concentración en alternativas que reflejan participación esporádica o poco frecuente.

Tabla 21

Descriptivos por ítems – Participación en procesos de calidad

Participación en procesos de calidad						
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Respondeste las encuestas de evaluación docente al finalizar cada semestre académico de manera informada, consciente y responsable.	Nunca	2	0,6%	0,6%	0,6%	
	Casi nunca	5	1,4%	1,4%	2%	
	A veces	35	10,1%	10,1%	12,2%	
	Casi siempre	74	21,4%	21,4%	33,6%	
	Siempre	229	66,4%	66,4%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Te organizas para exigir la formación de comisiones para la acreditación de tu escuela.	Nunca	34	9,9%	9,9%	9,9%	
	Casi nunca	86	24,9%	24,9%	34,8%	
	A veces	130	37,7%	37,7%	72,5%	
	Casi siempre	67	19,4%	19,4%	91,9%	
	Siempre	28	8,1%	8,1%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Comunicas a tus compañeros cuales son los mecanismos institucionales de queja o denuncia (Defensoría Universitaria, Tribunal de Honor, Órgano de Control Institucional, etc.) para expresar disconformidad respecto a la calidad del servicio institucional.	Nunca	56	16,2%	16,2%	16,2%	
	Casi nunca	102	29,6%	29,6%	45,8%	
	A veces	124	35,9%	35,9%	81,7%	
	Casi siempre	43	12,5%	12,5%	94,2%	
	Siempre	20	5,8%	5,8%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Participas activamente en los procesos de actualización o	Nunca	75	21,7%	21,7%	21,7%	
	Casi nunca	103	29,9%	29,9%	51,6%	
	A veces	107	31%	31%	82,6%	



demandas para la reestructuración de la malla curricular de tu escuela cuando son convocados.	Casi siempre	41	11,9%	11,9%	94,5%
	Siempre	19	5,5%	5,5%	100%
	Total	345	100%	100%	
Expresas tu percepción sobre la calidad de los servicios universitarios (bus universitario, comedor, gestión administrativa, centro médico, servicio académico, etc.) a tus representantes estudiantiles	Nunca	35	10,1%	10,1%	10,1%
	Casi nunca	80	23,2%	23,2%	33,3%
	A veces	116	33,6%	33,6%	67%
	Casi siempre	82	23,8%	23,8%	90,7%
	Siempre	32	9,3%	9,3%	100%
	Total	345	100%	100%	

En la tabla 21 se observa la dimensión participación en procesos de calidad, los resultados muestran un comportamiento heterogéneo según el tipo de práctica evaluada: la respuesta a encuestas de evaluación docente se concentra claramente en opciones de alta frecuencia, lo que refleja una participación sostenida en esa actividad; en cambio, las acciones que implican organización estudiantil para acreditación, comunicación de mecanismos institucionales de queja/denuncia y expresión de percepciones sobre servicios universitarios se agrupan principalmente en respuestas de tipo intermedio, lo que evidencia una participación más ocasional; asimismo, la participación en procesos de actualización o demandas de reestructuración curricular presenta una concentración relevante en alternativas de baja e intermedia frecuencia, lo que indica menor presencia de respuestas ubicadas en el extremo alto de la escala para este ítem.

Tabla 22*Descriptivos por ítems – Participación social*

Participación social						
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Participas en actividades bienvenidas y/o inducciones organizadas para nuevos estudiantes en tu escuela profesional.	Nunca	41	11,9%	11,9%	11,9%	
	Casi nunca	74	21,4%	21,4%	33,3%	
	A veces	129	37,4%	37,4%	70,7%	
	Casi siempre	62	18%	18%	88,7%	
	Siempre	39	11,3%	11,3%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Participas en algún grupo artístico y/o cultural de la universidad (teatro, música, danza, actuación, etc.).	Nunca	162	47%	47%	47%	
	Casi nunca	73	21,2%	21,2%	68,1%	
	A veces	65	18,8%	18,8%	87%	
	Casi siempre	24	7%	7%	93,9%	
	Siempre	21	6,1%	6,1%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Participas en espacios deportivos-recreativos de la universidad (campeonatos intercódigos e intercarreras).	Nunca	26	7,5%	7,5%	7,5%	
	Casi nunca	41	11,9%	11,9%	19,4%	
	A veces	78	22,6%	22,6%	42%	
	Casi siempre	85	24,6%	24,6%	66,7%	
	Siempre	115	33,3%	33,3%	100%	
	Total	345	100%	100%		
Colaboras activamente en la planificación y organización de eventos sociales universitarios (aniversarios, concursos, eventos cívicos, etc.)	Nunca	32	9,3%	9,3%	9,3%	
	Casi nunca	57	16,5%	16,5%	25,8%	
	A veces	123	35,7%	35,7%	61,4%	
	Casi siempre	86	24,9%	24,9%	86,4%	
	Siempre	47	13,6%	13,6%	100%	
	Total	345	100%	100%		
	Nunca	108	31,3%	31,3%	31,3%	



Representas a la universidad en	Casi nunca	76	22%	22%	53,3%
espacios culturales, artísticos y deportivos	A veces	75	21,7%	21,7%	75,1%
interinstitucionales (con otras universidades o en otras ciudades).	Casi siempre	53	15,4%	15,4%	90,4%
	Siempre	33	9,6%	9,6%	100%
Total		345	100%	100%	

En la dimensión participación social, como se muestra en la tabla 22, los resultados evidencian variaciones según el tipo de actividad: en las actividades de bienvenida e inducción predomina una participación de tipo intermedio, mientras que en la pertenencia a grupos artísticos y/o culturales se observa una concentración marcada en respuestas de baja frecuencia, reflejando menor involucramiento en este componente. En contraste, la participación en espacios deportivos-recreativos presenta una mayor concentración en opciones de alta frecuencia, mostrando un involucramiento más sostenido en actividades deportivas. Por su parte, la colaboración en la planificación y organización de eventos sociales universitarios se agrupa principalmente en alternativas intermedias, con presencia apreciable de categorías altas. Finalmente, la representación de la universidad en espacios interinstitucionales se concentra mayormente en categorías de baja e intermedia frecuencia, evidenciando una menor proporción de respuestas en el extremo alto de la escala para este ítem.

Tabla 23

Descriptivos por ítems – Participación comunitaria

Participación comunitaria						
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje e válido	Porcentaje acumulado	
Participas en actividades de acuerdo con tu especialidad donde	Nunca	28	8,1%	8,1%	8,1%	
	Casi nunca	66	19,1%	19,1%	27,2%	
	A veces	151	43,8%	43,8%	71%	



aplicas lo que estudias para ayudar a mitigar problemáticas locales cuando te solicitan.	Casi siempre	80	23,2%	23,2%	94,2%
	Siempre	20	5,8%	5,8%	100%
	Total	345	100%	100%	
Participas en actividades solidarias (colectas, donaciones, eventos benéficos, etc.) como estudiante universitario.	Nunca	25	7,2%	7,2%	7,2%
	Casi nunca	72	20,9%	20,9%	28,1%
	A veces	144	41,7%	41,7%	69,9%
	Casi siempre	77	22,3%	22,3%	92,2%
	Siempre	27	7,8%	7,8%	100%
	Total	345	100%	100%	
Organizas actividades de extensión universitaria que ayuden a vincularse con la sociedad (talleres, campañas, ferias, cursos, eventos sociales, etc.)	Nunca	48	13,9%	13,9%	13,9%
	Casi nunca	108	31,3%	31,3%	45,2%
	A veces	116	33,6%	33,6%	78,8%
	Casi siempre	57	16,5%	16,5%	95,4%
	Siempre	16	4,6%	4,6%	100%
	Total	345	100%	100%	
Participas en actividades/alianzas con organizaciones externas (ONGs, asociaciones civiles, instituciones públicas y/o privadas, etc.) en representación de la universidad.	Nunca	114	33%	33%	33%
	Casi nunca	119	34,5%	34,5%	67,5%
	A veces	74	21,4%	21,4%	89%
	Casi siempre	29	8,4%	8,4%	97,4%
	Siempre	9	2,6%	2,6%	100%
	Total	345	100%	100%	
Contribuyes en proyectos universitarios enfocados a la resolución de problemáticas locales (foros, debates, espacios de propuesta de políticas públicas, espacios de diálogo	Nunca	90	26,1%	26,1%	26,1%
	Casi nunca	105	30,4%	30,4%	56,5%
	A veces	112	32,5%	32,5%	89%
	Casi siempre	30	8,7%	8,7%	97,7%
	Siempre	8	2,3%	2,3%	100%
	Total	345	100%	100%	

sobre temas de
interés, etc.)

En la tabla 23, respecto a la dimensión participación comunitaria, los resultados muestran que las actividades vinculadas a la aplicación de conocimientos para apoyar problemáticas locales y la participación en acciones solidarias se concentran principalmente en alternativas de frecuencia intermedia, evidenciando una participación mayormente ocasional en ambos casos. En contraste, la organización de actividades de extensión universitaria se distribuye entre categorías intermedias y de baja frecuencia, con menor presencia de respuestas en el extremo alto de la escala. Asimismo, la participación en alianzas con organizaciones externas en representación de la universidad se concentra marcadamente en opciones de baja frecuencia, reflejando un involucramiento reducido en este tipo de actividades. De manera similar, la contribución en proyectos universitarios orientados a la resolución de problemáticas locales presenta una distribución predominantemente ubicada en alternativas bajas e intermedias, con escasa proporción de respuestas asociadas a niveles altos de participación.

5.1.1.7 Nivel de gobernanza universitaria

Tabla 24

Nivel de gobernanza universitaria (V2) en estudiantes de la UNAMBA

Nivel de gobernanza universitaria					
		Nivel	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	56	16,2%	16,2%	16,2%
	Medio	252	73,0%	73,0%	89,3%
	Alto	37	10,7%	10,7%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 24 se aprecia que la mayoría de estudiantes percibe la gobernanza universitaria en un nivel medio ($n = 252$; 73,0%). Por otro lado, un 16,2% ($n = 56$) se ubica en el nivel bajo, mientras que el 10,7% ($n = 37$) alcanza el nivel alto. En términos interpretativos, la distribución muestra una tendencia central hacia valoraciones intermedias de la gobernanza universitaria, con



una menor proporción de percepciones altamente favorables y una presencia moderada de percepciones desfavorables.

El predominio del nivel medio en la percepción de la gobernanza universitaria indica que los estudiantes reconocen la existencia de mecanismos institucionales de dirección, organización y gestión; sin embargo, estos no son percibidos de manera plenamente favorable. Desde el enfoque de gobernanza universitaria, este resultado puede interpretarse como una señal de institucionalidad en proceso de consolidación, donde las estructuras formales existen, pero requieren fortalecer aspectos como la transparencia, la comunicación, la rendición de cuentas y la inclusión de los actores universitarios en la toma de decisiones. En esa línea, la gobernanza no debe entenderse únicamente como el funcionamiento de órganos de gobierno, sino como la capacidad institucional para articular intereses, resolver problemas y generar legitimidad ante la comunidad universitaria.

5.1.1.8 Resultados descriptivos por dimensiones de gobernanza universitaria

Tabla 25

Dimensión: Gobierno y política

Nivel de gobierno y política					
		Nivel	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	80	23,2%	23,2%	23,2%
	Medio	223	64,6%	64,6%	87,8%
	Alto	42	12,2%	12,2%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 25, respecto a la dimensión gobierno y política, se observa que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio ($n = 223$; 64,6%), seguido del nivel bajo ($n = 80$; 23,2%) y, en menor proporción, del nivel alto ($n = 42$; 12,2%). En conjunto, la distribución se concentra principalmente en el nivel intermedio, con menor presencia en los niveles extremos.



Tabla 26*Dimensión: Estructura organizacional*

Nivel de estructura organizacional					
		Nivel	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	62	18,0%	18,0%	18,0%
	Medio	229	66,4%	66,4%	84,3%
	Alto	54	15,7%	15,7%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 26, respecto a la dimensión estructura organizacional, se observa que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio (n = 229; 66,4%), seguido del nivel bajo (n = 62; 18,0%) y del nivel alto (n = 54; 15,7%). En conjunto, la distribución se concentra principalmente en el nivel intermedio, con proporciones menores en los niveles bajo y alto.

Tabla 27*Dimensión: Gestión económica*

Nivel de gestión económica					
		Nivel	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	111	32,2%	32,2%	32,2%
	Medio	189	54,8%	54,8%	87,0%
	Alto	45	13,0%	13,0%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 27, respecto a la dimensión gestión económica, se observa que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio (n = 189; 54,8%), seguido del nivel bajo (n = 111; 32,2%) y, en menor proporción, del nivel alto (n = 45; 13,0%). En conjunto, la distribución se concentra principalmente en el nivel intermedio, con una presencia relevante del nivel bajo y menor participación del nivel alto.

Tabla 28*Dimensión: Académico estratégico*

Nivel académico-estratégico					
		Nivel	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	61	17,7%	17,7%	17,7%
	Medio	221	64,1%	64,1%	81,7%
	Alto	63	18,3%	18,3%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 28, respecto a la dimensión académico-estratégico, se observa que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio (n = 221; 64,1%), seguido del nivel alto (n = 63; 18,3%) y del nivel bajo (n = 61; 17,7%). En conjunto, la distribución se concentra en el nivel intermedio, con proporciones similares en los niveles bajo y alto.

Tabla 29*Dimensión: Relaciones Institucionales*

Nivel de relaciones institucionales					
		Nivel	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	62	18,0%	18,0%	18,0%
	Medio	222	64,3%	64,3%	82,3%
	Alto	61	17,7%	17,7%	100,0%
	Total	345	100,0%	100,0%	

En la tabla 29, respecto a la dimensión relaciones institucionales, se observa que la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio (n = 222; 64,3%), seguido del nivel bajo (n = 62; 18,0%) y del nivel alto (n = 61; 17,7%). En conjunto, la distribución se concentra principalmente en el nivel intermedio, mientras que los niveles bajo y alto presentan proporciones similares y considerablemente menores.

Al comparar las dimensiones de la gobernanza universitaria, se observa que la gestión económica presenta una valoración menos favorable en relación

con las demás dimensiones. Este resultado evidencia que los estudiantes perciben mayores limitaciones en aspectos vinculados con el uso de recursos, ejecución presupuestal, inversión académica y transparencia económica. Desde la base teórica de la gobernanza universitaria, la gestión económica constituye un componente central, porque la sostenibilidad financiera, la asignación eficiente de recursos y la rendición de cuentas inciden en la legitimidad institucional. Por ello, una percepción débil en esta dimensión puede afectar la confianza estudiantil en la gestión universitaria y limitar la valoración positiva de la gobernanza en su conjunto.

5.1.1.9 Resultados descriptivos por dimensiones e ítems (escala Likert)

Tabla 30

Descriptivos por ítems – Gobierno y política

Gobierno y política					
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Las autoridades universitarias demuestran liderazgo al tomar en cuenta las demandas del estamento estudiantil (estudiantes, egresados, docentes, personal administrativo) para el cumplimiento de objetivos estratégicos.	Totalmente en desacuerdo	32	9,3%	9,3%	9,3%
	En desacuerdo	93	27%	27%	36,2%
	Indiferente	125	36,2%	36,2%	72,5%
	De acuerdo	87	25,2%	25,2%	97,7%
	Totalmente de acuerdo	8	2,3%	2,3%	100%
	Total	345	100%	100%	
Las autoridades (directores de escuela, decanos, vicerrectores, rector, etc.) garantizan la participación del estamento estudiantil en la toma de decisiones.	Totalmente en desacuerdo	24	7%	7%	7%
	En desacuerdo	81	23,5%	23,5%	30,4%
	Indiferente	122	35,4%	35,4%	65,8%
	De acuerdo	102	29,6%	29,6%	95,4%
	Totalmente de acuerdo	16	4,6%	4,6%	100%
	Total	345	100%	100%	
Las normas internas establecidas en la universidad son	Totalmente en desacuerdo	28	8,1%	8,1%	8,1%



efectivas para resolver conflictos entre estudiantes, profesores y/o personal administrativo (sanciones, procedimientos administrativos, gestión de denuncias).	En desacuerdo	90	26,1%	26,1%	34,2%
	Indiferente	120	34,8%	34,8%	69%
	De acuerdo	96	27,8%	27,8%	96,8%
	Totalmente de acuerdo	11	3,2%	3,2%	100%
	Total	345	100%	100%	
Las autoridades universitarias realizan rendición de cuentas periódicamente a la comunidad universitaria sobre el cumplimiento de metas y el uso del presupuesto.	Totalmente en desacuerdo	63	18,3%	18,3%	18,3%
	En desacuerdo	98	28,4%	28,4%	46,7%
	Indiferente	116	33,6%	33,6%	80,3%
	De acuerdo	55	15,9%	15,9%	96,2%
	Totalmente de acuerdo	13	3,8%	3,8%	100%
	Total	345	100%	100%	
Los mecanismos (encuestas, libro de reclamaciones, espacios de denuncia, etc.) con los que cuenta la universidad para evaluar y mejorar la calidad de la enseñanza, calidad de los servicios y la gestión institucional son adecuadas.	Totalmente en desacuerdo	35	10,1%	10,1%	10,1%
	En desacuerdo	93	27%	27%	37,1%
	Indiferente	138	40%	40%	77,1%
	De acuerdo	68	19,7%	19,7%	96,8%
	Totalmente de acuerdo	11	3,2%	3,2%	100%
	Total	345	100%	100%	

En la dimensión gobierno y política, como se observa en la tabla 30, las respuestas se concentran principalmente en posiciones intermedias de la escala, predominando la opción “Indiferente” en los cinco ítems evaluados. De manera complementaria, se observa una presencia importante de valoraciones de desacuerdo y acuerdo, lo que refleja distribuciones más centradas en juicios moderados que en posturas definidas. En contraste, las categorías extremas (“Totalmente de acuerdo” y “Totalmente en desacuerdo”) registran una menor frecuencia, aunque en el ítem referido a la rendición de cuentas se aprecia una mayor inclinación hacia respuestas de desacuerdo en comparación con los demás enunciados.



Tabla 31

Descriptivos por ítems – Estructura organizacional

Estructura organizacional					
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
La estructura y organización de tu facultad (direcciones, unidades, etc.) permiten cumplir con los objetivos académicos y administrativos, asegurando la calidad del servicio educativo	Totalmente en desacuerdo	22	6,4%	6,4%	6,4%
	En desacuerdo	73	21,2%	21,2%	27,5%
	Indiferente	130	37,7%	37,7%	65,2%
	De acuerdo	110	31,9%	31,9%	97,1%
	Totalmente de acuerdo	10	2,9%	2,9%	100%
	Total	345	100%	100%	
Los trámites administrativos (solicitudes, requerimientos) se realizan de manera oportuna y simplificada.	Totalmente en desacuerdo	49	14,2%	14,2%	14,2%
	En desacuerdo	81	23,5%	23,5%	37,7%
	Indiferente	129	37,4%	37,4%	75,1%
	De acuerdo	72	20,9%	20,9%	95,9%
	Totalmente de acuerdo	14	4,1%	4,1%	100%
	Total	345	100%	100%	
La estructura de la universidad (organigrama) está bien definida y cada área tiene funciones y responsabilidades claras.	Totalmente en desacuerdo	29	8,4%	8,4%	8,4%
	En desacuerdo	68	19,7%	19,7%	28,1%
	Indiferente	123	35,7%	35,7%	63,8%
	De acuerdo	108	31,3%	31,3%	95,1%
	Totalmente de acuerdo	17	4,9%	4,9%	100%
	Total	345	100%	100%	
La gestión universitaria impulsa el cumplimiento eficaz de la misión, visión y objetivos estratégicos, asegurando el desarrollo y la calidad institucional.	Totalmente en desacuerdo	25	7,2%	7,2%	7,2%
	En desacuerdo	66	19,1%	19,1%	26,4%
	Indiferente	138	40%	40%	66,4%
	De acuerdo	104	30,1%	30,1%	96,5%
	Totalmente de acuerdo	12	3,5%	3,5%	100%



	Total	345	100%	100%	
La comunicación dentro de la universidad, entre autoridades, docentes y estudiantes, es adecuada y accesible.	Totalmente en desacuerdo	30	8,7%	8,7%	8,7%
	En desacuerdo	87	25,2%	25,2%	33,9%
	Indiferente	124	35,9%	35,9%	69,9%
	De acuerdo	92	26,7%	26,7%	96,5%
	Totalmente de acuerdo	12	3,5%	3,5%	100%
	Total	345	100%	100%	

En la tabla 31, respecto a la dimensión estructura organizacional, las respuestas se concentran predominantemente en posiciones intermedias, destacando en todos los ítems la mayor presencia de la categoría “Indiferente”. De manera complementaria, se observa que una proporción importante de respuestas se ubica en “De acuerdo”, especialmente en los enunciados vinculados con la organización de la facultad, la definición del organigrama y el impulso de la gestión universitaria hacia los objetivos institucionales, mientras que el desacuerdo adquiere mayor notoriedad en el ítem referido a la oportunidad y simplificación de los trámites administrativos y, en menor medida, en la percepción de la comunicación interna. En general, las categorías extremas (“Totalmente de acuerdo” y “Totalmente en desacuerdo”) presentan menor presencia, lo que configura un patrón de valoraciones más moderadas que polarizadas respecto al funcionamiento organizacional de la universidad.

Tabla 32

Descriptivos por ítems – Gestión económica

Gestión económica					
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Las autoridades hacen un buen uso de los recursos que se obtiene de las diferentes fuentes de financiamiento (Recursos Directamente Recaudados, Canon	Totalmente en desacuerdo	43	12,5%	12,5%	12,5%
	En desacuerdo	113	32,8%	32,8%	45,2%
	Indiferente	123	35,7%	35,7%	80,9%
	De acuerdo	60	17,4%	17,4%	98,3%
	Totalmente de acuerdo				



Minero, Recursos Ordinarios, etc.)	Totalmente de acuerdo	6	1,7%	1,7%	100%
	Total	345	100%	100%	
Las autoridades ejecutan eficientemente los recursos económicos que administra para evitar que el presupuesto se revierta a fin de año.	Totalmente en desacuerdo	44	12,8%	12,8%	12,8%
	En desacuerdo	99	28,7%	28,7%	41,4%
	Indiferente	130	37,7%	37,7%	79,1%
	De acuerdo	67	19,4%	19,4%	98,6%
	Totalmente de acuerdo	5	1,4%	1,4%	100%
	Total	345	100%	100%	
La universidad asigna su presupuesto priorizando las necesidades esenciales para mantener la calidad educativa (bienestar universitario, investigación, etc.)	Totalmente en desacuerdo	38	11%	11%	11%
	En desacuerdo	99	28,7%	28,7%	39,7%
	Indiferente	125	36,2%	36,2%	75,9%
	De acuerdo	75	21,7%	21,7%	97,7%
	Totalmente de acuerdo	8	2,3%	2,3%	100%
	Total	345	100%	100%	
Se hace un buen uso de los recursos para actualizar los laboratorios, bibliotecas, tecnologías y servicios que garanticen el óptimo desempeño académico.	Totalmente en desacuerdo	54	15,7%	15,7%	15,7%
	En desacuerdo	117	33,9%	33,9%	49,6%
	Indiferente	89	25,8%	25,8%	75,4%
	De acuerdo	68	19,7%	19,7%	95,1%
	Totalmente de acuerdo	17	4,9%	4,9%	100%
	Total	345	100%	100%	
El portal de transparencia de la Universidad proporciona la información necesaria para ver cómo se administran los recursos.	Totalmente en desacuerdo	46	13,3%	13,3%	13,3%
	En desacuerdo	107	31%	31%	44,3%
	Indiferente	113	32,8%	32,8%	77,1%
	De acuerdo	67	19,4%	19,4%	96,5%
	Totalmente de acuerdo	12	3,5%	3,5%	100%
	Total	345	100%	100%	

En la tabla 32, en relación a la dimensión gestión económica, las respuestas se concentran principalmente en posiciones intermedias, predominando en todos los ítems la categoría “Indiferente”, lo que refleja valoraciones centradas y poco polarizadas respecto al uso, ejecución y asignación del presupuesto institucional. De manera complementaria, se aprecia una presencia relevante de respuestas de desacuerdo, especialmente en los enunciados referidos al uso de recursos, la eficiencia en la ejecución presupuestal, la priorización de necesidades esenciales y, con mayor énfasis, en la percepción sobre la actualización de laboratorios, bibliotecas y tecnologías, donde el desacuerdo adquiere mayor notoriedad. En contraste, las respuestas de acuerdo aparecen en proporciones menores y se presentan de forma más moderada, mientras que las categorías extremas de “Totalmente de acuerdo” tienen una presencia reducida en el conjunto de ítems, configurando una distribución general con predominio de posturas intermedias y una inclinación apreciable hacia el desacuerdo en aspectos operativos y de mejora de infraestructura.

Tabla 33

Descriptivos por ítems – Académico-estratégica

Académico - estratégica					
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
La programación de actividades académicas (horarios, sílabos, etc.) son establecidas antes del inicio de clases y no sufren variación.	Totalmente en desacuerdo	64	18,6%	18,6%	18,6%
	En desacuerdo	78	22,6%	22,6%	41,2%
	Indiferente	71	20,6%	20,6%	61,7%
	De acuerdo	103	29,9%	29,9%	91,6%
	Totalmente de acuerdo	29	8,4%	8,4%	100%
	Total	345	100%	100%	
Los planes de estudio, de cada carrera, se acuatizan y responden a las exigencias del mercado laboral y la sociedad actual.	Totalmente en desacuerdo	26	7,5%	7,5%	7,5%
	En desacuerdo	80	23,2%	23,2%	30,7%
	Indiferente	134	38,8%	38,8%	69,6%
	De acuerdo	90	26,1%	26,1%	95,7%



		Totalmente de acuerdo	15	4,3%	4,3%	100%
		Total	345	100%	100%	
		Totalmente				
Se impulsan en	Se impulsan en	17	4,9%	4,9%	4,9%	
pasantías, desacuerdo	pasantías, desacuerdo					
programas de En	programas de En	39	11,3%	11,3%	16,2%	
intercambio y desacuerdo	intercambio y desacuerdo					
convenios con Indiferente	convenios con Indiferente	98	28,4%	28,4%	44,6%	
universidades De acuerdo	universidades De acuerdo	153	44,3%	44,3%	89%	
nacionales e Totalmente	nacionales e Totalmente	38	11%	11%	100%	
internacionales. de acuerdo	internacionales. de acuerdo					
		Total	345	100%	100%	
		Totalmente				
Se sociabilizan los en	Se sociabilizan los en	25	7,2%	7,2%	7,2%	
reglamentos y desacuerdo	reglamentos y desacuerdo					
lineamientos con los En	lineamientos con los En	73	21,2%	21,2%	28,4%	
que cuenta la desacuerdo	que cuenta la desacuerdo					
universidad para Indiferente	universidad para Indiferente	125	36,2%	36,2%	64,6%	
promover De acuerdo	promover De acuerdo	103	29,9%	29,9%	94,5%	
investigación en Totalmente	investigación en Totalmente	19	5,5%	5,5%	100%	
temas prioritarios. de acuerdo	temas prioritarios. de acuerdo					
		Total	345	100%	100%	
		Totalmente				
La calidad de los en	La calidad de los en	39	11,3%	11,3%	11,3%	
docentes, los desacuerdo	docentes, los desacuerdo					
recursos En	recursos En	85	25,6%	25,6%	35,9%	
académicos y el desacuerdo	académicos y el desacuerdo					
ambiente Indiferente	ambiente Indiferente	116	33,6%	33,6%	69,6%	
universitario De acuerdo	universitario De acuerdo	87	25,2%	25,2%	94,8%	
favorecen un Totalmente	favorecen un Totalmente	18	5,2%	5,2%	100%	
aprendizaje óptimo. de acuerdo	aprendizaje óptimo. de acuerdo					
		Total	345	100%	100%	

En la tabla 33, respecto a la dimensión académico-estratégica, las respuestas presentan un patrón mayoritariamente intermedio, con presencia relevante de “Indiferente” en varios ítems, especialmente en la percepción sobre la actualización de planes de estudio, la socialización de lineamientos para investigación y la valoración de las condiciones académicas para el aprendizaje. En el ítem referido a la programación de actividades académicas, se observa una distribución más dividida entre posiciones de desacuerdo y acuerdo, lo que muestra una valoración menos homogénea respecto a la estabilidad de horarios y sílabos. Por otro lado, el enunciado

sobre pasantías, intercambio y convenios concentra con mayor fuerza respuestas de acuerdo, diferenciándose del resto de ítems por una mayor inclinación hacia valoraciones favorables. En general, las categorías extremas presentan menor presencia, manteniéndose en la mayoría de casos una concentración en posiciones moderadas de la escala.

Tabla 34

Descriptivos por ítems – Relaciones institucionales

Relaciones institucionales						
Pregunta	Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
La universidad proporciona acceso a información oficial sobre el proceso de acreditación y licenciamiento ante organismo reguladores (SINEACE, SUNEDU)	Totalmente en desacuerdo	23	6,7%	6,7%	6,7%	
	En desacuerdo	69	20%	20%	26,7%	
	Indiferente	151	43,8%	43,8%	70,4%	
	De acuerdo	93	27%	27%	97,4%	
	Totalmente de acuerdo	9	2,6%	2,6%	100%	
	Total	345	100%	100%		
La universidad trabaja en conjunto con entidades públicas y privadas para abordar políticas que buscan mejorar la educación y el desarrollo del país.	Totalmente en desacuerdo	25	7,2%	7,2%	7,2%	
	En desacuerdo	71	20,6%	20,6%	27,8%	
	Indiferente	145	42%	42%	69,9%	
	De acuerdo	96	27,8%	27,8%	97,7%	
	Totalmente de acuerdo	8	2,3%	2,3%	100%	
	Total	345	100%	100%		
La universidad tiene convenios con empresas y organizaciones que ofrecen oportunidades para la realización de prácticas pre-profesionales y acceso al empleo.	Totalmente en desacuerdo	36	10,4%	10,4%	10,4%	
	En desacuerdo	82	23,8%	23,8%	34,2%	
	Indiferente	122	35,4%	35,4%	69,6%	
	De acuerdo	90	26,1%	26,1%	95,7%	
	Totalmente de acuerdo	15	4,3%	4,3%	100%	
	Total	345	100%	100%		

La universidad trabaja junto con organizaciones sociales, gremios y ONG's para resolver problemas y apoyar el desarrollo local a través del fortalecimiento de cooperación en investigación.	Totalmente en desacuerdo	27	7,8%	7,8%	7,8%
	En desacuerdo	80	23,2%	23,2%	31%
	Indiferente	143	41,4%	41,4%	72,5%
	De acuerdo	86	24,9%	24,9%	97,4%
	Totalmente de acuerdo	9	2,6%	2,6%	1000%
	Total	345	100%	100%	
La universidad ofrece oportunidades para participar en redes académicas, de investigación o proyectos sociales que conectan con otras universidades y entidades.	Totalmente en desacuerdo	22	6,4%	6,4%	6,4%
	En desacuerdo	49	14,2%	14,2%	20,6%
	Indiferente	122	35,4%	35,4%	55,9%
	De acuerdo	134	38,8%	38,8%	94,8%
	Totalmente de acuerdo	18	5,2%	5,2%	100%
	Total	345	100%	100%	

En la tabla 34, respecto a la dimensión relaciones institucionales, las respuestas se concentran de manera consistente en posiciones intermedias, predominando la categoría “Indiferente” en los ítems relacionados con el acceso a información oficial sobre acreditación y licenciamiento, el trabajo conjunto con entidades públicas y privadas, la existencia de convenios para prácticas preprofesionales y empleo, y la cooperación con organizaciones sociales, gremios y ONG. De forma complementaria, se observa una presencia importante de respuestas en “De acuerdo” en todos los enunciados, con mayor destaque en el ítem referido a las oportunidades para participar en redes académicas, de investigación o proyectos sociales, donde el acuerdo adquiere mayor peso relativo frente a las demás categorías. En general, las categorías extremas muestran menor presencia, manteniéndose un patrón de valoraciones moderadas respecto a la vinculación institucional y las oportunidades de articulación con otras entidades.

En conjunto, los resultados descriptivos muestran que tanto la participación estudiantil como la gobernanza universitaria se ubican predominantemente en niveles medios. Este comportamiento permite advertir que ambas



variables presentan un desarrollo intermedio dentro de la percepción estudiantil, lo cual justifica la necesidad de analizar si existe una relación estadísticamente significativa entre ellas. Asimismo, las diferencias observadas entre dimensiones permiten identificar áreas con mayor fortaleza, como la participación académica y la dimensión académico-estratégica, así como áreas que requieren mayor atención, como la participación comunitaria y la gestión económica. Por ello, el análisis inferencial permite complementar la lectura descriptiva y establecer si los niveles de participación estudiantil se asocian con la percepción de la gobernanza universitaria.

5.1.2 Análisis inferencial

El análisis inferencial (o análisis estadístico inferencial) se considera como la fase del análisis de datos en la que se aplican pruebas o métodos estadísticos para analizar las hipótesis y, principalmente, generalizar los resultados obtenidos en la muestra hacia la población, ya que a partir de los estadígrafos muestrales se pueden inferir parámetros poblacionales; por ello, la estadística inferencial se usa fundamentalmente para probar hipótesis poblacionales y estimar parámetros (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

5.1.2.1 Prueba de hipótesis general

Hipótesis nula (H_0):

No existe relación directa entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Hipótesis alternativa (H_1):

Existe relación directa entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.



Tabla 35*Escala de medición del coeficiente de correlación Rho de Spearman*

Escala de medición	
Intervalo del coeficiente (ρ)	Nivel de correlación
0.00 – 0.33	Baja
0.34 – 0.66	Moderada
0.67 – 1.00	Alta

Nota. Adaptado de los criterios de interpretación del tamaño del efecto propuestos por Cohen (1988)

Para interpretar la intensidad de la relación entre las variables se utilizó una clasificación del coeficiente de correlación en tres niveles: baja, moderada y alta. Esta categorización se fundamenta en los criterios de interpretación del tamaño del efecto propuestos por Cohen (1988), quien establece rangos orientativos para evaluar el nivel de las correlaciones en estudios de ciencias sociales. Asimismo, la utilización del coeficiente Rho de Spearman es apropiada cuando se analizan variables medidas mediante escalas ordinales, como las escalas tipo Likert, utilizadas con frecuencia en investigaciones sociales (Roberto Hernández Sampieri et al., 2018).

Tabla 36*Correlación Rho de Spearman entre Participación estudiantil y Gobernanza universitaria*

Correlaciones				
			Participación estudiantil	Gobernanza universitaria
Rho de Spearman	Participación estudiantil	Coeficiente de correlación	1,000	,367
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	345	345
	Gobernanza universitaria	Coeficiente de correlación	,367	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	345	345

En la Tabla 36 se presenta el análisis de correlación Rho de Spearman entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria. Los



resultados muestran un p-valor inferior al nivel de significancia establecido ($p < 0,001$; $\alpha = 0,05$), lo que indica que la relación entre ambas variables es estadísticamente significativa y que la probabilidad de que dicho resultado se deba al azar es mínima. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula (H_0), la cual planteaba la inexistencia de relación entre las variables, y se acepta la hipótesis de investigación. Asimismo, el coeficiente Rho de Spearman ($\rho = 0,367$) evidencia una correlación positiva de intensidad moderada, lo que significa que, a medida que aumenta la participación estudiantil, también tiende a incrementarse la percepción favorable de la gobernanza universitaria. Estos resultados fueron obtenidos a partir de una muestra de 345 estudiantes.

5.1.2.2 Prueba de hipótesis específicas

Tabla 37

Correlación Rho de Spearman entre participación académica y gobernanza universitaria

Correlaciones				
			Participación académica	Gobernanza universitaria
Rho de Spearman	Participación académica	Coeficiente de correlación	1,000	,287
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	345	345
	Gobernanza universitaria	Coeficiente de correlación	,287**	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	345	345

En la tabla 37 se presenta el análisis de correlación Rho de Spearman entre la dimensión participación académica y la variable gobernanza universitaria. Los resultados muestran una correlación positiva de nivel bajo ($\rho = 0,287$) y estadísticamente significativa ($p < 0,001$; $n = 345$). Esto indica que, a mayores niveles de participación académica, tiende a observarse una mejor percepción de la gobernanza universitaria. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) para esta dimensión.



Tabla 38

Correlación Rho de Spearman entre la participación política y la gobernanza universitaria

			Participación Política	Gobernanza universitaria
Rho de Spearman	Participación Política	Coeficiente de correlación	1,000	,304**
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	345	345
	Gobernanza universitaria	Coeficiente de correlación	,304**	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	345	345

En la tabla 38 se presenta el análisis de correlación Rho de Spearman entre la dimensión participación política y la gobernanza universitaria. Los resultados evidencian una correlación positiva de nivel bajo ($\rho = 0,304$) y estadísticamente significativa ($p < 0,001$; $n = 345$). Esto indica que, a medida que aumenta la participación política estudiantil, tiende a incrementarse la percepción favorable de la gobernanza universitaria. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) para esta dimensión.

Tabla 39

Correlación Rho de Spearman entre participación en procesos de calidad y gobernanza universitaria

Correlaciones				
			Participación en procesos de calidad	Gobernanza universitaria
Rho de Spearman	Participación en procesos de calidad	Coeficiente de correlación	1,000	,303**
		Sig. (bilateral)	.	<.001
		N	345	345
	Gobernanza universitaria	Coeficiente de correlación	,303**	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	345	345



En la tabla 39 se presenta el análisis de correlación Rho de Spearman entre la dimensión participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria. Los resultados muestran una correlación positiva de nivel bajo ($\rho = 0,303$) y estadísticamente significativa ($p < 0,001$; $n = 345$). Esto indica que, a mayor participación estudiantil en actividades vinculadas a los procesos de calidad, tiende a observarse una percepción más favorable de la gobernanza universitaria. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) para esta dimensión.

Tabla 40

Correlación Rho de Spearman entre participación social y gobernanza universitaria

Correlaciones				
			Participación social	Gobernanza universitaria
Rho de Spearman	Participación social	Coeficiente de correlación	1,000	,293**
		Sig. (bilateral)	.	<,001
		N	345	345
	Gobernanza universitaria	Coeficiente de correlación	,293**	1,000
		Sig. (bilateral)	<.001	.
		N	345	345

En la tabla 40 se presenta el análisis de correlación Rho de Spearman entre la dimensión participación social y la gobernanza universitaria. Los resultados evidencian una correlación positiva de nivel bajo ($\rho = 0,293$) y estadísticamente significativa ($p < 0,001$; $n = 345$). Esto indica que, a mayores niveles de participación social por parte de los estudiantes, tiende a presentarse una mejor percepción de la gobernanza universitaria. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) para esta dimensión.

Tabla 41

Correlación Rho de Spearman entre participación comunitaria y gobernanza universitaria

Correlaciones				
			Participación comunitaria	Gobernanza universitaria
Rho de Spearman	Participación comunitaria	Coeficiente de correlación	1,000	,248**
		Sig. (bilateral)	.	<,001
		N	345	345
	Gobernanza universitaria	Coeficiente de correlación	,248**	1,000
		Sig. (bilateral)	<,001	.
		N	345	345

En la tabla 41 se presenta el análisis de correlación Rho de Spearman entre la dimensión participación comunitaria y la gobernanza universitaria. Los resultados muestran una correlación positiva nivel bajo ($\rho = 0,248$) y estadísticamente significativa ($p < 0,001$; $n = 345$). Esto indica que, a mayor participación comunitaria estudiantil, tiende a observarse una mejor percepción de la gobernanza universitaria. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1) para esta dimensión.

De manera global, los resultados de las hipótesis específicas evidencian que todas las dimensiones de la participación estudiantil presentan una relación directa y significativa con la gobernanza universitaria (en todos los casos, $p < 0,001$; $n = 345$). Los niveles de correlación se ubican entre $\rho = 0,248$ y $\rho = 0,304$, lo que corresponde a asociaciones de intensidad baja. En particular, las mayores correlaciones se observaron en participación política ($\rho = 0,304$) y participación en procesos de calidad ($\rho = 0,303$), mientras que la menor correspondió a participación comunitaria ($\rho = 0,248$). En conjunto, estos hallazgos respaldan que un mayor nivel de participación estudiantil, en sus diversas formas, se asocia con una mejor percepción de la gobernanza universitaria.

Los resultados obtenidos permiten evidenciar que, en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, tanto la participación estudiantil como la gobernanza universitaria presentan un nivel predominantemente medio, lo que indica que, desde la percepción de los estudiantes, ambas variables se desarrollan de manera moderada y aún presentan oportunidades de fortalecimiento.

En relación con la participación estudiantil, se observa un mayor involucramiento en las actividades académicas y en los procesos de aseguramiento de la calidad, mientras que la participación política, social y, especialmente, la comunitaria registran niveles relativamente menores, evidenciando una menor presencia del estudiantado en espacios de representación, organización y vinculación con la comunidad.

Respecto a la gobernanza universitaria, las dimensiones evaluadas muestran percepciones favorables, aunque predominantemente intermedias, lo que refleja que los estudiantes reconocen avances en el funcionamiento institucional, pero también identifican aspectos susceptibles de mejora en la gestión, la organización, la toma de decisiones y las relaciones institucionales.

Asimismo, el análisis de correlación Rho de Spearman evidenció una relación positiva, estadísticamente significativa y de magnitud moderada entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria, así como entre cada una de las dimensiones de la participación estudiantil y la gobernanza universitaria. Estos resultados permiten inferir que, en la medida en que los estudiantes perciben mayores niveles de participación en los distintos ámbitos de la vida universitaria, también tienden a valorar de manera más favorable los procesos de gobernanza institucional. En consecuencia, la evidencia empírica obtenida permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis general de investigación, así como las hipótesis específicas planteadas, confirmando la existencia de una asociación directa y significativa entre las variables estudiadas.

5.2 Discusión

Los resultados descriptivos evidencian que la participación estudiantil en la UNAMBA se ubica en un nivel promedio ($M = 2,9594$; $DE = 0,57479$), lo cual refleja un involucramiento moderado del estudiantado en la vida institucional. Al desagregar por dimensiones, se observa mayor predominio de la participación académica ($M = 3,3119$; $DE = 0,62273$) y de la participación en procesos de calidad ($M = 3,1061$; $DE = 0,71120$), mientras que la



participación comunitaria presenta el promedio más bajo ($M = 2,6249$; $DE = 0,73593$). Este comportamiento sugiere que los estudiantes tienden a involucrarse prioritariamente en actividades vinculadas con su experiencia académica inmediata y con mecanismos institucionales formalizados, mientras que muestran menor participación en espacios cuyos beneficios suelen percibirse como más indirectos o de largo plazo, como ocurre con la proyección comunitaria.

Este patrón es coherente con lo reportado por Calduch et al. (2020) en su estudio iberoamericano con 13 939 estudiantes, donde la participación general también resultó baja (8,55 % en promedio) y los modos más frecuentes correspondieron a la votación en elecciones de representantes y a actividades artísticas o deportivas, mientras que la falta de tiempo, la información insuficiente y el desinterés constituyeron los principales factores inhibidores. Si bien la magnitud de participación encontrada en la UNAMBA es relativamente mayor a la reportada por Calduch et al. (2020), ambos estudios coinciden en que la participación tiende a concentrarse en espacios próximos a la experiencia académica inmediata, mientras disminuye en ámbitos que exigen mayor proyección externa, continuidad organizativa o articulación sostenida, como ocurre con la dimensión comunitaria en el presente estudio.

Respecto a la gobernanza universitaria, los resultados descriptivos muestran igualmente un nivel promedio ($M = 2,9031$; $DE = 0,59983$), observándose valoraciones relativamente más favorables en las dimensiones académico-estratégica ($M = 3,0446$; $DE = 0,75682$) y relaciones institucionales ($M = 3,0000$; $DE = 0,74880$), mientras que la gestión económica obtuvo el promedio más bajo ($M = 2,6806$; $DE = 0,82989$). Esta situación sugiere que los estudiantes perciben con mayor claridad aquellos procesos asociados a la planificación académica y a las relaciones institucionales; sin embargo, mantienen una percepción menos favorable respecto a la gestión de los recursos económicos, aspecto que podría estar vinculado con limitaciones en la transparencia, la difusión de información financiera y los mecanismos de rendición de cuentas.

Este resultado guarda relación con lo descrito por Álvarez et al. (2024), quienes, mediante una revisión documental de la evolución de los estatutos de la Universidad Central del Ecuador, identificaron una estructura administrativa caracterizada por la centralización de las decisiones y la lentitud de los procesos administrativos. Aunque ambos estudios difieren en su metodología —los citados autores desarrollaron una investigación documental de



naturaleza cualitativa, mientras que la presente investigación corresponde a un estudio cuantitativo de alcance correlacional—, ambos coinciden en reconocer que los aspectos relacionados con la gestión institucional y la administración de recursos representan componentes críticos para el fortalecimiento de la gobernanza universitaria. Del mismo modo, Bazán y Sánchez (2023) concluyeron que, en las universidades públicas peruanas, la gobernanza enfrenta limitaciones derivadas de procesos de decisión que no siempre incorporan plenamente principios de transparencia y pertinencia social, lo que contribuye a contextualizar la menor valoración obtenida en la dimensión gestión económica dentro de la UNAMBA.

Respecto a la hipótesis general, el análisis inferencial evidenció una relación directa, estadísticamente significativa y de magnitud moderada entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria ($\rho = 0,367$; $p < 0,001$; $n = 345$). En consecuencia, se acepta la hipótesis general de investigación y se rechaza la hipótesis nula, confirmándose que existe una relación directa entre ambas variables en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Este hallazgo indica que mayores niveles de participación estudiantil se asocian con percepciones más favorables sobre la gobernanza universitaria; sin embargo, debido al alcance correlacional, al diseño no experimental y al corte transversal del estudio, estos resultados evidencian únicamente una asociación estadística entre las variables y no permiten establecer relaciones de causalidad.

El resultado obtenido coincide, en cuanto a la dirección de la relación, con lo reportado por Callalli (2022), quien encontró una correlación positiva y de magnitud alta entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa ($\rho = 0,778$; $p < 0,05$) en la misma universidad. Si bien ambos estudios comparten el enfoque cuantitativo, el nivel correlacional y el diseño no experimental de corte transversal, la magnitud de las correlaciones difiere considerablemente. Esta diferencia puede explicarse por la naturaleza de las variables analizadas. Mientras Callalli (2022) relacionó la gobernanza universitaria con la gestión administrativa, entendida como un conjunto de procesos organizacionales relativamente estructurados y evaluados desde la percepción de estudiantes, docentes y personal administrativo, la presente investigación analizó su relación con la participación estudiantil, un fenómeno caracterizado por una mayor heterogeneidad y condicionado por factores individuales, tales como la motivación, el sentido de pertenencia, el interés por los asuntos institucionales y la disponibilidad de tiempo. En consecuencia, resulta razonable



que la asociación identificada en el presente estudio alcance una magnitud moderada, al depender de un comportamiento voluntario cuya manifestación varía entre los estudiantes.

En el ámbito internacional, los hallazgos también guardan correspondencia con el estudio desarrollado por Rivera (2020), quien evidenció que, aunque las instituciones de educación superior establecen formalmente mecanismos de representación y participación estudiantil, ello no garantiza que las opiniones del estudiantado sean efectivamente incorporadas en los procesos de toma de decisiones. En dicho estudio, los participantes manifestaron que sus recomendaciones suelen ser escuchadas, pero no necesariamente consideradas durante la formulación de políticas o decisiones institucionales. Este hallazgo aporta una explicación relevante para comprender por qué la relación encontrada en la presente investigación, aun siendo estadísticamente significativa, no alcanza una magnitud elevada. En efecto, la existencia de espacios formales de participación no implica, por sí sola, una participación efectiva o con capacidad real de incidencia en la gobernanza universitaria.

De manera complementaria, las hipótesis específicas muestran que todas las dimensiones de la participación estudiantil presentan relaciones directas y estadísticamente significativas con la gobernanza universitaria, aunque con nivel bajo: participación académica ($\rho = 0,287$), participación política ($\rho = 0,304$), participación en procesos de calidad ($\rho = 0,303$), participación social ($\rho = 0,293$) y participación comunitaria ($\rho = 0,248$), en todos los casos con $p < 0,001$. La presencia de correlaciones bajas en las dimensiones, pero una correlación global moderada, sugiere que el fenómeno no depende de una única forma de participación, sino del conjunto de experiencias participativas del estudiantado y del modo en que estas se articulan con los mecanismos institucionales de gobierno.

La menor correlación observada en participación comunitaria ($\rho = 0,248$) resulta coherente con los hallazgos de Guimaray (2020), quien documentó que las universidades tienden a no promover activamente espacios de participación estudiantil más allá de los mecanismos formales mínimos, lo que limita el desarrollo de prácticas comunitarias y de vinculación externa. Aunque el contexto institucional difiere, ambos estudios convergen en señalar que las formas de participación que exigen mayor articulación institucional externa —como la comunitaria— suelen presentar mayores barreras estructurales, lo que se refleja en la menor fuerza de su asociación con la gobernanza percibida.



En conjunto, los resultados confirman que la UNAMBA presenta niveles moderados tanto en participación estudiantil como en gobernanza universitaria, y que ambas variables se relacionan de manera directa, significativa y de magnitud moderada a nivel general, y baja a nivel de dimensiones específicas. Estos hallazgos son consistentes, en su dirección, con los antecedentes nacionales revisados que comparten diseño correlacional cuantitativo (Callalli Merino, 2022), que reportan asociaciones positivas entre variables institucionales y participativas en universidades públicas del Perú, aunque con magnitudes superiores a las del presente estudio, posiblemente explicado por la naturaleza más estrictamente participativa, voluntaria y heterogénea de la variable aquí estudiada en comparación con constructos como la gestión administrativa.

Desde una lectura teórica, el hallazgo refuerza el planteamiento de Valdés-Montecinos y Ganga-Contreras (2021), quienes, desde la Teoría de los Grupos de Interés, sostienen que la gobernanza universitaria se configura a partir de la interacción entre múltiples actores —entre ellos los estudiantes— en los niveles macro, meso y micro institucional; la asociación moderada encontrada sugiere que el estudiantado constituye uno de los grupos de interés relevantes, aunque no el único determinante, de la percepción de gobernanza. Asimismo, es coherente con el planteamiento de Planas et al. (2011), quienes enfatizan que la participación estudiantil no debe entenderse solo como presencia formal, sino como un componente democratizador que fortalece la legitimidad institucional.

Asimismo, la Teoría del Involucramiento Estudiantil propuesta por Astin (1984) contribuye a interpretar los resultados del presente estudio al sostener que cuanto mayor es la energía física y psicológica que los estudiantes invierten en las actividades universitarias, mayor será su integración con la institución y más favorables serán sus experiencias educativas. Desde esta perspectiva, resulta coherente que los estudiantes con mayores niveles de participación desarrollen también percepciones más favorables sobre la gobernanza universitaria, dado que experimentan una relación más cercana con los procesos de dirección, planificación, organización y gestión institucional.

De manera general, los hallazgos descriptivos e inferenciales permiten sostener que la participación estudiantil constituye una variable relevante para comprender la percepción de la gobernanza universitaria en la UNAMBA. Aunque los resultados no permiten afirmar causalidad, sí evidencian una asociación directa entre ambas variables, lo que sugiere que mayores niveles de involucramiento estudiantil se vinculan con percepciones más



favorables de los procesos de dirección, organización, gestión y relaciones institucionales. Estos resultados refuerzan la necesidad de fortalecer los mecanismos de participación estudiantil, no solo como espacios formales de representación, sino como prácticas institucionales orientadas a mejorar la legitimidad, transparencia y corresponsabilidad en la vida universitaria.

Los resultados obtenidos no solo corroboran la existencia de una relación significativa entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria, sino que también amplían la evidencia disponible sobre este fenómeno en universidades públicas peruanas. En ese sentido, la investigación aporta al cuerpo teórico al generar evidencia empírica que fortalece la comprensión de la participación estudiantil y la gobernanza universitaria como constructos interrelacionados, cuya asociación resulta relevante para comprender la dinámica institucional en las instituciones de educación superior. Los hallazgos respaldan la concepción de que ambas variables no deben analizarse de manera aislada, sino como procesos complementarios que se articulan en la vida universitaria. En este marco, la gobernanza universitaria requiere mecanismos efectivos de participación, representación, deliberación y diálogo que permitan la intervención de los distintos actores, entre ellos el estudiantado; mientras que la participación estudiantil encuentra en la gobernanza el espacio institucional para ejercer dicha representación e incidir en los procesos de toma de decisiones.



CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

Se determinó que existe una relación directa, positiva, estadísticamente significativa y de magnitud moderada entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac ($p = 0,367$; $p < 0,001$). Este resultado permitió alcanzar el objetivo general y confirmar la hipótesis planteada, evidenciando que los estudiantes que perciben mayores niveles de participación en la vida universitaria también tienden a valorar más favorablemente los procesos de gobierno, gestión y relaciones institucionales. En consecuencia, la participación estudiantil constituye un elemento asociado a la gobernanza universitaria y representa un componente relevante para comprender la dinámica institucional de la universidad, sin que ello implique una relación de causalidad debido al alcance correlacional del estudio.

Los resultados evidenciaron que la participación académica mantiene una relación positiva, estadísticamente significativa y de nivel bajo con la gobernanza universitaria ($p = 0,287$; $p < 0,001$), alcanzándose el primer objetivo específico y confirmándose la hipótesis correspondiente. Este hallazgo evidencia que el involucramiento de los estudiantes en actividades propias de su formación académica se asocia con una percepción más favorable del funcionamiento institucional, lo que resalta la importancia de fortalecer espacios que promuevan su participación en los procesos académicos de la universidad.

Se comprobó que la participación política presenta una relación positiva, estadísticamente significativa y de nivel bajo con la gobernanza universitaria ($p = 0,304$; $p < 0,001$), cumpliéndose el segundo objetivo específico. Este resultado evidencia que la participación de los estudiantes en elecciones, órganos de representación, asambleas y otros espacios de incidencia democrática se asocia con una mejor valoración de la gobernanza universitaria, destacando la importancia de fortalecer mecanismos de representación y participación en la toma de decisiones institucionales.

El análisis permitió establecer que la participación en procesos de calidad se relaciona de manera positiva, estadísticamente significativa y de nivel bajo con la gobernanza



universitaria ($p = 0,303$; $p < 0,001$), alcanzándose el tercer objetivo específico. Este hallazgo evidencia que la participación de los estudiantes en actividades de evaluación, mejora curricular y aseguramiento de la calidad contribuye a una percepción más favorable sobre la gestión universitaria y los procesos de mejora institucional.

Se confirmó que la participación social mantiene una relación positiva, estadísticamente significativa y de nivel bajo con la gobernanza universitaria ($p = 0,293$; $p < 0,001$), cumpliéndose el cuarto objetivo específico. Los resultados evidencian que la participación en actividades culturales, deportivas y de integración fortalece el sentido de pertenencia institucional y se asocia con una valoración más favorable de la gobernanza universitaria.

La evidencia obtenida mostró que la participación comunitaria presenta una relación positiva, estadísticamente significativa y de nivel bajo con la gobernanza universitaria ($p = 0,248$; $p < 0,001$), alcanzándose el quinto objetivo específico. Aunque esta dimensión obtuvo el coeficiente de correlación más bajo, los resultados evidencian que la vinculación de los estudiantes con actividades de extensión universitaria y compromiso social también se asocia con la percepción de la gobernanza institucional, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer estos espacios de participación.

En conjunto, los hallazgos de la investigación permiten concluir que la participación estudiantil y la gobernanza universitaria no deben comprenderse como fenómenos independientes, sino como procesos recíprocos que se fortalecen mutuamente dentro de la vida universitaria. La evidencia empírica obtenida respalda los enfoques teóricos de la gobernanza que conciben la participación de los actores universitarios como un componente esencial para la legitimidad, la transparencia y la calidad de la gestión institucional. En consecuencia, el estudio amplía la evidencia científica sobre esta relación en el contexto de las universidades públicas peruanas y contribuye a fortalecer la comprensión de ambos constructos en instituciones de educación superior ubicadas en regiones andinas, donde la producción científica sobre esta temática aún es limitada.

6.2 Recomendaciones

Debido a que la participación estudiantil presentó un nivel predominantemente medio y se evidenció que mantiene una relación positiva y significativa con la gobernanza universitaria, se recomienda al estamento estudiantil de la Universidad Nacional Micaela



Bastidas de Apurímac fortalecer su participación activa en los espacios académicos, políticos, sociales, comunitarios y de aseguramiento de la calidad, ejerciendo de manera responsable los mecanismos de representación, deliberación y diálogo que ofrece la institución. Un mayor involucramiento permitirá canalizar de forma más efectiva las necesidades e intereses del estudiantado y contribuirá al fortalecimiento de una gobernanza universitaria más democrática, legítima e inclusiva.

Considerando que la gobernanza universitaria fue percibida en un nivel predominantemente medio y se encuentra asociada con la participación estudiantil, se recomienda al Rectorado, Vicerrectorados, Decanatos y demás órganos de gobierno fortalecer los mecanismos institucionales de participación, consulta, transparencia, comunicación y rendición de cuentas, promoviendo espacios permanentes de diálogo con el estudiantado. Estas acciones permitirán incrementar la confianza, la legitimidad institucional y la percepción favorable sobre los procesos de gestión y toma de decisiones.

Dado que la participación académica presentó una relación positiva y significativa con la gobernanza universitaria, se recomienda a las Escuelas Profesionales y al Vicerrectorado Académico fortalecer los espacios de participación estudiantil en actividades formativas, investigación, innovación, tutorías y mejora pedagógica, promoviendo el involucramiento activo de los estudiantes en el desarrollo de su formación profesional y en los procesos académicos de la universidad.

Tomando en cuenta que la participación política se relacionó de manera positiva y significativa con la gobernanza universitaria, se recomienda a las autoridades universitarias y a los órganos de representación estudiantil fortalecer los mecanismos de participación democrática mediante la promoción de procesos de representación efectivos, espacios permanentes de diálogo, acceso oportuno a la información y capacitación en liderazgo, gobernanza universitaria y normativa institucional, favoreciendo una participación estudiantil informada y con capacidad de incidencia en la toma de decisiones.

En virtud de que la participación en los procesos de calidad mostró una relación positiva y significativa con la gobernanza universitaria, se recomienda a la Oficina de Gestión de la Calidad y a las autoridades académicas fortalecer la participación del estudiantado en los procesos de evaluación, acreditación y mejora continua, garantizando la retroalimentación



de los resultados obtenidos y la incorporación de las propuestas estudiantiles en los planes de mejora institucional, con el propósito de consolidar una cultura de calidad participativa.

En atención a que la participación social presentó una relación positiva y significativa con la gobernanza universitaria, se recomienda a la Dirección de Bienestar Universitario y a las Escuelas Profesionales promover de manera permanente actividades culturales, deportivas, artísticas y de integración que fortalezcan el sentido de pertenencia, la convivencia y la interacción entre los diferentes actores de la comunidad universitaria, incentivando además la participación del estudiantado en la organización y desarrollo de dichas actividades.

A raíz de que la participación comunitaria presentó la menor intensidad de relación con la gobernanza universitaria entre todas las dimensiones analizadas, se recomienda al Vicerrectorado Académico, a las Escuelas Profesionales y a las unidades responsables de responsabilidad social universitaria priorizar el desarrollo de programas de extensión universitaria, aprendizaje-servicio y proyectos de intervención comunitaria articulados al currículo, con la finalidad de fortalecer la vinculación del estudiantado con su entorno y ampliar los espacios de participación en beneficio de la sociedad.

Debido a que la investigación evidenció que la participación estudiantil y la gobernanza universitaria constituyen procesos estrechamente interrelacionados, se recomienda a las autoridades universitarias incorporar la participación estudiantil como un eje transversal en los instrumentos de planificación, gestión y aseguramiento de la calidad de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac. Para ello, se sugiere fortalecer mecanismos permanentes de consulta, deliberación, representación y corresponsabilidad que permitan consolidar una gobernanza universitaria participativa y orientada al mejoramiento continuo de la institución.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta-Silva, A., Ganga-Contreras, F., & Rama-Vitale, C. (2021). Gobernanza universitaria: enfoques y alcances conceptuales. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 12(33), 3–17. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2021.33.854>
- Aguilar Villanueva, L. F. (2006). *Gobernanza y gestión pública*. Fondo de Cultura Económica.
- Altbach, P. G. (2006). Student politics: Activism and culture. En J. J. F. Forest & P. G. Altbach (Eds.), *International handbook of higher education* (pp. 329–345). Dordrecht: Springer. doi: 10.1007/978-1-4020-4012-2_17.
- Álvarez Cisternas, M. del C. (2023). Empoderamiento estudiantil en la Evaluación del aprendizaje y la justicia social en Educación Superior. *Mendive. Revista de Educación*, 22(1), e3691. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/3691>
- Alvarez Zamora, N. F., Aguirre Logrono, J. A., & Logrono Santilan, M. A. (2024). Hacia una Gobernanza Universitaria: Caso Universidad Central del Ecuador. *Podium*, 45, 71–86. <https://doi.org/https://doi.org/10.31095/podium.2024.45.5>.
- Antoine, A., & Van Langenhove, L. (2019). Global Challenges and Trends of University Governance Structures. En C. Zhu & M. Zayim-Kurtay (Eds.), *University Governance and Academic Leadership in the EU and China* (pp. 233–245). IGI Global.
- Arias Chávez, D., & Cangalaya Sevillano, L. (2023). *Manual del tesista. Principios metodológicos para escribir una tesis*. Fondo Editorial de la Universidad Nacional de Ingeniería (EDUNI).



- Astin, A. W. (1999). Student Involvement: A Development Theory for Higher Education. *Journal of College Student Development*, 40(5), 518–529.
<https://www.proquest.com/docview/195180247?sourcetype=Scholarly%20Journals>.
- Auris Villegas, D., Mendoza Rejas, J. N., Mendoza Rejas, A. R., Cabrera Morales, T. G., & Canchari Vásquez, U. (2024). Política de la educación universitaria en Perú: Una revisión sistemática. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(35), 2578–2595. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i35.889>
- Balestrini Acuña, M. (2006). *Como se elabora el proyecto de investigación* (7a ed.). BL Consultores Asociados, Servicio Editorial.
- Bazán Rezkalah, S. E., & Sánchez Ortega, J. A. (2023). Gobernanza universitaria interna y pertinencia social. Análisis de la educación superior pública. *Vox Juris*, 42(1), 11–18.
<https://doi.org/10.24265/voxxuris.2024.v42n1.02>
- Bell, J. (2002). *Cómo hacer tu primer trabajo de investigación. Guía para investigadores en educación y ciencias sociales*. Editorial Gedisa.
- Brunner, J. J. (2011). Gobernanza universitaria: tipología, dinámicas y tendencias. *Revista de Educacion*, (355), 137–159.
http://www.revistaeducacion.educacion.es/re355/re355_06.pdf
- Brunner, J. J., Labraña, J., Ganga, F., & Rodríguez-Ponce, E. (2020). Gobernanza de la educación superior: el papel de las ideas en las políticas. *Revista Iberoamericana de Educación*, 83(1), 211–238. <https://doi.org/10.35362/rie8313866>
- Calduch Pérez, I. (2024). Reflexiones sobre la participación estudiantil universitaria en el nuevo escenario postpandémico. En Y. Sánchez-Pérez, F. Esteban Bara, & J. L. Fuentes (Eds.), *Ideas y propuestas para pensar la universidad en tiempos de incertidumbre* (pp. 74–78). Ediciones Octaedro.
- Calduch, I., Llanes, J., Montané, A., & Méndez-Ulrich, J. L. (2020). Gobernanza y universidad: estudio iberoamericano sobre la participación estudiantil en las



- Instituciones de Educación Superior. *Revista Iberoamericana de Educación*, 83(1), 187–209. <https://doi.org/10.35362/rie8313839>
- Callalli Merino, S. (2022). *Gobernanza universitaria y gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac*, 2021 [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/80476>
- Cano-Correa, A.-M., Quiroz-Velasco, M.-T., & Nájjar-Ortega, R. (2017). Política, medios y participación Comunicar. *Comunicar*, 25(53), 71–79. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15852792007>
- Carrasco Díaz, S. (2008). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* (2a ed.). San Marcos.
- Castillo Gallo, C., & Reyes Tomala, B. (2015). *Guía Metodológica de Proyecto de Investigación Social*. Universidad Estatal Península de Santa Elena (UPSE).
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates.
- Congreso de la República del Perú. (2000). *Ley N.º 27348, Ley de creación de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac*. Diario Oficial El Peruano.
- Congreso de la República del Perú. (2014). *Ley N° 30220, Ley Universitaria*. http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria.pdf
- Defensoría del Pueblo. (2019). *Reporte mensual de conflictos sociales N.º 184: junio de 2019*. Defensoría del Pueblo.
- Defensoría del Pueblo. (2019). *Reporte mensual de conflictos sociales N.º 189: noviembre de 2019*. Defensoría del Pueblo.
- Defensoría del Pueblo. (2024). *Reporte mensual de conflictos sociales N.º 239: enero de 2024. Programa de Monitoreo de Conflictos Sociales y Gobernabilidad*.



<https://www.defensoria.gob.pe/documentos/reporte-mensual-de-conflictos-sociales-n-o-239-enero-2024/>

Del Cid, A., Méndez, R., & Sandoval, F. (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología* (2a ed.). Pearson Education.

Delbecq, A. L., Bryson, J. M., & Van de Ven, A. H. (2013). University Governance. *Journal of Management Inquiry*, 22(4), 382–392. <https://doi.org/10.1177/1056492612471996>

Dip, N. (2023). *Movimientos estudiantiles en América Latina. Interrogantes para su historia, presente futuro*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

<https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2023/07/Movimientos-estudiantiles-Dip.pdf>.

Dubet, F. (2005). Los estudiantes. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, 1, 1–78.

<https://www.redalyc.org/pdf/2831/283121715008.pdf>

Durán Chinchilla, C. M., Paéz Quintero, D. C., & Nolasco Serna, C. (2021). Perfil, retos y desafíos del estudiante universitario en el siglo XXI. *Boletín Redipe*, 10(5), 189–198.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8116438>

Estermann, T., Bennetot Pruvot, E., & Kupriyanova, V. (2020). Trends and challenges in funding and governance of universities in Europe. *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, 24, 87–105.

<https://repositorio.uam.es/handle/10486/699026>

Fuentes-Doria, D. D., Toscano-Hernández, A. E., Malvaceda-Espinoza, E., Díaz Ballesteros, J. L., & Díaz Pertuz, L. (2020). *Metodología de la investigación: Conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables*.

Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.

Ganga-Contreras, F., & Nuñez-Mascayano, O. (2018). Gobernanza de las organizaciones:

Acercamiento conceptual a las instituciones de Educación Superior. *Revista Espacios*, 39(17), Artículo 9. <https://www.revistaespacios.com/a18v39n17/18391709.html>



- Ganga-Contreras, F., Martínez, A. P., & Sepúlveda, J. M. (2018). Paradigmas emergentes en la Gobernanza Universitaria: una aproximación teórica. / Emerging Paradigm in University Governance. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 23(83), 123–136. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1411971>.
- Guimaray Vidal, I. D.-J. (2020). *La participación gremial estudiantil en las universidades privadas con fines de lucro en el marco de la Ley Universitaria* [Tesis de segunda especialidad, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/4281f7ea-b0d3-4d9d-b803-621fcb52ce20>
- Hernández Caicedo, M. F., Lasso Torres, E. N., Portilla Ortiz, R. D., & Paz Acosta, R. O. (2016). Identificación de los factores sociales que posibilitan la participación estudiantil en la Universidad de Nariño. *Revista de Psicología GEPU*, 115–153. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/entities/publication/6af9665b-2a0d-4026-ac58-9d6a8ef81cbc>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2023). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixta*. (2a ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Huaire Inacio, E. J., Marquina Luján, R. J., Horna Calderón, V. E., Llanos Miranda, K. N., Herrera Álvarez, Á. M., Rodríguez Sosa, J., & Villamar Romero, R. M. (2022). *Tesis fácil. El arte de dominar el método científico*. Casa Editorial Analéctica.
- Hurtado de Barrera, J. (2015). *El proyecto de investigación. Comprensión holística de la metodología y la investigación* (8a ed.). Ediciones Quirón.
- Kandel, V. (2010). Gobierno universitario y participación estudiantil. Consideraciones sobre el cogobierno y la democracia en la universidad pública. *Propuesta Educativa*, 34, 97–103. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=403041705010>



- López Gómez, M., Rodríguez-García, A.-M., & Montoro, M. Á. (2016). Estudio del liderazgo estudiantil desde las motivaciones para su elección. El Caso de la Universidad de Santo Tomás de Bucaramanga (Colombia). *European Scientific Journal, ESJ*, 12(34), 370–383. <https://doi.org/10.19044/esj.2016.v12n34p370>
- Lu, J., & Zhang, D. (2024). Student Participation in University Governance Paths in the Value Co-creation Perspective. *SHS Web of Conferences*, 181, 04022. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202418104022>
- Martín Cortés, I. (2007). La participación política de los estudiantes universitarios dentro y fuera de la Universidad. *Panorama Social*, 6, 119–132. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2512734>
- Martínez-Palacios, J. (2018). ¿Qué significa participar? Reflexiones sobre la construcción de las imágenes de la participación. *Papers. Revista de Sociologia*, 103(3), 367. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2319>
- Meléndez Guerrero, M. í • ngel, Solís Pérez, P., & Gómez Romero, J. I. (2010). Gobernanza y gestión de la universidad pública. *Revista de Ciencias Sociales*, 16(2), 210–225. <https://doi.org/10.31876/rcs.v16i2.25496>
- Ministerio de Educación. (2023). *La Universidad en cifras*.
- Moreno Villacorta, R. V. (2021). *Participación política y su relación con la práctica de valores en estudiantes de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú. Obtenido de <https://repositorio.une.edu.pe/entities/publication/fb0ceb34-16ed-4245-82b0-4a136002bd37>
- Naciones Unidas. (2023). *Informe de los objetivos de Desarrollo Sostenible*. https://unstats.un.org/sdgs/report/2023/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2023_Spanish.pdf



- Naranjo Crespo, M., & Carrasco Temiño, M. A. (2022). Participación estudiantil e inclusión digital en la universidad. Un estudio en contextos iberoamericanos. *Foro de Educación*, 20(1), 10–38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8570487>
- Núñez Horna, M. H. (2020). *Gestión universitaria y satisfacción de los estudiantes de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos 2020 [Tesis doctoral, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana]*. Obtenido de Repositorio Institucional : <https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/items/482ac62f-71fd-444d-b212-359a2a94bffb>
- Nureña, C. R., Ramírez, I., & Salazar, D. (2013). *Jóvenes, universidad y política. Una aproximación a la cultura política juvenil desde las perspectivas de los estudiantes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Secretaría Nacional de la Juventud – Ministerio de Educación.
- Ñaupas Paitán, H., Mejía Mejía, E., Trujillo Román, I. R., Romero Delgado, H. E., Medina Bárcenas, W., & Novoa Ramírez, E. (2023). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis*. (6a ed.). Ediciones de la U.
- Panaia, M. (2015). El ser estudiante universitario en el campo de fuerzas institucional. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 13(2), 53–72. <https://doi.org/10.4995/redu.2015.5438>
- Panayides, P. (2013). Coefficient alpha: Interpret with caution. *Europe's Journal of Psychology*, 9(4), 687–696. <https://doi.org/10.5964/ejop.v9i4.653>
- Pérez Martínez, A., Aguilar Hinojosa, J. J., & Rodríguez Fernández, A. (2018). Gobernanza y Gestión Universitaria en Latinoamérica. *Revista Venezolana de Gerencia, Esp.*(1), 56–65. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29062781004>
- Planas, A., Soler, P., Fullana, J., Pallisera, M., & Vilà, M. (2011). Student participation in university governance: the opinions of professors and students. *Studies in Higher Education*, 38(4), 571–583. <https://doi.org/10.1080/03075079.2011.586996>



- Ramaswamy, V., & Ozcan, K. (2020). The “Interacted” actor in platformed networks: theorizing practices of managerial experience value co-creation. *Journal of Business & Industrial Marketing*, 35(7), 1165–1178. <https://doi.org/10.1108/JBIM-10-2018-0318>
- Ramos Serpa, G., Castro Sánchez, F., & López Falcón, A. (2019). Gestión universitaria y gestión de la investigación en la universidad: aproximaciones conceptuales. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(1), 131–145.
<https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/24460>
- Rivera-Ruiz, S. J. (2020). *La participación estudiantil en la educación superior y sus aportaciones a la gobernanza universitaria: implicaciones para el liderazgo educativo* [Tesis de doctorado, Universidad de Puerto Rico]. Repositorio institucional. <https://repositorio.upr.edu/handle/11721/2089>
- Rodero, E., Ferrer Fons, M., Figueras Maz, M., Hernández-Leo, D., Mir Garcia, J., Murillo, C., Fernández Buey, F., EstiviL, J., Nuño de la Rosa, J., Guinjoan, M., & Sanjaume, M. (2012). *La participación estudiantil en la UPF*. Universitat Pompeu Fabra.
- Ruiz Huaraz, C. B., & Valenzuela Ramos, M. R. (2022). *Metodología de la investigación*. Fondo Editorial Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja Daniel Hernández Morillo (UNAT).
- Salgado-Lévano, C. (2018). *Manual de Investigación. Teoría y práctica para hacer la tesis según la metodología cuantitativa*. Universidad Marcelino Champagnat.
- Sánchez Carlessi, H., & Reyes Meza, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (5a ed.). Ed. Business Suport Aneth.
- Sánchez Espejo, F. G. (2022). *El Instrumento y su Estadística en una Tesis. Codificación, Procesamiento y Análisis en SPSS*. Centrum Legalis.
- Sánchez Espejo, F. G. (2024). *Guía de tesis y proyectos de investigación*. (2a ed.). Centrum Legalis.



- Sanchez-Ramos, M. Á., & Hernández Espíndola, H. (2022). Gobernanza universitaria, estrategia de un gobierno abierto. *Revista Iberoamericana de Ciencias*, 9(2), 10–24. <https://www.reibci.org/publicados/2022/sep/4600106.pdf>
- Schmal, R., & Cabrales, F. (2018). El desafío de la gobernanza universitaria: el caso chileno. *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, 26(100), 822–848. <https://doi.org/10.1590/s0104-40362018002601309>
- Sever, M., Soğuksu, A., Türe, E., Koçmar, Y., Olğün-Baytaş, M., Üçüncü, N., & Öztürk, İ. (2016). What Does It Mean To Be a Student in Different Types of High Schools in Turkey through the Eyes of Students? *Educational Sciences: Theory and Practice*, 16(1), 231–259. <https://doi.org/10.12738/estp.2016.1.0157>
- Soler Masó, P., Pallisera i Díaz, M., Planas Lladó, A., Fullana Noell, J., & Vilà i Suñé, M. (2012). La participación de los estudiantes en la universidad dificultades percibidas y propuestas de mejora. *Revista de Educación*, 358, 542–562.
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU). (2020). *Resolución del Consejo Directivo N.º 043-2020-SUNEDU/CD, que otorga el licenciamiento institucional a la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac*.
- Tafur Portilla, R., & Izaguirre Sotomayor, M. (2022). *Cómo hacer un proyecto de investigación* (3a ed.). Alpha Editorial.
- Tarrillo Saldaña, O., Mejía Huamán, J., Dávila Mego, J. S., Chilón Camacho, W. M., Pintado Castillo, C. A., Tapia Idrogo, C. E., & Velez Escobar, S. B. (2024). *Metodología de la investigación una mirada Global. Ejemplos prácticos*. Centro de Investigación y Desarrollo (CID). https://doi.org/10.37811/cli_w1078
- Trilla Bernet, J., Jover, G., Martínez, M., & Románá, T. (2011). La participación de los estudiantes en el gobierno y la vida universitaria. *Encounters on Education*, 12, 93–111. <https://ojs.library.queensu.ca/index.php/encounters/article/view/3190/4231>



Trowler, V. (2010). *Student Engagement Literature Review*. York: The Higher Education Academy.

Ulloa Peña, O. (2020). Autonomía universitaria, su evolución histórica y sus retos ante el repliegue del modelo neoliberal. *Delectus*, 3(1), 42–65.

<https://doi.org/10.36996/delectus.v3i1.39>

Universidad Nacional Micaela Bastidas de Bastidas. (2022). *Memoria anual 2021*.

<https://www.unamba.edu.pe/la-universidad/normas-emitidas/resoluciones-de-asamblea-universitaria/resoluciones-au-2022/resoluci%C3%B3n-n%C2%B0-029-2022-au-unamba.html>

Valderrama Mendoza, S. (2012). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2a ed.). Ed. San Marcos.

Valdés-Montecinos, M., & Ganga-Contreras, F. (2021). Gobernanza universitaria:

Aproximaciones teóricas de los grupos de interés en Instituciones de Educación Superior. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(3), 441–459.

<https://doi.org/10.31876/rcs.v27i3.36781>

Vallaes, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista iberoamericana de educación superior*, 5(12), 105–117. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722014000100006

Vásquez Campos, S. A., & Vásquez Villanueva, L. (2022). El estudiante universitario: importancia y competencias. *Paidagogo*, 4(2), 55–69.

<https://doi.org/10.52936/p.v4i2.133>

Vilas Merelas, Y. (2016). Análisis del rol de estudiante una aproximación a su figura. En M. J. Bolarín Martínez, M. Porto Currás, & E. M. González Barea (Eds.), *Evaluación e identidad del alumnado en Educación Superior: Vol. III* (pp. 698–703). Editum. Ediciones de la Universidad de Murcia.



<https://publicaciones.um.es/publicaciones/public/obras/ficha.seam?numero=2484&edicion=1>

Villamizar Loaiza, C. (2021). La legitimidad institucional como fuente de reputación corporativa. *Investigación & Desarrollo*, 29(2), 196–222.

<https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/investigacion/article/view/14247>



ANEXOS



Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO: “Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025”

AUTORAS: Rioja Quispe, Isabel de la O y Tello Chirinos, Flor Magaly

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable	Dimensiones	Ítems	Escala de Likert
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general				
¿Cuál es la relación que existe entre la participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?	Determinar la relación que existe entre la participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	Existe una relación directa entre la participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.		Participación académica	(1-5)	
				Participación política	(6-10)	
Los problemas específicos son:	Los objetivos específicos son:	Las hipótesis específicas son:				Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
1. ¿Cuál es la relación que existe entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?	1. Determinar la relación que existe entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	1. Existe una relación directa entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	Participación estudiantil	Participación en procesos de calidad	(11-15)	
				Participación social	(16-20)	
2. ¿Cuál es la relación que existe entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?	2. Determinar la relación que existe entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	2. Existe una relación directa entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.		Participación Comunitaria	(21-25)	

3. ¿Cuál es la relación que existe entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?	3. Determinar la relación que existe entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	3. Existe una relación directa entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	Gobernanza universitaria	Gobierno y política	(1-5)	Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Indiferente (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)
				Estructura organizacional	(6-10)	
				Gestión económica	(11-15)	
				Académico-estratégica	(16-20)	
				Relaciones institucionales	(21-25)	
4. ¿Cuál es la relación que existe entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?	4. Determinar la relación que existe entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	4. Existe una relación directa entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.				
5. ¿Cuál es la relación que existe entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025?	5. Determinar la relación que existe entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.	5. Existe una relación directa entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.				

Anexo 2. Cuestionario



UNIVERSIDAD NACIONAL
MICAELA BASTIDAS
DE APURÍMAC



CUESTIONARIO N° 1

El presente cuestionario está dirigido a los estudiantes de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac con el propósito de obtener información para la investigación titulada **“Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025”**. En este sentido, estimado(a) estudiante, de antemano agradecemos su honestidad en las respuestas brindadas durante la presente encuesta, a fin de obtener datos certeros para una investigación objetiva.

Consentimiento informado

He sido informado(a) sobre el objetivo de la investigación y comprendo que mi participación es voluntaria. Asimismo, se me ha indicado que la información proporcionada será utilizada únicamente con fines académicos, será tratada de manera confidencial y anónima.

Doy mi consentimiento ☐ No doy mi consentimiento ☐

INDICACIONES

Marque con una “X” la respuesta que considere que se ajusta más a la realidad desde el nivel menos importante al más importante de acuerdo con la escala que se presenta a continuación:

Escala de Likert

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

DATOS GENERALES

GÉNERO: a) Masculino b) Femenino

Carrera:

Ciudad: Abancay

V1. PARTICIPACIÓN ESTUDIANTEL		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1) Participación académica						
1	Asistes con regularidad a las sesiones académicas programadas en el horario establecido.					
2	Participas activamente en las sesiones académicas expresando tu opinión y/o generando debate.					



3	Asistes a actividades extracurriculares: congresos, seminarios, cursos, talleres, etc. programadas por la escuela académica.					
4	Participas en proyectos de investigación con tus docentes y/o grupos de investigación, y/o semilleros de investigación, de la universidad.					
5	Complementas tu formación llevando programas de idiomas, ofimática, etc. que la universidad ofrece.					
2) Participación política		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
6	Participas en las elecciones de representantes y de autoridades estudiantiles (Centro Federado, Federación de Estudiantes Universitarios, Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria).					
7	Te informas sobre los acuerdos que se toman en Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria, etc.					
8	Participas en manifestaciones y/o protestas para exigir mejoras académicas y el cumplimiento de derechos estudiantiles.					
9	Dialogas con tus representantes estudiantiles de los órganos de gobierno de tu facultad para expresar tus inquietudes y necesidades universitarias.					
10	Intercambias opiniones con tus representantes estudiantiles (consejeros universitarios) para llevar adecuadamente la voz de los estudiantes ante los órganos de gobierno.					
3) Participación en procesos de calidad		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
11	Respondes las encuestas de evaluación docente al finalizar cada semestre académico de manera informada, consciente y responsable.					
12	Te organizas para exigir la formación de comisiones para la acreditación de tu escuela.					
13	Comunicas a tus compañeros cuales son los mecanismos institucionales de queja o denuncia (Defensoría Universitaria, Tribunal de Honor, Órgano de Control Institucional, etc.) para expresar disconformidad respecto a la calidad del servicio institucional.					
14	Participas activamente en los procesos de actualización o demandas para la reestructuración de la malla curricular de tu escuela cuando son convocados.					
15	Expresas tu percepción sobre la calidad de los servicios universitarios (bus universitario, comedor, gestión					

	administrativa, centro médico, servicio académico, etc.) a tus representantes estudiantiles.					
4) Participación social		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
16	Participas en actividades de bienvenida y/o inducciones organizadas para nuevos estudiantes en tu escuela profesional.					
17	Participas en algún grupo artístico y/o cultural de la universidad (teatro, música, danza, actuación, etc.).					
18	Participas en espacios deportivos-recreativos de la universidad (campeonatos intercódigos e intercarreras).					
19	Colaboras activamente en la planificación y organización de eventos sociales universitarios (aniversarios, concursos, eventos cívicos, etc.)					
20	Representas a la universidad en espacios culturales, artísticos y deportivos interinstitucionales (con otras universidades o en otras ciudades).					
5) Participación comunitaria		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
21	Participas en actividades de acuerdo con tu especialidad donde aplicas lo que estudias para ayudar a mitigar problemáticas locales cuando te solicitan.					
22	Participas en actividades solidarias (colectas, donaciones, eventos benéficos, etc.) como estudiante universitario.					
23	Organizas actividades de extensión universitaria que ayuden a vincularse con la sociedad (talleres, campañas, ferias, cursos, eventos sociales, etc.)					
24	Participas en actividades/alanzas con organizaciones externas (ONGs, asociaciones civiles, instituciones públicas y/o privadas, etc.) en representación de la universidad.					
25	Contribuyes en proyectos universitarios enfocados a la resolución de problemáticas locales (foros, debates, espacios de propuesta de políticas públicas, espacios de diálogo sobre temas de interés, etc.)					

V2. GOBERNANZA UNIVERSITARIA		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1) Gobierno y política						
1	Las autoridades universitarias demuestran liderazgo al tomar en cuenta las demandas del estamento estudiantil (estudiantes, egresados, docentes, personal					

	administrativo) para el cumplimiento de objetivos estratégicos.					
2	Las autoridades (directores de escuela, decanos, vicerrectores, rector, etc.) garantizan la participación del estamento estudiantil en la toma de decisiones.					
3	Las normas internas establecidas en la universidad son efectivas para resolver conflictos entre estudiantes, profesores y/o personal administrativo (sanciones, procedimientos administrativos, gestión de denuncias).					
4	Las autoridades universitarias realizan rendición de cuentas periódicamente a la comunidad universitaria sobre el cumplimiento de metas y el uso del presupuesto.					
5	Los mecanismos (encuestas, libro de reclamaciones, espacios de denuncia, etc.) con los que cuenta la universidad para evaluar y mejorar la calidad de la enseñanza, calidad de los servicios y la gestión institucional son adecuadas.					
2) Estructura organizacional		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
6	La estructura y organización de tu facultad (direcciones, unidades, etc.) permiten cumplir con los objetivos académicos y administrativos, asegurando la calidad del servicio educativo.					
7	Los trámites administrativos (solicitudes, requerimientos) se realizan de manera oportuna y simplificada.					
8	La estructura de la universidad (organigrama) está bien definida y cada área tiene funciones y responsabilidades claras.					
9	La gestión universitaria impulsa el cumplimiento eficaz de la misión, visión y objetivos estratégicos, asegurando el desarrollo y la calidad institucional.					
10	La comunicación dentro de la universidad, entre autoridades, docentes y estudiantes, es adecuada y accesible.					
3) Gestión económica		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
11	Las autoridades hacen un buen uso de los recursos que se obtiene de las diferentes fuentes de financiamiento (Recursos Directamente Recaudados, Canon Minero, Recursos Ordinarios, etc.)					
12	Las autoridades ejecutan eficientemente los recursos económicos que administra para evitar que el presupuesto se revierta a fin de año.					

13	La universidad asigna su presupuesto priorizando las necesidades esenciales para mantener la calidad educativa (bienestar universitario, investigación, etc.)					
14	Se hace un buen uso de los recursos para actualizar los laboratorios, bibliotecas, tecnologías y servicios que garanticen el óptimo desempeño académico.					
15	El portal de transparencia de la Universidad proporciona la información necesaria para ver cómo se administran los recursos.					
4) Académico-estratégica		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
16	La programación de actividades académicas (horarios, sílabos, etc.) son establecidas antes del inicio de clases y no sufren variación.					
17	Los planes de estudio, de cada carrera, se actualizan y responden a las exigencias del mercado laboral y la sociedad actual.					
18	Se impulsan pasantías, programas de intercambio y convenios con universidades nacionales e internacionales.					
19	Se sociabilizan los reglamentos y lineamientos con los que cuenta la universidad para promover investigación en temas prioritarios.					
20	La calidad de los docentes, los recursos académicos y el ambiente universitario favorecen un aprendizaje óptimo.					
5) Relaciones institucionales		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
21	La universidad proporciona fácil acceso a información oficial sobre el proceso de acreditación y licenciamiento ante organismo reguladores (SINEACE, SUNEDU)					
22	La universidad trabaja en conjunto con entidades públicas y privadas para abordar políticas que buscan mejorar la educación y el desarrollo del país.					
23	La universidad tiene convenios con empresas y organizaciones que ofrecen oportunidades para la realización de prácticas pre-profesionales y acceso al empleo.					
24	La universidad trabaja junto con organizaciones sociales, gremios y ONG's para resolver problemas y apoyar el desarrollo local a través del fortalecimiento de cooperación en investigación.					
25	La universidad ofrece oportunidades para participar en redes académicas, de investigación o proyectos sociales que conectan con otras universidades y entidades.					

¡Gracias por su colaboración!



Anexo 3. Validación de instrumentos según juicio de expertos

CARTA DE PRESENTACIÓN

Estimado(a):

Mg. Svetlania Callalli Merino

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

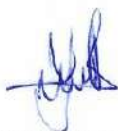
Es grato presentarnos ante usted para expresarle nuestros saludos y hacer de su conocimiento que, siendo bachilleres de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobernabilidad de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, requerimos validar los instrumentos con los cuales se pretende recoger la información necesaria para desarrollar la investigación titulada: "Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025".

El expediente de validación que le hacemos llegar contiene lo siguiente:

1. Carta de presentación
2. Objetivos de la investigación
3. Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
4. Matriz de operacionalización de variables
5. Matriz para la evaluación de expertos

Le expresamos nuestro sincero respeto y consideración, y le agradecemos de antemano por su atención y cooperación con la presente investigación.

Atentamente;



DNI: 74461057

Bach: Isabel De la O Rioja Quispe



DNI: 74691099

Bach: Flor Magaly Tello Chirinos

2. OBJETIVOS

Título:

Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Objetivo General:

Determinar la relación que existe entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Objetivos Específicos

- Identificar la relación que existe entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

3. DEFINICIÓN CONCEPTUAL

VARIABLE 1: PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL

Según Calduch (2024) la participación estudiantil universitaria representa el conjunto de mecanismos mediante los cuales los estudiantes se integran activamente en los procesos de gestión y en la cotidianidad institucional. Este concepto debe entenderse desde una perspectiva holística



que supera los límites de la representación formal en órganos de gobierno, siendo esta necesaria pero insuficiente para lograr una inmersión completa en la experiencia universitaria.

VARIABLE 2: GOBERNANZA UNIVERSITARIA

Según Ganga-Contreras et al., (2018), es un proceso de dirección y de gestión de las disposiciones que los actores públicos y/o privados tienen para resolver los problemas sociales, vertebrando las metas de los diversos grupos de interés en búsqueda de alcanzar objetivos colectivos valorados públicamente.



5. MATRIZ PARA LA EVALUACIÓN DE EXPERTOS

TÍTULO:

Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

INSTRUMENTO:

Un cuestionario sobre la Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

OBJETIVO:

El presente cuestionario tiene el propósito de obtener datos correspondientes a la investigación titulada “Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025”. En este sentido, estimado 8º9 estudiante, de antemano agradecemos su honestidad en las respuestas brindadas durante la presente encuesta, a fin de obtener datos certeros para una investigación objetiva.

DATOS GENERALES

GÉNERO: a) Masculino b) Femenino

Carrera:

Ciudad: Abancay

INDICACIONES

Marque con una “X” la respuesta que considere que se ajusta más a la realidad desde el nivel menos importante al más importante de acuerdo con la escala que se presenta a continuación:

Escala de Likert

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

CUESTIONARIO

VI. PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1) Participación académica						
1	Asistes con regularidad a las sesiones académicas programadas en el horario establecido.					
2	Participas activamente en las sesiones académicas expresando tu opinión y/o generando debate.					
3	Asistes a actividades extracurriculares: congresos, seminarios, cursos, talleres, etc. programadas por la escuela académica.					
4	Participas en proyectos de investigación con tus docentes y/o grupos de investigación, y/o semilleros de investigación, de la universidad.					
5	Complementas tu formación llevando programas de idiomas, ofimática, etc. que la universidad ofrece.					
2) Participación política						
6	Participas en las elecciones de representantes y de autoridades estudiantiles (Centro Federado, Federación de Estudiantes Universitarios, Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria).					
7	Te informas sobre los acuerdos que se toman en Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria, etc.					
8	Participas en manifestaciones y/o protestas para exigir mejoras académicas y el cumplimiento de derechos estudiantiles.					
9	Dialogas con tus representantes estudiantiles de los órganos de gobierno de tu facultad para expresar tus inquietudes y necesidades universitarias.					
10	Intercambias opiniones con tus representantes estudiantiles (consejeros universitarios) para llevar adecuadamente la voz de los estudiantes ante los órganos de gobierno.					
3) Participación en procesos de calidad						

11	Respondes las encuestas de evaluación docente al finalizar cada semestre académico de manera informada, consciente y responsable.					
12	Te organizas para exigir la formación de comisiones para la acreditación de tu escuela.					
13	Comunicas a tus compañeros cuales son los mecanismos institucionales de queja o denuncia (Defensoría Universitaria, Tribunal de Honor, Órgano de Control Institucional, etc.) para expresar disconformidad respecto a la calidad del servicio institucional.					
14	Participas activamente en los procesos de actualización o demandas para la reestructuración de la malla curricular de tu escuela cuando son convocados.					
15	Expresas tu percepción sobre la calidad de los servicios universitarios (bus universitario, comedor, gestión administrativa, centro médico, servicio académico, etc.) a tus representantes estudiantiles.					
4) Participación social						
16	Participas en actividades de bienvenida y/o inducciones organizadas para nuevos estudiantes en tu escuela profesional.					
17	Participas en algún grupo artístico y/o cultural de la universidad (teatro, música, danza, actuación, etc.).					
18	Participas en espacios deportivos-recreativos de la universidad (campeonatos intercódigos e intercarreras).					
19	Colaboras activamente en la planificación y organización de eventos sociales universitarios (aniversarios, concursos, eventos cívicos, etc.)					
20	Representas a la universidad en espacios culturales, artísticos y deportivos interinstitucionales (con otras universidades o en otras ciudades).					
5) Participación comunitaria						
21	Participas en actividades de acuerdo con tu especialidad donde aplicas lo que estudias para ayudar a mitigar problemáticas locales cuando te solicitan.					
22	Participas en actividades solidarias (colectas, donaciones, eventos benéficos, etc.) como estudiante universitario.					

23	Organizas actividades de extensión universitaria que ayuden a vincularse con la sociedad (talleres, campañas, ferias, cursos, eventos sociales, etc.)					
24	Participas en actividades/alianzas con organizaciones externas (ONGs, asociaciones civiles, instituciones públicas y/o privadas, etc.) en representación de la universidad.					
25	Contribuyes en proyectos universitarios enfocados a la resolución de problemáticas locales (foros, debates, espacios de propuesta de políticas públicas, espacios de diálogo sobre temas de interés, etc.)					

V2. GOBERNANZA UNIVERSITARIA		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1) Gobierno y política						
1	Las autoridades universitarias demuestran liderazgo al tomar en cuenta las demandas del estamento estudiantil (estudiantes, egresados, docentes, personal administrativo) para el cumplimiento de objetivos estratégicos.					
2	Las autoridades (directores de escuela, decanos, vicerrectores, rector, etc.) garantizan la participación del estamento estudiantil en la toma de decisiones.					
3	Las normas internas establecidas en la universidad son efectivas para resolver conflictos entre estudiantes, profesores y/o personal administrativo (sanciones, procedimientos administrativos, gestión de denuncias).					
4	Las autoridades universitarias realizan rendición de cuentas periódicamente a la comunidad universitaria sobre el cumplimiento de metas y el uso del presupuesto.					
5	Los mecanismos (encuestas, libro de reclamaciones, espacios de denuncia, etc.) con los que cuenta la universidad para evaluar y					

	mejorar la calidad de la enseñanza, calidad de los servicios y la gestión institucional son adecuadas.					
2) Estructura organizacional						
6	La estructura y organización de tu facultad (direcciones, unidades, etc.) permiten cumplir con los objetivos académicos y administrativos, asegurando la calidad del servicio educativo.					
7	Los trámites administrativos (solicitudes, requerimientos) se realizan de manera oportuna y simplificada.					
8	La estructura de la universidad (organigrama) está bien definida y cada área tiene funciones y responsabilidades claras.					
9	La gestión universitaria impulsa el cumplimiento eficaz de la misión, visión y objetivos estratégicos, asegurando el desarrollo y la calidad institucional.					
10	La comunicación dentro de la universidad, entre autoridades, docentes y estudiantes, es adecuada y accesible.					
3) Gestión económica						
11	Las autoridades hacen un buen uso de los recursos que se obtiene de las diferentes fuentes de financiamiento (Recursos Directamente Recaudados, Canon Minero, Recursos Ordinarios, etc.)					
12	Las autoridades ejecutan eficientemente los recursos económicos que administra para evitar que el presupuesto se revierta a fin de año.					
13	La universidad asigna su presupuesto priorizando las necesidades esenciales para mantener la calidad educativa (bienestar universitario, investigación, etc.)					
14	Se hace un buen uso de los recursos para actualizar los laboratorios, bibliotecas, tecnologías y servicios que garanticen el óptimo desempeño académico.					
15	El portal de transparencia de la Universidad proporciona la información necesaria para ver como se administran los recursos.					
4) Académico-estratégica						

16	La programación de actividades académicas (horarios, sílabos, etc) son establecidas antes del inicio de clases y no sufren variación.					
17	Los planes de estudio, de cada carrera, se acuatizan y responden a las exigencias del mercado laboral y la sociedad actual.					
18	Se impulsan pasantías, programas de intercambio y convenios con universidades nacionales e internacionales.					
19	Se sociabilizan los reglamentos y lineamientos con los que cuenta la universidad para promover investigación en temas prioritarios.					
20	La calidad de los docentes, los recursos académicos y el ambiente universitario favorecen un aprendizaje óptimo.					
5) Relaciones institucionales						
21	La universidad proporciona fácil acceso a información oficial sobre el proceso de acreditación y licenciamiento ante organismo reguladores (SINEACE, SUNEDU)					
22	La universidad trabaja en conjunto con entidades públicas y privadas para abordar políticas que buscan mejorar la educación y el desarrollo del país.					
23	La universidad tiene convenios con empresas y organizaciones que ofrecen oportunidades para la realización de prácticas pre-profesionales y acceso al empleo.					
24	La universidad trabaja junto con organizaciones sociales, gremios y ONG's para resolver problemas y apoyar el desarrollo local a través del fortalecimiento de cooperación en investigación.					
25	La universidad ofrece oportunidades para participar en redes académicas, de investigación o proyectos sociales que conectan con otras universidades y entidades.					

Nota: Elaboración Propia (2025)



 Mg Svetlania Callalli Merino
 DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Svetlania

Apellidos: Callalli Merino

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES:

Título de la tesis: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Responsables: Isabel De la O Rioja Quispe – Flor Magaly Tello Chirinos

Instrumento: Cuestionario tipo Likert

Componente	Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			✓
	2. CLARIDAD	Esta formulado con un lenguaje apropiado.			✓
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.			✓
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			✓
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.			✓
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación.			✓
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.			✓
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos de la investigación educativa.			✓
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems indicadores, dimensiones y variables.			✓
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			✓

II. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

Aún se puede mejorar en la redacción, pero procede su aplicación.

III. DECISIÓN DE LA EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación



No procede



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC
Mg. Svetlana Callalli Merino
DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Svetlana

Apellidos: Callalli Merino

Tamburco, 23 de Setiembre de 2025.

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Título de la tesis: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Responsables: Isabel De la O Rioja Quispe – Flor Magaly Tello Chirinos

Instrumento: Cuestionario tipo Likert

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

Ninguna

2. CONTENIDO:

Ninguna

3. ESTRUCTURA:

Ninguna

III. DECISIÓN DE LA EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐



Mg Svetlania Callalli Merino
DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Svetlania

Apellidos: Callalli Merino

Tamburco, 23 de setiembre de 2025

CARTA DE PRESENTACIÓN

Estimado(a):

Mg. Esmelida Zea Rayme

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Es grato presentarnos ante usted para expresarle nuestros saludos y hacer de su conocimiento que, siendo bachilleres de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobernabilidad de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, requerimos validar los instrumentos con los cuales se pretende recoger la información necesaria para desarrollar la investigación titulada: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025".

El expediente de validación que le hacemos llegar contiene lo siguiente:

1. Carta de presentación
2. Objetivos de la investigación
3. Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
4. Matriz de operacionalización de variables
5. Matriz para la evaluación de expertos

Le expresamos nuestro sincero respeto y consideración, y le agradecemos de antemano por su atención y cooperación con la presente investigación.

Atentamente;



DNI: 74461057

Bach: Isabel De la O Rioja Quispe



DNI: 74691099

Bach: Flor Magaly Tello Chirinos

2. OBJETIVOS

Título:

Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Objetivo General:

Determinar la relación que existe entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Objetivos Específicos

- Identificar la relación que existe entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

3. DEFINICIÓN CONCEPTUAL

VARIABLE 1: PARTICIPACIÓN ESTUDIANTEL

Según Calduch (2024) la participación estudiantil universitaria representa el conjunto de mecanismos mediante los cuales los estudiantes se integran activamente en los procesos de gestión y en la cotidianidad institucional. Este concepto debe entenderse desde una perspectiva holística



que supera los límites de la representación formal en órganos de gobierno, siendo esta necesaria pero insuficiente para lograr una inmersión completa en la experiencia universitaria.

VARIABLE 2: GOBERNANZA UNIVERSITARIA

Según Ganga-Contreras et al., (2018), es un proceso de dirección y de gestión de las disposiciones que los actores públicos y/o privados tienen para resolver los problemas sociales, vertebrando las metas de los diversos grupos de interés en búsqueda de alcanzar objetivos colectivos valorados públicamente.



5. MATRIZ PARA LA EVALUACIÓN DE EXPERTOS

TÍTULO:

Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

INSTRUMENTO:

Un cuestionario sobre la Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

OBJETIVO:

El presente cuestionario tiene el propósito de obtener datos correspondientes a la investigación titulada "Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025". En este sentido, estimado 8º9 estudiante, de antemano agradecemos su honestidad en las respuestas brindadas durante la presente encuesta, a fin de obtener datos certeros para una investigación objetiva.

DATOS GENERALES

GÉNERO: a) Masculino b) Femenino

Carrera:

Ciudad: Abancay

INDICACIONES

Marque con una "X" la respuesta que considere que se ajusta más a la realidad desde el nivel menos importante al más importante de acuerdo con la escala que se presenta a continuación:

Escala de Likert

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

CUESTIONARIO

VI. PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1) Participación académica						
1	Asistes con regularidad a las sesiones académicas programadas en el horario establecido.					
2	Participas activamente en las sesiones académicas expresando tu opinión y/o generando debate.					
3	Asistes a actividades extracurriculares: congresos, seminarios, cursos, talleres, etc. programadas por la escuela académica.					
4	Participas en proyectos de investigación con tus docentes y/o grupos de investigación, y/o semilleros de investigación, de la universidad.					
5	Complementas tu formación llevando programas de idiomas, ofimática, etc. que la universidad ofrece.					
2) Participación política						
6	Participas en las elecciones de representantes y de autoridades estudiantiles (Centro Federado, Federación de Estudiantes Universitarios, Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria).					
7	Te informas sobre los acuerdos que se toman en Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria, etc.					
8	Participas en manifestaciones y/o protestas para exigir mejoras académicas y el cumplimiento de derechos estudiantiles.					
9	Dialogas con tus representantes estudiantiles de los órganos de gobierno de tu facultad para expresar tus inquietudes y necesidades universitarias.					
10	Intercambias opiniones con tus representantes estudiantiles (consejeros universitarios) para llevar adecuadamente la voz de los estudiantes ante los órganos de gobierno.					
3) Participación en procesos de calidad						

11	Respondes las encuestas de evaluación docente al finalizar cada semestre académico de manera informada, consciente y responsable.					
12	Te organizas para exigir la formación de comisiones para la acreditación de tu escuela.					
13	Comunicas a tus compañeros cuales son los mecanismos institucionales de queja o denuncia (Defensoría Universitaria, Tribunal de Honor, Órgano de Control Institucional, etc.) para expresar disconformidad respecto a la calidad del servicio institucional.					
14	Participas activamente en los procesos de actualización o demandas para la reestructuración de la malla curricular de tu escuela cuando son convocados.					
15	Expresas tu percepción sobre la calidad de los servicios universitarios (bus universitario, comedor, gestión administrativa, centro médico, servicio académico, etc.) a tus representantes estudiantiles.					
4) Participación social						
16	Participas en actividades de bienvenida y/o inducciones organizadas para nuevos estudiantes en tu escuela profesional.					
17	Participas en algún grupo artístico y/o cultural de la universidad (teatro, música, danza, actuación, etc.).					
18	Participas en espacios deportivos-recreativos de la universidad (campeonatos intercódigos e intercarreras).					
19	Colaboras activamente en la planificación y organización de eventos sociales universitarios (aniversarios, concursos, eventos cívicos, etc.)					
20	Representas a la universidad en espacios culturales, artísticos y deportivos interinstitucionales (con otras universidades o en otras ciudades).					
5) Participación comunitaria						
21	Participas en actividades de acuerdo con tu especialidad donde aplicas lo que estudias para ayudar a mitigar problemáticas locales cuando te solicitan.					
22	Participas en actividades solidarias (colectas, donaciones, eventos benéficos, etc.) como estudiante universitario.					

23	Organizas actividades de extensión universitaria que ayuden a vincularse con la sociedad (talleres, campañas, ferias, cursos, eventos sociales, etc.)					
24	Participas en actividades/alianzas con organizaciones externas (ONGs, asociaciones civiles, instituciones públicas y/o privadas, etc.) en representación de la universidad.					
25	Contribuyes en proyectos universitarios enfocados a la resolución de problemáticas locales (foros, debates, espacios de propuesta de políticas públicas, espacios de diálogo sobre temas de interés, etc.)					

V2. GOBERNANZA UNIVERSITARIA		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1) Gobierno y política						
1	Las autoridades universitarias demuestran liderazgo al tomar en cuenta las demandas del estamento estudiantil (estudiantes, egresados, docentes, personal administrativo) para el cumplimiento de objetivos estratégicos.					
2	Las autoridades (directores de escuela, decanos, vicerrectores, rector, etc.) garantizan la participación del estamento estudiantil en la toma de decisiones.					
3	Las normas internas establecidas en la universidad son efectivas para resolver conflictos entre estudiantes, profesores y/o personal administrativo (sanciones, procedimientos administrativos, gestión de denuncias).					
4	Las autoridades universitarias realizan rendición de cuentas periódicamente a la comunidad universitaria sobre el cumplimiento de metas y el uso del presupuesto.					
5	Los mecanismos (encuestas, libro de reclamaciones, espacios de denuncia, etc.) con los que cuenta la universidad para evaluar y					

	mejorar la calidad de la enseñanza, calidad de los servicios y la gestión institucional son adecuadas.					
2) Estructura organizacional						
6	La estructura y organización de tu facultad (direcciones, unidades, etc.) permiten cumplir con los objetivos académicos y administrativos, asegurando la calidad del servicio educativo.					
7	Los trámites administrativos (solicitudes, requerimientos) se realizan de manera oportuna y simplificada.					
8	La estructura de la universidad (organigrama) está bien definida y cada área tiene funciones y responsabilidades claras.					
9	La gestión universitaria impulsa el cumplimiento eficaz de la misión, visión y objetivos estratégicos, asegurando el desarrollo y la calidad institucional.					
10	La comunicación dentro de la universidad, entre autoridades, docentes y estudiantes, es adecuada y accesible.					
3) Gestión económica						
11	Las autoridades hacen un buen uso de los recursos que se obtiene de las diferentes fuentes de financiamiento (Recursos Directamente Recaudados, Canon Minero, Recursos Ordinarios, etc.)					
12	Las autoridades ejecutan eficientemente los recursos económicos que administra para evitar que el presupuesto se revierta a fin de año.					
13	La universidad asigna su presupuesto priorizando las necesidades esenciales para mantener la calidad educativa (bienestar universitario, investigación, etc.)					
14	Se hace un buen uso de los recursos para actualizar los laboratorios, bibliotecas, tecnologías y servicios que garanticen el óptimo desempeño académico.					
15	El portal de transparencia de la Universidad proporciona la información necesaria para ver como se administran los recursos.					
4) Académico-estratégica						

16	La programación de actividades académicas (horarios, sílabos, etc) son establecidas antes del inicio de clases y no sufren variación.					
17	Los planes de estudio, de cada carrera, se acuatizan y responden a las exigencias del mercado laboral y la sociedad actual.					
18	Se impulsan pasantías, programas de intercambio y convenios con universidades nacionales e internacionales.					
19	Se sociabilizan los reglamentos y lineamientos con los que cuenta la universidad para promover investigación en temas prioritarios.					
20	La calidad de los docentes, los recursos académicos y el ambiente universitario favorecen un aprendizaje óptimo.					
5) Relaciones institucionales						
21	La universidad proporciona fácil acceso a información oficial sobre el proceso de acreditación y licenciamiento ante organismo reguladores (SINEACE, SUNEDU)					
22	La universidad trabaja en conjunto con entidades públicas y privadas para abordar políticas que buscan mejorar la educación y el desarrollo del país.					
23	La universidad tiene convenios con empresas y organizaciones que ofrecen oportunidades para la realización de prácticas pre-profesionales y acceso al empleo.					
24	La universidad trabaja junto con organizaciones sociales, gremios y ONG's para resolver problemas y apoyar el desarrollo local a través del fortalecimiento de cooperación en investigación.					
25	La universidad ofrece oportunidades para participar en redes académicas, de investigación o proyectos sociales que conectan con otras universidades y entidades.					

Nota: Elaboración Propia (2025)

Mag. Esmelida Zea Rayme

DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: *Esmelida Zea Rayme.*

Apellidos:

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES:

Título de la tesis: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Responsables: Isabel De la O Rioja Quispe – Flor Magaly Tello Chirinos

Instrumento: Cuestionario tipo Likert

Componente	Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X
	2. CLARIDAD	Esta formulado con un lenguaje apropiado.			X
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.			X
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.			X
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación.			X
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.			X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos de la investigación educativa.			X
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems indicadores, dimensiones y variables.			X
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			X

II. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

III. DECISIÓN DE LA EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación



No procede



 
Mag. Esmelida Zea Rayme
 DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Esmelida

Apellidos: Zea Rayme

Tamburco, 08 Septiembre de 2025.

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Título de la tesis: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Responsables: Isabel De la O Rioja Quispe – Flor Magaly Tello Chirinos

Instrumento: Cuestionario tipo Likert

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

Ninguna

2. CONTENIDO:

Ninguna

3. ESTRUCTURA:

Ninguna

III. DECISIÓN DE LA EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐


Mag. Esmelida Zea Rayme
DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Esmelida

Apellidos: Zea Rayme

Tamburco, 08 Septiembre de 2025

CARTA DE PRESENTACIÓN

Estimado(a):

Mg. Lilitiana Cahvana Córdova

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Es grato presentarnos ante usted para expresarle nuestros saludos y hacer de su conocimiento que, siendo bachilleres de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobernabilidad de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, requerimos validar los instrumentos con los cuales se pretende recoger la información necesaria para desarrollar la investigación titulada: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025".

El expediente de validación que le hacemos llegar contiene lo siguiente:

1. Carta de presentación
2. Objetivos de la investigación
3. Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
4. Matriz de operacionalización de variables
5. Matriz para la evaluación de expertos

Le expresamos nuestro sincero respeto y consideración, y le agradecemos de antemano por su atención y cooperación con la presente investigación.

Atentamente;



DNI: 74461057

Bach: Isabel De la O Rioja Quispe



DNI: 74691099

Bach: Flor Magaly Tello Chirinos

2. OBJETIVOS

Título:

Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Objetivo General:

Determinar la relación que existe entre la participación estudiantil y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Objetivos Específicos

- Identificar la relación que existe entre la participación académica y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación política y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación en procesos de calidad y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación social y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.
- Identificar la relación que existe entre la participación comunitaria y la gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

3. DEFINICIÓN CONCEPTUAL

VARIABLE 1: PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL

Según Calduch (2024) la participación estudiantil universitaria representa el conjunto de mecanismos mediante los cuales los estudiantes se integran activamente en los procesos de gestión y en la cotidianidad institucional. Este concepto debe entenderse desde una perspectiva holística



que supera los límites de la representación formal en órganos de gobierno, siendo esta necesaria pero insuficiente para lograr una inmersión completa en la experiencia universitaria.

VARIABLE 2: GOBERNANZA UNIVERSITARIA

Según Ganga-Contreras et al., (2018), es un proceso de dirección y de gestión de las disposiciones que los actores públicos y/o privados tienen para resolver los problemas sociales, vertebrando las metas de los diversos grupos de interés en búsqueda de alcanzar objetivos colectivos valorados públicamente.



5. MATRIZ PARA LA EVALUACIÓN DE EXPERTOS

TÍTULO:

Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

INSTRUMENTO:

Un cuestionario sobre la Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

OBJETIVO:

El presente cuestionario tiene el propósito de obtener datos correspondientes a la investigación titulada “Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025”. En este sentido, estimado 8º9 estudiante, de antemano agradecemos su honestidad en las respuestas brindadas durante la presente encuesta, a fin de obtener datos certeros para una investigación objetiva.

DATOS GENERALES

GÉNERO: a) Masculino b) Femenino

Carrera:

Ciudad: Abancay

INDICACIONES

Marque con una “X” la respuesta que considere que se ajusta más a la realidad desde el nivel menos importante al más importante de acuerdo con la escala que se presenta a continuación:

Escala de Likert

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

CUESTIONARIO

VI. PARTICIPACIÓN ESTUDIANTIL		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1) Participación académica						
1	Asistes con regularidad a las sesiones académicas programadas en el horario establecido.					
2	Participas activamente en las sesiones académicas expresando tu opinión y/o generando debate.					
3	Asistes a actividades extracurriculares: congresos, seminarios, cursos, talleres, etc. programadas por la escuela académica.					
4	Participas en proyectos de investigación con tus docentes y/o grupos de investigación, y/o semilleros de investigación, de la universidad.					
5	Complementas tu formación llevando programas de idiomas, ofimática, etc. que la universidad ofrece.					
2) Participación política						
6	Participas en las elecciones de representantes y de autoridades estudiantiles (Centro Federado, Federación de Estudiantes Universitarios, Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria).					
7	Te informas sobre los acuerdos que se toman en Consejo de Facultad, Consejo Universitario, Asamblea Universitaria, etc.					
8	Participas en manifestaciones y/o protestas para exigir mejoras académicas y el cumplimiento de derechos estudiantiles.					
9	Dialogas con tus representantes estudiantiles de los órganos de gobierno de tu facultad para expresar tus inquietudes y necesidades universitarias.					
10	Intercambias opiniones con tus representantes estudiantiles (consejeros universitarios) para llevar adecuadamente la voz de los estudiantes ante los órganos de gobierno.					
3) Participación en procesos de calidad						

11	Respondest las encuestas de evaluación docente al finalizar cada semestre académico de manera informada, consciente y responsable.					
12	Te organizas para exigir la formación de comisiones para la acreditación de tu escuela.					
13	Comunicas a tus compañeros cuales son los mecanismos institucionales de queja o denuncia (Defensoría Universitaria, Tribunal de Honor, Órgano de Control Institucional, etc.) para expresar disconformidad respecto a la calidad del servicio institucional.					
14	Participas activamente en los procesos de actualización o demandas para la reestructuración de la malla curricular de tu escuela cuando son convocados.					
15	Expresas tu percepción sobre la calidad de los servicios universitarios (bus universitario, comedor, gestión administrativa, centro médico, servicio académico, etc.) a tus representantes estudiantiles.					
4) Participación social						
16	Participas en actividades de bienvenida y/o inducciones organizadas para nuevos estudiantes en tu escuela profesional.					
17	Participas en algún grupo artístico y/o cultural de la universidad (teatro, música, danza, actuación, etc.).					
18	Participas en espacios deportivos-recreativos de la universidad (campeonatos intercódigos e intercarreras).					
19	Colaboras activamente en la planificación y organización de eventos sociales universitarios (aniversarios, concursos, eventos cívicos, etc.)					
20	Representas a la universidad en espacios culturales, artísticos y deportivos interinstitucionales (con otras universidades o en otras ciudades).					
5) Participación comunitaria						
21	Participas en actividades de acuerdo con tu especialidad donde aplicas lo que estudias para ayudar a mitigar problemáticas locales cuando te solicitan.					
22	Participas en actividades solidarias (colectas, donaciones, eventos benéficos, etc.) como estudiante universitario.					

23	Organizas actividades de extensión universitaria que ayuden a vincularse con la sociedad (talleres, campañas, ferias, cursos, eventos sociales, etc.)					
24	Participas en actividades/alianzas con organizaciones externas (ONGs, asociaciones civiles, instituciones públicas y/o privadas, etc.) en representación de la universidad.					
25	Contribuyes en proyectos universitarios enfocados a la resolución de problemáticas locales (foros, debates, espacios de propuesta de políticas públicas, espacios de diálogo sobre temas de interés, etc.)					

V2. GOBERNANZA UNIVERSITARIA		CATEGORÍA Y PUNTAJE				
Ítems		Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
1) Gobierno y política						
1	Las autoridades universitarias demuestran liderazgo al tomar en cuenta las demandas del estamento estudiantil (estudiantes, egresados, docentes, personal administrativo) para el cumplimiento de objetivos estratégicos.					
2	Las autoridades (directores de escuela, decanos, vicerrectores, rector, etc.) garantizan la participación del estamento estudiantil en la toma de decisiones.					
3	Las normas internas establecidas en la universidad son efectivas para resolver conflictos entre estudiantes, profesores y/o personal administrativo (sanciones, procedimientos administrativos, gestión de denuncias).					
4	Las autoridades universitarias realizan rendición de cuentas periódicamente a la comunidad universitaria sobre el cumplimiento de metas y el uso del presupuesto.					
5	Los mecanismos (encuestas, libro de reclamaciones, espacios de denuncia, etc.) con los que cuenta la universidad para evaluar y					

	mejorar la calidad de la enseñanza, calidad de los servicios y la gestión institucional son adecuadas.					
2) Estructura organizacional						
6	La estructura y organización de tu facultad (direcciones, unidades, etc.) permiten cumplir con los objetivos académicos y administrativos, asegurando la calidad del servicio educativo.					
7	Los trámites administrativos (solicitudes, requerimientos) se realizan de manera oportuna y simplificada.					
8	La estructura de la universidad (organigrama) está bien definida y cada área tiene funciones y responsabilidades claras.					
9	La gestión universitaria impulsa el cumplimiento eficaz de la misión, visión y objetivos estratégicos, asegurando el desarrollo y la calidad institucional.					
10	La comunicación dentro de la universidad, entre autoridades, docentes y estudiantes, es adecuada y accesible.					
3) Gestión económica						
11	Las autoridades hacen un buen uso de los recursos que se obtiene de las diferentes fuentes de financiamiento (Recursos Directamente Recaudados, Canon Minero, Recursos Ordinarios, etc.)					
12	Las autoridades ejecutan eficientemente los recursos económicos que administra para evitar que el presupuesto se revierta a fin de año.					
13	La universidad asigna su presupuesto priorizando las necesidades esenciales para mantener la calidad educativa (bienestar universitario, investigación, etc.)					
14	Se hace un buen uso de los recursos para actualizar los laboratorios, bibliotecas, tecnologías y servicios que garanticen el óptimo desempeño académico.					
15	El portal de transparencia de la Universidad proporciona la información necesaria para ver como se administran los recursos.					
4) Académico-estratégica						

16	La programación de actividades académicas (horarios, sílabos, etc) son establecidas antes del inicio de clases y no sufren variación.					
17	Los planes de estudio, de cada carrera, se acuatizan y responden a las exigencias del mercado laboral y la sociedad actual.					
18	Se impulsan pasantías, programas de intercambio y convenios con universidades nacionales e internacionales.					
19	Se sociabilizan los reglamentos y lineamientos con los que cuenta la universidad para promover investigación en temas prioritarios.					
20	La calidad de los docentes, los recursos académicos y el ambiente universitario favorecen un aprendizaje óptimo.					
5) Relaciones institucionales						
21	La universidad proporciona fácil acceso a información oficial sobre el proceso de acreditación y licenciamiento ante organismo reguladores (SINEACE, SUNEDU)					
22	La universidad trabaja en conjunto con entidades públicas y privadas para abordar políticas que buscan mejorar la educación y el desarrollo del país.					
23	La universidad tiene convenios con empresas y organizaciones que ofrecen oportunidades para la realización de prácticas pre-profesionales y acceso al empleo.					
24	La universidad trabaja junto con organizaciones sociales, gremios y ONG's para resolver problemas y apoyar el desarrollo local a través del fortalecimiento de cooperación en investigación.					
25	La universidad ofrece oportunidades para participar en redes académicas, de investigación o proyectos sociales que conectan con otras universidades y entidades.					

Nota: Elaboración Propia (2025)



UNIVERSIDAD NACIONAL MICHAELA BASTIDAS
DE APURÍMAC

Mag. Liliana Ccahuana Cordova

DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Liliana

Apellidos: Ccahuana Cordova

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES:

Título de la tesis: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Responsables: Isabel De la O Rioja Quispe – Flor Magaly Tello Chirinos

Instrumento: Cuestionario tipo Likert

Componente	Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			
	2. CLARIDAD	Esta formulado con un lenguaje apropiado.			
	3. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conducta observable.			
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.			
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide pertinentemente las variables de investigación.			
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.			
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos de la investigación educativa.			
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems indicadores, dimensiones y variables.			
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			

II. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

III. DECISIÓN DE LA EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación



No procede



UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS
DE APURÍMAC

Mag. Liliana Ccahuana Cordova

DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Liliano

Apellidos: Ccahuana Cordova

Tamburco, 22 de Setiembre de 2025.

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Título de la tesis: Participación estudiantil y gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, 2025.

Responsables: Isabel De la O Rioja Quispe – Flor Magaly Tello Chirinos

Instrumento: Cuestionario tipo Likert

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

Ninguna

2. CONTENIDO:

Ninguna

3. ESTRUCTURA:

Ninguna

III. DECISIÓN DE LA EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación ☒

Debe corregirse ☐

 UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS
DE APURÍMAC

Mag. Liliana Ccahuana Cordova
DOCENTE

Firma de validador:

Nombres: Liliana

Apellidos: Ccahuana Cordova

Tamburco, 22 de septiembre de 2025

Anexo 4. Cantidad de estudiantes matriculados según escuela profesional. Documento otorgado por Servicios Académicos.

CANTIDAD DE MATRICULADOS

FECHA: 20/08/2025



N°	SEMESTRE	ESCUELA PROFESIONAL	CANT MAT	RESERVA MAT
1	2025-1	ADMINISTRACIÓN	510	2
2	2025-1	ADMINISTRACIÓN (COTABAMBAS)	353	4
3	2025-1	CIENCIA POLÍTICA Y GOVERNABILIDAD	299	2
4	2025-1	EDUCACIÓN INICIAL INTERCULTURAL BILINGÜE: PRIMERA Y SEGUNDA INFANCIA	388	3
5	2025-1	INGENIERÍA AGROECOLÓGICA Y DESARROLLO RURAL	106	0
6	2025-1	INGENIERÍA AGROINDUSTRIAL	383	3
7	2025-1	INGENIERIA CIVIL	517	3
8	2025-1	INGENIERÍA DE MINAS	467	4
9	2025-1	INGENIERÍA DE MINAS (COTABAMBAS)	206	1
10	2025-1	INGENIERÍA INFORMÁTICA Y SISTEMAS	474	6
11	2025-1	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	375	2
TOTAL			4078	30

Anexo 6. Registro fotográfico de la aplicación de los instrumentos.



Fotografía 1. Aplicación de los instrumentos a los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Informática y Sistemas.



Fotografía 2. Aplicación de los instrumentos a los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil.



Fotografía 3. Aplicación de los instrumentos a los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería de Minas.



Fotografía 4. Aplicación de los instrumentos a los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Agroindustrial.